

ACTA NUMISMÀTICA VIII

1978











# ACTA NUMISMATICA

## VIII

Editada sota el patronatge  
de la  
Secció Numismàtica  
del Cercle Filatèlic i Numismàtic

BARCELONA, 1978

DIRECTOR: LEANDRE VILLARONGA

COPYRIGHT: Es propietat dels autors que han col·laborat a l'edició de l'obra

EDITOR: Cymys - Oliana, 19 - Barcelona-6

DIPÒSIT LEGAL: T. - 811-78

ISBN 84-85060-22-9

IMPRES A: Cooperativa Gràfica Dertosense - Cervantes, 19 - Tortosa - 1978

## SUMARI

<i>Introducció</i> ... ..	7
J. PELLICER. <i>Teoritzant ultra la metrologia antiga</i> ... ..	9
F. RODRÍGUEZ ARAGÓN. <i>Ponderales de plomo hispano-romanos</i> ... ..	19
G. SAVÈS ET L. VILLARONGA. <i>Les monnaies de la Peninsule Ibérique trouvées en France, dans la Région Midi-Pyrenées (VI)</i> ... ..	27
J. C. RICHARD. <i>Les monnaies trouvées en Lattes (Hérault)</i> ... ..	47
F. CHAVES. <i>Livia como Venus en la amonedación de la Colonia Romula</i> ... ..	89
J. HIERNARD. <i>Monedas del siglo III, en el Museo Arqueológico Provincial de Tarragona</i> ... ..	97
M. BARCELÓ. <i>Dos dirhems encunyats a Madinat Mayurqa el 480/1087-1088 i 494/1100-01</i> ... ..	135
A. M. DE GUADAN. <i>Comentario sobre un hallazgo de monedas de plata byzantinas del siglo XV</i> ... ..	139
V. LAFONT. <i>Les monnaies wisigothiques du Musée Puig de Perpignan</i> ... ..	181
J. M. <sup>a</sup> LLOBET. <i>Les tremeses cerverines de moneda retallada a la seca de Barcelona</i> ... ..	191
J. VILARET. <i>Els òbols barcelonins de Pere Terç</i> ... ..	199
M. DHENIN ET D. NONY. <i>Un atelier de faux monneyeurs du XVII<sup>e</sup> siècle a Despeñaperros (Jaén)</i> ... ..	207
M. CRUSAFONT. <i>Troballa a Sabadell de sisens de la guerra dels Segadors (1640-1652)</i> ... ..	213
E. COLLANTES PÉREZ-ARDA Y J. P. MERINO NAVARRO. <i>Política monetaria de Carlos II: alteraciones en el sistema castellano</i> ... ..	221
E. GOIG. <i>Un real de a 8 inédito, de las acuñaciones limeñas de Felipe IV</i> ... ..	251
J. VIDAL. <i>Dos cuestionables monedas de Fernando VII, III de Navarra</i> ... ..	259

### Recensions bibliogràfiques

COMPTE RENDU 23, 1976. <i>Commission Internationale de Numismatique (L. V.)</i> .	267
SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM, DEUTSCHLAND. STAATLICHE MUNZSAMMLUNG MUNCHEN. 5 HEFT. SYKELIA (L. V.) ... ..	268

SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM, SWEDEN II. THE COLLECTION OF THE ROYAL COIN CABINET NATIONAL MUSEUM OF MONETARY HISTORY STOCKHOLM. <i>Part I. Gallia-Sicily</i> . Edited by U. Westermark ... ..	268
A. BALIL. <i>Moneda hispánica en la zona Rhin-Danubio</i> (L. V.) ... ..	268
A. BALIL. <i>Notas sobre precios y costes en época romana</i> . (M. Campo) ... ..	268
X. BARRAL I ALTET. <i>La circulation des monnaies suèves et visigotique</i> (L. V.) ... ..	269
X. BARRAL I ALTET. <i>Una moneda d'Egica trobada a Orense. Notes sobre la circulació de les monedes d'Egica (687-695-702)</i> (L. V.) ... ..	270
P. BASTIEN ET C. METZGER. <i>Le trésor de Beaurains (dit d'Arras)</i> (L. V.) ... ..	270
M. H. CRAWFORD. <i>Rome and the Greek World</i> (L. V.) ... ..	271
J. M. <sup>a</sup> CUYAS I TOLOSA. <i>Història de Badalona, vol. III. Badalona romana i visigòtica</i> (J. M. <sup>a</sup> Gurt) ... ..	272
J. M. <sup>a</sup> GURT. <i>Las monedas de Claudio I halladas en Clunia</i> (M. Campo) ... ..	273
J. JAHN. <i>Karthago und westliches Nordafrika, Literaturüberblicke de griechischen Numismatik</i> (L. V.) ... ..	273
R. C. KNAPP. <i>The date and purpose of the iberian denarii</i> (L. V.) ... ..	274
J. OROL PERNAS. <i>Las monedas en la época de la Celestina</i> (L. V.) ... ..	275
J. C. RICHARD ET C. SORYS. <i>Notes de Numismatique Narbonnaise III. Les monnaies de lóppidum du Castella à Murviel-lès-Montpellier (Hérault) (1950-1975)</i> (L. V.) ... ..	275
RUI M. S. CENTENO. <i>As Moedas, en «Escavações no Monte Mozinho»</i> (L. V.) ... ..	276
J. SILES. <i>Léxico de las inscripciones ibéricas de Sagunto</i> (L. V.) ... ..	276
E. TANDETER. <i>El pape de la moneda macuquina en la circulación monetaria rioplatense</i> (IHE) ... ..	277
W. TRILLMICH. <i>Zur Münzprägung des Caligula von Caesaraugusta (Zaragoza)</i> (L. V.) ... ..	277
L. VILLARONGA. <i>Los tesoros de Azaila y la circulación monetaria en el Valle del Ebro</i> (A. M. Guadan) ... ..	277
PH. GRIERSON. <i>Les Monnaies</i> (A. M. Balaguer) ... ..	279
M. ESCORTELL. <i>Acuñaciones autónomas de España romana en el Museo Arqueológico Provincial de Oviedo</i> (J. C. Richard) ... ..	280

## INTRODUCCIÓ

L'ACTA NUMISMÀTICA VIII i el III CONGRESO NACIONAL DE NUMISMÁTICA, celebrat enguany a Barcelona, és el títol que podria encapçalar aquestes breus línies.

*El fet d'haver assolit el vuitè volum de la nostra publicació posa de relleu l'alt nivell numismàtic a què han arribat el grup de col·laboradors que la fa possible i el contingut de les comunicacions presentades al Congrés de Barcelona, ens reforça en la idea de què la investigació numismàtica està arribant a una maduresa que ens permet preveure els millors fruits.*

*El Congrés s'ha caracteritzat per les aportacions que podríem qualificar de «numismàtica pura». No ha succeït com en els anteriors, en els quals predominaven temes tangencials, prou interessants, però en els quals la numismàtica feia presència com a ciència auxiliar.*

*En el Congrés de Barcelona, la numismàtica ha sobresortit com a ciència.*

*No cal citar noms, ni temes, pensem sobretot en les comunicacions sobre la circulació monetària. Amb satisfacció hem vist com s'estudien els materials numismàtics dels nostres museus, presentant les monedes procedents de llocs arqueològics, els quals són viu reflex de llur vida i història.*

*Altres de les comunicacions han tractat mètodes nous, i estudiat tècniques d'encunyació, unes altres han revisat assignacions en monedes medievals i presentat noves estructuracions.*

*Estem envoltats d'un grup d'universitaris joves, els quals es senten interessats molt profundament per la numismàtica. Ha estat una joia veure-ho i estem plens d'esperança en el futur, que és d'ells i del qual esperem bones anyades.*

*ACTA NUMISMÀTICA es fa ressò d'aquests èxits, i amb la seva presència i continuïtat, n'és la llavor i el fruit.*

LEANDRE VILLARONGA



# Teoritzant ultra la metrologia antiga

J. PELLICER I BRU

## I

### «Royal norm and common norm»

En la recerca de dades metroològiques a les obres numismàtiques i metroològiques, ens adonem que hi manca un estudi més aprofundit de les diferències envers els pesals doncs, hi ha un punt fosc que certament no s'acaba d'aclarir.

Aquest interrogant és motivat pel controvertit i polemitzat PES REIAL I PES DEL POBLE, els quals pesals són acceptats per tots els metròlegs, encara que hi hagin discrepàncies amb les diferències teòriques dels dos paràmetres.

Als llibres hi trobem versions diferents:

60		
a) —	=	0,952380952380—
63		
24		
b) —	=	0,96
25		
80		
c) —	=	0,987654320987654320—
81		

que han captivat a erudits com En Berriman, Catullo, Decourdemanche, Haeblerlin, Hill, Hultsch, Lenormant, Naster, Oxé, Segré, Seltman, Vázquez Queipo, etc.<sup>1</sup>

1. A. E. BERRIMAN, *The Spink collection of Babylonian weights*. The Numismatic Circular. Vol. LXVI, n.º 9, september 1958.

L. CATULLO, *Notes on the relation of ancient measures to the Great Pyramid*. Appendix in «Secrets of the Great Pyramid» of Peter Tompkins. New York, 1971.

E. J. HAEBERLIN, *Die Metrologischen Grundlagen der ältesten mittelitalischen Münzsysteme*. Zeit. f. Num., 1909, pág. 12, tab. 3, Form B.

B. V. HEAD, *Historia Numorum* (1910), London, 1963.

G. F. HILL, *Ancient Greek and Roman Coins*. Chicago, MCMLXIV.

F. HÜLTSCHE, *Griechische und Römische Metrologie*. (1882), Graz, 1971.

C. F. LENORMANT, *Altbabylonisches Maass und Gewicht*. 1889.

P. NASTER, *La Méthode en Metrologie Numismatique*. Numismatique antique. Problèmes et Méthodes. Annales de l'est, publiées par l'Université de Nancy II. Mémoire n.º 44. Nancy-Louvain, 1975.

Aristòtels, per exemple, ja parla de dugues mines, una de comercial i un altra de monetària amb un 5% de diferència aproximadament.<sup>2</sup>

Altres autors consideren la diferència envers el pes reial i el del poble com la determinant d'uns límits, enmig dels quals la moneda fluctua, o la defineixen més concretament com una pèrdua de pes constant, seguint les teories d'En Sutz.<sup>3</sup>

Però creiem que hi ha d'haver una explicació més científica o més metrològica que aquesta darrera.

L'aplicació de les estructures antigues, deu de trobar-se posteriorment aplicada als pesals indoeuropeus, doncs cada vegada que s'aprofondeix més en la metrologia antiga més clar es demostra la continuïtat d'uns sistemes perduts centúries enllà fins al segle actual.

Aleshores, una de les recerques ha sigut el pes de les lliures comercials o mines reials antigues. Disortadament n'hi han molt poques de dades i molt confoses i barrejades amb ponderals monetaris per lo qual es fa molt difícil de separar-les. Ara bé, lo que està fora de cap dubte és que, desde l'època accàdia, com a mínim, hi han hagut sempre pesals monetaris acompanyats de pesals comercials. Es a dir, si hi ha moneda o sistemes de compte premonetals com és el cas dels sicles de plata pre-babilònics, és perquè hi ha comerç i per tant mesures de volum i pesals, en definitiva compra-venda i unes relacions metrològiques i econòmiques establertes per la necessitat d'un intercanvi perfeccionat, a més a més d'una valoració dels articles motivada per la oferta i la demanda.<sup>4</sup>

També resta prou clar que el pes de la moneda no te la mateixa relació envers el volum que el pes comercial:

$$\begin{array}{rcl} \text{VOLUM (dm.}^3) & = & \text{PES COMERCIAL (grams)} \\ \text{PES COMERCIAL (100)} & = & \text{PES MONETARI (96)} \end{array}$$

lo qual ens duu de la mà al sistema accadi amb dos pesals ben diferenciats:

$$\begin{array}{rcccl} & 96 & & 100 & \\ 2 \text{ — Pesal dímer} & \left. \vphantom{\begin{array}{l} 2 \\ 1 \end{array}} \right\} & \text{Poble c} & \left. \vphantom{\begin{array}{l} 24 \\ 25 \end{array}} \right\} & \text{Reial o} & \left. \vphantom{\begin{array}{l} \text{Pesal dímer} \\ \text{Pesal mer} \end{array}} \right\} & \text{— 2} \\ 1 \text{ — Pesal mer} & \left. \vphantom{\begin{array}{l} 2 \\ 1 \end{array}} \right\} & \text{monetari} & \left. \vphantom{\begin{array}{l} 24 \\ 25 \end{array}} \right\} & \text{comercial} & \left. \vphantom{\begin{array}{l} \text{Pesal dímer} \\ \text{Pesal mer} \end{array}} \right\} & \text{— 1} \end{array}$$

dels quals se'n coneixen un parell que detallem deseguida:

2. P. NASTER, op. cit., págs. 68-71. Aristote lui-même, dans le passage signalé (Athenaion Politeia, Kap. 10) traite d'une mine monétaire de 5 % plus légère que la mine ordinaire et taillé a 63 mines par talent au lieu de 60, ce que certains commentateurs avait transposé en disant que le poids marchand correspondait à 105 drachmes et les poids monétaire, par définition à 100 drachmes.

3. L. CATULLO, op. cit., pág. 308. Prince Mihail Sutz, Director of the National Bank of Rumania, having dedicated his life to the study of ancient weights, in 1930 concluded that the quet of 9 grams is the «bazele fundamentale ale metrologiei ponderale din antichitate», but in order to explain the mentioned discrepancy in weights, supposed that there had been a gradual decrease from a unit of 9,20 grams established in the neolithic period.

4. JAMES B. PRITCHARD, *La sabiduria del antiguo Oriente*. Barcelona, 1966, pág. 157. V. Textos legales. Colecciones de leyes mesopotámicas. Traductor: Albrecht Goetze. Las Leyes de Eshnunna. Textos: Museo de Irak 51059 y 52614, excavados en Tell Abu Harmal. Abu Harmal formaba parte del reino de Eshnunna —la región de Diyala, al este de Bagdad—, que floreció entre la caída de la III dinastía de UR (hacia 2000 a. C.) y la creación del reino de Hammurabi.

1: 1 kor de cebada se (aprecia) en 1 siclo de plata; 3 qa de «mejor aceite» se (aprecian) en 1 siclo de plata; 1 seah (y) 2 qa de aceite de sésamo se (aprecian) en 1 siclo de plata; ... 6 minas de lana se (aprecian) en 1 siclo de plata; 3 minas de cobre se (aprecian) en 1 siclo de plata; 2 minas de cobre refinado se (aprecian) en 1 siclo de plata.

Autor: Relación del cobre refinado = plata. 120:1

- a) Mina del rei NA-RA-AM ILSIN SARRU, net d'En Sargon (època d'Accad) 2260-2223 aC. (altres ca. 2300 aC.). Te forma d'oca i està treballada sobre pedra negra de diorita. Porta una inscripció del nom del rei en súmeri-accadi. Pesa 505 grams efectius estant esvorellada, lo qual representa un pes teòric superior que situem molt a la vora de 510 grams. Aquesta oca està al Museu Bíblic de l'Abadia de Montserrat.<sup>5</sup>
- b) Mina del rei SHULGI fill d'En Urnammu (època d'Ur III) 2093-2046 aC. d'acord amb unes còpies fetes per En Nabucodonosor, rei de Babilònia, 605-561 aC. seguint el patró-tipus creat per l'anomenat rei Shulgi. Aquest pesal, doncs, també ve datat, encara que amb posterioritat, i correspon a una mina dímera del poble, és de pedra i te forma cònica. Pes efectiu 978,3 grams. Pes teòric 979,2 grams. Una mina mera 489,6 grams. Aquest pesal es troba al British Museum peça n.º 4.<sup>6</sup>

En Head<sup>7</sup> ens parla d'una mina babilònica de 511,64 grams que d'acord amb En Lehmann i En Haerberlin és la mina reial. No estaven gaire lluny de la realitat doncs, la mina pre-babilònica (súmero-accàdia) de 510 grams és la mateixa que a). La trobarem tanmateix a l'Egipte amb el doble de pes, 1020 grams, com a «ratl» comercial, acompanyada del «ratl» monetari de 979,2 grams, peça b). En Berriman considera aquesta mina com a babilònica, segurament per la còpia d'En Nabucodonosor,<sup>8</sup> però aquesta mina d'En Shulgi és molt més antiga i es perpetuarà durant molts segles. Després de Babilònia la trobarem de bell nou a Hàtria i a França, En Carlemany, amb motiu de la seva reforma metrològica emprarà aquesta mina de 489,6 grams com a lliura monetària.<sup>9</sup>

## II

### «La lliura comercial»

Seguint la recerca de la lliura comercial, recordarem primerament la taula de mesures del vi, anomenada dels «DIOSCUROS», la qual sense cap mena de dubtes està desglosada en lliures de pes, o sigui comercials.<sup>10</sup> Evi-

5. ILDEFONSO GÓMEZ. Pesos ASIRO-BABILÓNICOS (Manuscrit inèdit). Monestir de Montserrat. Museu de l'Orient Bíblic.

7. B. V. HEAD, op. cit., pág. XLII. Its system of division by 3 and 6 is confessedly suggestive of a Babylonian origin, and Lehmann has even gone so far as to identify it as the fiftieth part of the «Light Babylonian Weight-Mina of the Royal Norm heightened by 1/24» (511,64 grm = 7.900 grs Haerberlin, Grundlagen, pág. 12. Tab. 3, Form B).

6. G. F. HILL, op. cit., pág. 29. Babylonian weights. Nr. 6. Oval stone. «One manah... imitation of the weight fixed by Nabuchadnezzar, king of Babylon» (B.C. 605-561), «son of Nabopolassar after de pattern of the standard of Dungi» (B. C. 2000) 978,309 gramms (about 1,2 g. lost) 979,5 g.

8. A. E. BERRIMAN, op. cit., pág. 184.

9. J. PELLICER, Raonaments envers la lliura romana monetària i la lliura de Carlemany. Gaceta Numismática n.º 43, Barcelona. Vegi's també G. F. HILL, *Ancient Greek and Roman Coins*, Chicago, 1964, pág. 20 i E. FOURNIAL, *Histoire Monétaire de l'Occident Médiéval*, Paris, FAC. Pàgs. 23, 24 i 161.

10. F. HULTSH, op. cit., pág. 118. Wir beschränken uns darauf Übersicht der Weingewichte nach der dem Dioskorides zugeschriebenen Tafel zu geben, da diese lediglich die in Rom üblichen Bestimmungen zu enthalten scheint:

Amphora	wiegt 80 Pfund
Urna	40 »
Congius	10 »
Semicongius	5 »

demment la conclusió a que ens porta aquest desgloss és el de que les «GRANS MESURES» estàn compostes per un nombre de lliures o mines. En el cas concret de l'àmfora dels «dioscuros» seràn 80 lliures, lo qual ens demostra que Roma seguia en quant als volums el sistema metrològic Egipci. A la zona babilònica i àrea d'influència, les GRANS MESURES es divideixen per 60, respectant el seu sistema. Deixarem l'estudi de les GRANS MESURES per un proper article i continuarem amb les lliures comercials.

En Hultsch ens parla de  $\frac{1}{2}$  lliura eginètica de 336 grams coneguda a Roma, que no és altra que la lliura comercial romana afeblida.<sup>11</sup> Trobem, també, un altra referència del mateix autor<sup>12</sup> en la que transcriu unes equivalències d'En Lucas Paetus, en les quals s'equipara la lliura romana a 11 unces, 3 dracmes i 1 escrúpol de la lliura romana nova = 322,6 grams.

Això vol dir lo següent:

$$\begin{array}{rcl}
 11 \text{ unces} & \times 24 \text{ escrúpols} & = 264 \text{ escrúpols} \\
 3 \text{ dracmes} & \times 3 \text{ »} & = 9 \text{ »} \\
 1 \text{ esc.} & \times 1 \text{ »} & = 1 \text{ »} \\
 & & \hline
 \text{Total} & & 274 \text{ escrúpols}
 \end{array}$$

Si prenem els grams de la lliura d'en Paetus (lliura monetària) i realitzem una simple regla de tres, tindrem:

$$\frac{322,6 \times 288}{274} = 339,054 \text{ grams}$$

o bé, en prendre el pes teòric reial:

$$\frac{324,6 \times 288}{274} = 340 \text{ grams}$$

que resulta ser la lliura comercial de Roma, d'acord també amb l'àmfora dels «dioscuros» de 27,2 litres/quilos —que és l'àmfora romana— xifra que resulta de la multiplicació de 0,340 quilos per les 80 lliures de pes que conté la GRAN MESURA del vi.

Sextarius (20 Unzen)	1	»	8	Unzen
Hemina	—		10	»
Quartarius	—		5	»
Acetabulum	—		2 $\frac{1}{2}$	»
Cyathus	—		1 $\frac{2}{3}$	»
Cochlear	—		$\frac{5}{12}$	»

11. F. HULTSCH, op. cit., pág. 156. 1) Das Servianische oder älteste römische Pfund war sicher nicht kleiner als das uns bekannte Münzpfund, und, wenn grösser, stieg es sicher nicht über 336 gr. =  $\frac{1}{2}$  altäginäisches Pfund. Die Fixierung auf 75 attische Drachmen = 327,45 gr. fällt vermutlich in die Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr. (Decemviralgeseztgebung).

Autor: Efectivament  $\frac{1}{2}$  mina eginètica forta concorda amb una lliura comercial romana de 340 grams, car la relació de les dugues lliures, la comercial y la monetària envers les eginètiques, és:

$$\frac{25 \quad 340}{24} \times 2 \quad 680 \text{ Forta}$$

$$\frac{326,4}{24} \times 2 \quad 652,8 \text{ Feble}$$

12. F. HULTSCH, op. cit., pág. 157. 1) Nur von historischen Interesse ist die Bestimmung des Pfundes, welche Lucas Paetus de mens et pond. (Thes. Graev. xi p. 1618 f.) nach Gewischtücken ermittelt hat. Er fand das Pfund gleich 11 Unzen 3 Drachmen 1 Skrupel des neurömischen Pfundes = 322,6 gramm.

Seguint En Mommsen<sup>13</sup> que dona uns pesos de 153 5/8 grans de París pels auris d'En Cèsar, tenim un pes unitari de:

$$153 \frac{5}{8} \times 0,053125 = 8,16 \text{ grams}$$

Com entraven 40 peces per lliura monetària, el pes d'aquesta lliura és

$$8,16 \times 40 = 326,4 \text{ grams monetaris}$$

que concorda, un altra vegada, amb la lliura comercial romana seguint la teoria del 24/25:

$$\frac{288}{300} = \frac{24}{25} = \frac{326,4}{340}$$

### III

#### «Verhältnis» relació 24/25

Un dels erudits que ha treballat més per trobar la «Verhältnis», relació envers els pesals i mesures, ha sigut En F. Hultsch. Al seu llibre es troben nombrosos intents de sistematització de la relació 24/25. En donarem uns quants exemples:

- a) Pàg. 508. 12. «Das leichte babylonische talent Goldes ist oben (42,12. 15) auf 25.20 Kilogr. angesetzt worden; es verhält sich also zu dem attischen Talente von 26,196 Kilogr. (26) wie 96.2: 100, d.i. nahezu wie 24:25.»

Autor:

$$\text{El talent babilònic de l'or} = 25,500 \text{ quilos} \quad \underline{24}$$

$$\text{» » àtic} = 26,112 \text{ » } \underline{25,06752}$$

no dona la relació proposada. En canvi si situem aquesta mesura babilònica amb el talent focu, resultarà:

$$\text{El talent babilònic} = 25,500 \text{ quilos} \quad \underline{25}$$

$$\text{» » focu} = 24,480 \text{ » } \underline{24}$$

lo qual ens situa exactament dins de la relació cercada.

- b) Pàg. 509. 1) «Da das attische Talent = 6000 Drachmen = 80 römischen Pfund, und der älteste Denar auf das Normalgewicht von 1/72 Pfund aus geprägt war, so verhielt sich Drachme zu Denar wie (80.72):6000 = 24:25. Vergl. oben S. 271».

Autor:

$$80 \times 326,4$$

$$a) \frac{\quad}{6000} = 4,352 \text{ grams la dracma àtica.}$$

13. F. HULTSCH, *op. cit.*, pág. 160. 2) Mommsen S.751 (III p. 20). Das Gewicht beträgt 153 5/8 Par. Gran. (Weniger brauchbar zur Bestimmung des Pfundes sind die Aurei Cäsars, deren höchster nur ein Pfund von 326,39 gramm giebt).

- b)  $(80.72):6000 = 5760:6000 = 24:25$   
 c)  $1/72$  de  $326,4 = 4,53 \frac{1}{3}$  gr. denari romà = 25  
 $1/75$  de  $326,4 = 4,352$  gr. dracma àtica = 24  
 d)  $80 \times 326,4 = 26,112$  quilos el talent àtic.

- c) Pàg. 69. 3) «Der attische Fufs von 308,3 Millim. verhält sich zu dem römischen, der (nach 14,3) 295,7 Millim. beträgt, wie 25:23,98, also sehr nahe wie 25:24».

Autor:

Peu romà =  $0,29376$  m./colze  $0,44064$  m. = 24

» àtic =  $0,306$  m./ »  $0,459$  m. = 25

En A. Oxé també s'ha preocupat d'aquest aspecte i ens ha deixat escrit que totes les unitats de volum i de pes del món antic existeixen en *dugues varietats* i ens ho confirma amb la següent taula:

«Brutto»	12.5	25	50	62.5	75	100	125	150
«Netto»	12	24	48	60	72	96	120	144

Com es veu al primer cop d'ull, totes les relacions són múltiples i la divisió del «netto» pel «brutto» dóna sempre 0,96, lo que indica que hi ha un descompte del 4 % entre les dugues quantitats.

Però nosaltres encara desitjariem afegir-n'hi algunes de més pel nostre compte, seguint la escala ascendent:

Absolut	200	300	600	625	900 etc.
Mancat	192	288	576	600	864 etc.

Entre aquests últims trencats se n'hi troba un, que ens crida molt l'atenció:

$$\frac{300}{288}$$

DOS-CENTS VUITANTA-VUIT és la xifra exacta del escrúpols que conté la lliura romana de la moneda i

TRES-CENTS els que suma la lliura del comerç romà, per tant

$$\text{Monetària } \frac{326,4}{288} = 1,13 \frac{1}{3} \text{ gr. l'escrúpols}$$

$$\text{Comercial } \frac{340}{300} = 1,13 \frac{1}{3} \text{ gr. l'escrúpols}$$

Aleshores la relació de la lliura romana de la moneda i la comercial presenta les següents igualtats:

Grams	Escrúpols	Relació
326,4	288	96 : 24
<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>	<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>	<hr style="width: 50%; margin: 0 auto;"/>
340	300	100 : 25

com veiem abans en parlar de la lliura d'En Lucas Paetus i dels auris d'En Cèsar segons En Mommsen.

Deixem per un altre article parlar del trencat 72/96 aplicat als volums.

#### IV

##### *La teoria del 80 : 81*

Al començament hem encetat la teoria d'En Decourdemanche<sup>14</sup> i d'En Segré, ambdós suportats per En Catullo,<sup>15</sup> sobre la concordança de 80 : 81 a més a més de la 24 : 25.

En Decourdemanche a la fi del seu llibre afegeix un apèndix en el qual diu que, les unitats alarbs de volums i pesals es troben en dugues varietats, relacionades 81 : 80. En Segré, parlant de les mesures d'Egipte, també troba que hi ha una discrepància envers la comparació del cubicatge del colze i del peu de 80 : 81, prou sovint.

En Catullo arriba a la conclusió que, totes les unitats de llongitud es desglosen en dugues varietats —«one which is the edge of a cube containing a unit «brutto» and one which is the edge of a cube containing a unit «netto»—. Aquestes dugues varietats o unitats de mides de llongitud, estàn relacionades:

$$\sqrt[3]{25} : \sqrt[3]{24}$$

i En Catullo les anomena a la primera, unitat «natural» i a la segona, unitat «trimmed» o sigui mancada.<sup>16</sup>

D'altra banda ens diu que, les unitats de volum, seguint En Segré,<sup>17</sup> estudiades a Egipte —«found that, although the cube of the cubit is 3 3/8 of the foot, given that (1 1/2)<sup>3</sup> : 1<sup>3</sup> = 3 3/8 : 1, often this relation between the cube of the cubit and the cube of the foot is taken as a relations 3 1/3 : 1 for the sake of easy reckoning, with the result that there is a discrepancy of 1/80, since 3 1/3 : 3 3/8 = 80 : 81.

Fins aquí tot resta més o menys clar, car totes les teories, fins que no es demostra lo contrari, són bones. Després l'aplicació que fa del seu sistema no el seguim, doncs les respostes no les trobem vàlides.

Dins d'aquest garbuix de dades que es creuen continuament —tot el sistema metrològic parteix del mateix origen— hom hi troba, quin dubte hi cap,

14. J. A. DECOURDEMANCHE, *Traité pratique des poids et mesures des peuples anciens et des Arabes*. París, 1909.

15. L. CATULLO STECCHINI, op. cit., pág. 310. The explanation for this difference is that units of volum and weight may occur in two varieties related as 80:81. with a difference which I call discrepancy komma.

16. L. CATULLO, op. cit., págs. 309-310.

17. L. CATULLO, op. cit., págs. 350-352.

unes concordances 80 : 81, però amb una particularitat gairebé exclusiva que ens desagrada. La xifra que correspon a 80 està relacionada amb un pes monetari i la concordant que s'arreglera amb 81, acostuma a ésser una mida de llongitud.

#### ALGUNES D'AQUESTES CONCORDANCES

a)	Mina lídia monetària ... ..	0,544	quilos	80
	Colze egípcí ... ..	0,5508	metres	81
b)	Mina babilònica monetària ... ..	0,453 1/3 q.		80
	Colze grec ... ..	0,459	metres	81
c)	Mina euboïca monetària ... ..	0,4352	quilos	80
	Colze romà ... ..	0,44062	metres	81
d)	Mina focea monetària ... ..	0,408	quilos	80
	Colze micènic ... ..	0,4131	metres	81

Sembla que amb això, doncs, queda demostrat que la relació 80 : 81 és una concordança metrològica, però ens temem que realment no te gaire sustentació científica, encara que és tota una realitat. No veiem, si més no, quina relació directa pot tenir la *mina babilònica b)* amb el *colze grec*, la *mina euboïca c)* amb el *colze romà*, etc.

Ultra lo escrit més amunt s'afegeix que es barrejen, alguna vegada, les mesures de llongitud amb les de pes:

e)	Peu romà ... ..	0,29376 m. = 1/2 mina assíria	0,29376 grams
	Peu grec ... ..	0,306 m. = 1/2 mina d'Argos	0,306 grams

Un altre cas és la concordança que sembla tenir la lliura d'Osc amb el peu propi (que no és altre que el fenici), tots dos amb 0,272 metres i 0,272 quilos, cas de que la lliura aquesta sigui realitat.

És ben cert que les mides de llongitud són més conflictives, doncs, potser hi han menys dades però, creiem que val la pena de donar-ne unes quantes que es coneixen: <sup>18</sup>

18. L. CATULLO, op. cit., pàg. 308 i pàg. 309. English weight units have not changed at all since Sumerian times. The oldest weights of which I have found mention in an archeological report are those excavated at Tepe Gawra in Irak, near the present oil center of Mosul. The lowest strata of Tepe Gawra embody the very first steps of the transition from village life to urban life. The earliest weights of Tepe Gawra precede by about a millennium the invention of writing. According my interpretation these weights are fractions of the present English ounce avoirdupois of 28,350 grams (1/16 pound, which is 7/5 of Roman libra).

Autor: La lliura anglesa (babilònica) i la lliura romana (1/2 aiginètica) tenen la següent relació:

	326,4	72	18	
Monetària	$\frac{326,4}{453 \frac{1}{3}}$	$\frac{72}{100}$	$\frac{18}{25}$	
	340	75	3	12 unces
Comercial	$\frac{340}{453 \frac{1}{3}}$	$\frac{75}{100}$	$\frac{3}{4}$	$\frac{12}{16}$ unces

## PARADIGMA DE CONCORDANCES DE LLONGITUDS

COLZE	408 mm.	413,1 mm.	440,64 mm.	459 mm.	550,8 mm.
PEU	272 mm.	275,4 mm.	293,76 mm.	306 mm.	367,2 mm.
FENÍCIA	80 : 81	25 : 27	8 : 9	20 : 27	
MICENES	15 : 16	9 : 10	3 : 4		
ROMA	24 : 25	4 : 5			
ATICA	5 : 6				
EGIPTE					

La documentació estudiada demostra una verdadera preocupació per ser-  
var els «standards» i encara que hi hagin espais de temps en els quals s'hagi  
descuidat la conservació de les bases metrològiques —per exemple a l'època  
medieval— existeixen, seguint En Catullo, dos factors determinants per un  
acurat manteniment dels mateixos: a) les unitats de mesura van ésser neces-  
sàries per a la medició de distàncies geogràfiques i b) amb les unitats de pes  
es mesurava l'or i l'argent usat com a bescanvi les quals, serviren més tard  
com a patró de la moneda.



## Ponderales de plomo hispano-romanos

F. RODRIGUEZ ARAGÓN

Tuvimos la oportunidad de estudiar una colección de ponderales de plomo, hallados esporádicamente en el transcurso de los años, en la provincia de Sevilla, la falta de publicaciones de estos materiales nos ha hecho creer en la conveniencia de darlos a conocer.

El número de piezas que formaba dicha colección es de noventa, y van desde un peso de 1'789 kgs., para el mayor a 4'80 gramos para el más pequeño. Sus formas son muy variadas, predominando los paralelepípedos, los hay troncopiramidales, cónicos, troncocónicos, circulares y sin forma geométrica determinada.

En algunos de estos ponderales se observan marcas de distintas formas, algunas sirven para expresar su peso con respecto a la libra romana, múltiplos y divisores. Otras marcas, más que a su peso parecen referirse a un origen común de fabricación o de posesión.

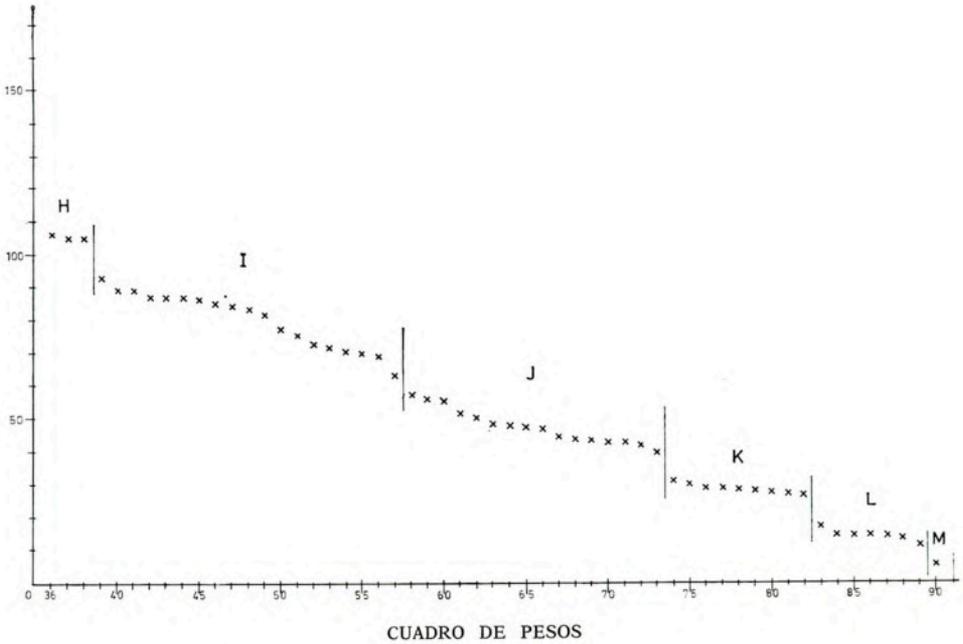
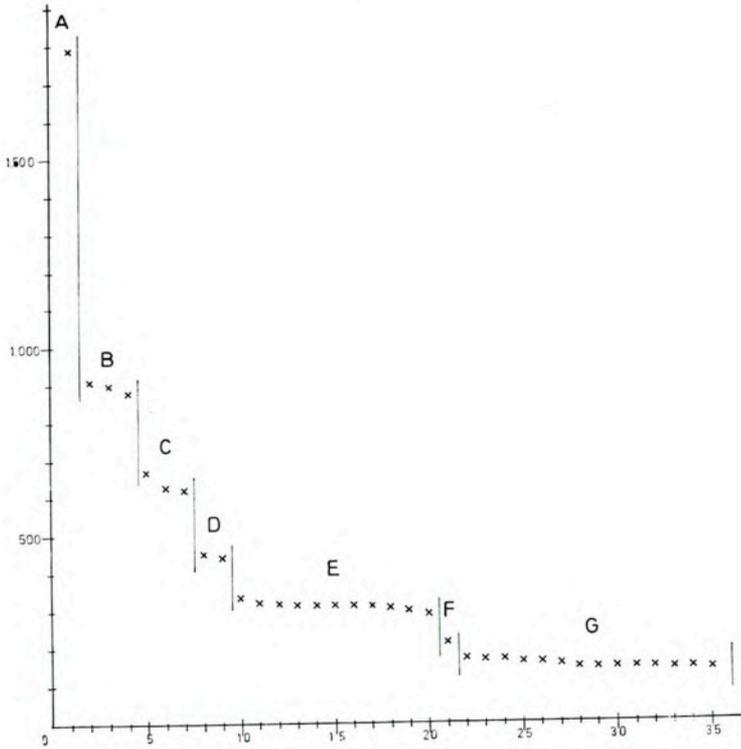
El estudio de estos ponderales lo hemos hecho de la forma siguiente:

Hemos establecido un *Catálogo*, ordenando los ponderales por orden decreciente de pesos, dando sus dimensiones, que son siempre aproximadas debido a que sus formas geométricas no son perfectas y que al ser los ponderales de plomo han sufrido deformaciones por golpes en el transcurso de los años.

A continuación damos una lista de las *Marcas*, con su descripción e interpretación, cuando las presentan, y en este caso van ilustradas.

Hemos establecido unos diagramas de los pesos, en el que en sus ordenadas van los ponderales con su número establecido en el catálogo, y en abscisas el peso correspondiente a cada uno de ellos.

Con los resultados anteriores hemos formado un *Cuadro de pesos*, en los que figuran agrupados los que corresponden a un mismo peso teórico. De ellos damos los pesos medios y el peso ideal al que deben corresponder, que coincide con un múltiplo de la libra o de la uncia romana. A continuación damos la desviación en gramos entre el peso real y el ideal, y el tanto por ciento que representa.



CUADRO DE PESOS

## CATALOGO

Número	Peso	Largo	Ancho	Alto	Observaciones
1	1,789,00	7,10	6,50	3,70	Tiene marca
2	909,00	5,50	5,40	2,20	
3	899,50	5,80	5,00	3,00	Tiene marcas
4	880,00	6,50	5,00	2,50	
5	664,70	5,00	4,50	2,50	
6	623,70	6,00	6,00	1,50	Tiene marcas
7	619,20	6,20	6,00	1,50	Tiene marcas
8	449,30	6,50	6,40	0,70	Agujero central
9	443,70	5,00	5,00	1,40	Agujero central
10	333,70	3,80	3,00	2,30	
11	319,00	3,00	2,50	6,50	
12	318,70	4,50	4,50	1,00	Tiene marca
13	316,50	4,50	4,50	1,20	Agujero central
14	315,70	3,00	2,50	5,40	Agujero parte alta
15	315,00	4,00	1,50	6,00	Agujero parte alta
16	312,60	2,50	2,50	8,00	Agujero parte alta
17	309,00	6,00	4,50	1,00	Marca, agujero central
18	307,00	3,50	3,50	2,20	
19	298,50	3,20	3,00	4,70	Agujero parte alta
20	290,00	5,50	5,50	0,80	Marca, agujero parta alta
21	207,00	4,00	4,00	1,00	
22	169,20	2,70	2,70	1,70	
23	167,50	3,20	3,00	1,50	Agujero central
24	166,70	3,10	3,00	1,60	
25	162,50	4,00	3,90	0,80	Agujero central
26	160,50	2,90	2,70	1,40	
27	152,00	3,50		2,00	
28	147,50	4,00	4,00	0,70	Agujero central
29	147,50	2,00	1,70	4,50	Agujero parte alta
30	146,90	4,00	3,80	0,70	Agujero central
31	146,50	2,60	2,60	1,50	
32	143,00	3,20	3,00	1,30	
33	140,50	3,50	3,00	1,00	Agujero central
34	140,00	3,00	3,00	1,40	
35	136,50	3,30	3,00	1,00	
36	106,00	1,80	1,50	4,70	Agujero parte alta
37	105,50	3,00	2,20	1,20	Tiene marcas
38	105,00	3,00	3,00	1,00	Agujero central
39	93,40	3,00	2,10	1,00	Agujero central
40	89,70	2,50		1,60	
41	89,00	3,00	2,60	1,10	
42	87,00	2,60	2,50	1,10	Tiene marcas
43	87,00	3,00	2,60	0,90	Tiene marcas
44	87,00	2,60	2,00	1,20	
45	86,00	2,20	2,20	1,70	Tiene marca
46	84,85	3,00	3,00	0,70	Tiene marcas
47	84,00	1,50	1,40	5,00	Agujero parte alta
48	83,00	2,80	2,80	0,90	
49	81,50	3,50	3,00	0,50	Agujero central
50	77,50	2,40	2,30	1,10	

Número	Peso	Largo	Ancho	Alto	Observaciones
51	75,50	2,80		1,00	
52	72,50	2,40	2,10	1,40	
53	71,50	3,10	2,90	0,60	Agujero central
54	70,70	2,40		2,60	
55	69,40	2,70	2,30	0,90	Marcas
56	69,00	2,80	2,60	0,70	Agujero central
57	63,00	2,30	2,20	1,10	
58	56,70	2,00	2,00	1,20	
59	55,90	2,00	1,40	3,20	
60	55,62	2,70	2,20	0,60	Marcas
61	51,66	1,60	1,30	2,80	Agujero parte alta
62	50,27	2,50		0,70	Marca
63	48,00	1,80	1,10	5,10	Agujero parte alta
64	47,50	1,70	1,70	1,20	
65	47,30	1,90	1,60	1,80	
66	46,50	2,20	1,80	0,90	
67	44,55	2,20	1,90	0,90	Agujero central
68	43,40	1,80	1,80	1,10	
69	43,30	1,80	1,80	1,20	
70	42,50	1,80	1,80	1,10	
71	42,00	2,20	2,10	0,70	
72	41,70	1,60	1,40	1,30	
73	39,40	1,60	1,40	2,10	Agujero parte alta
74	30,47	1,50	1,40	1,30	
75	29,32	1,80		0,90	
76	28,67	1,50	1,50	1,10	Marca
77	28,40	1,70	1,50	0,90	
78	27,80	2,20	2,00	0,50	Agujero central
79	27,80	1,90	1,70	0,70	
80	26,90	1,40	1,40	1,10	
81	26,80	2,00		0,80	
82	26,20	1,30		2,40	Agujero parte alta
83	16,20	1,40	1,40	0,70	
84	14,00	1,20	1,00	1,00	
85	13,97	1,30	0,90	0,80	
86	13,95	1,40	1,30	0,90	
87	13,60	1,20	1,00	1,00	
88	12,82	1,20	1,20	0,60	
89	10,46	1,00	1,00	0,80	
90	4,80	0,80	0,70	0,60	

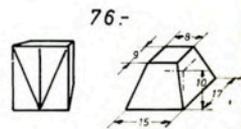
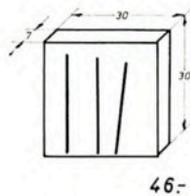
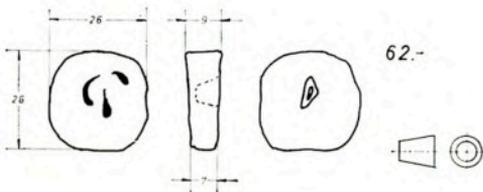
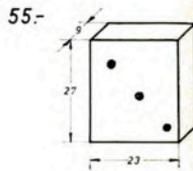
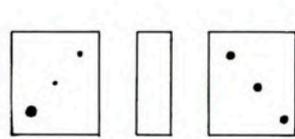
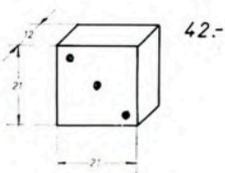
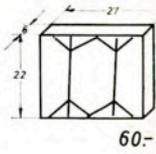
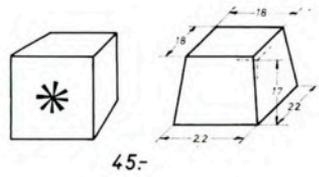
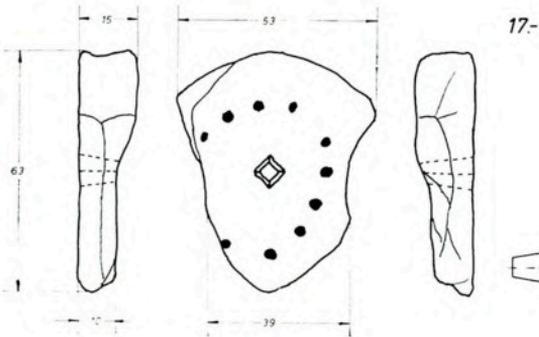
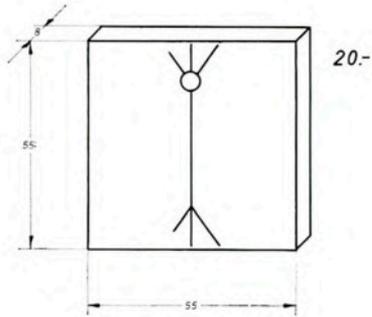
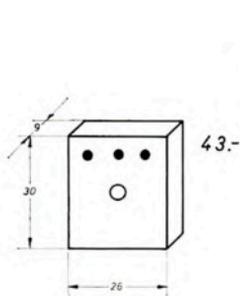
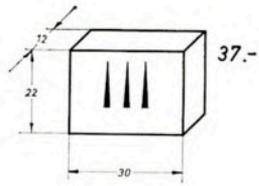
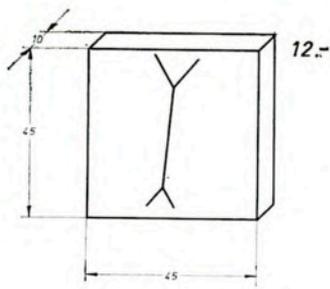
### MARCAS

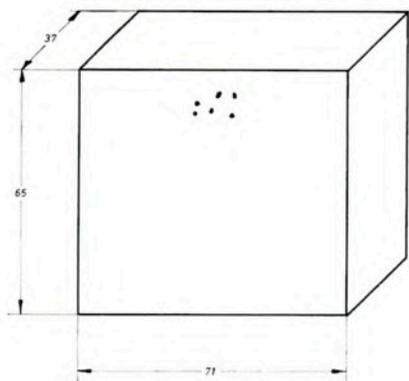
Del total de los noventa ponderales estudiados, sólo se observan marcas intencionadas en diez y seis de ellos.

El n.º 1 tiene seis puntos poco profundos, y colocados sin orden alguno, dichos puntos son muy pequeños, con respecto al ponderal.

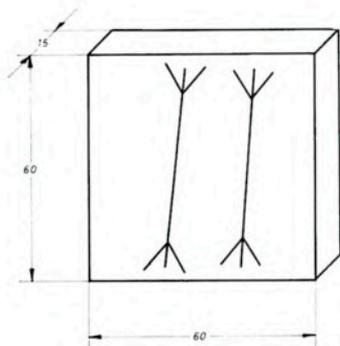
El n.º 3 tiene tres líneas que lo cruzan de parte a parte, estando terminadas cada una de ellas en dos ramificaciones en forma de espiga.

El n.º 6 es una pieza que se conserva en muy buen estado, tiene dos líneas paralelas que lo cruzan de lado a lado, dichas líneas tienen dos ramificaciones cerca de los extremos, que le dan apariencia de espigas.

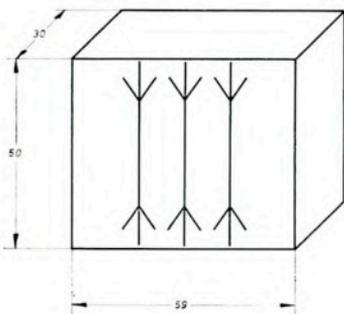




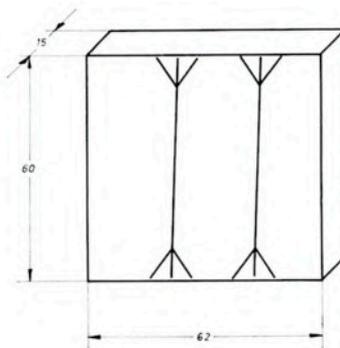
1.-



6.-



3.-



7.-

El n.º 7 tiene dos marcas, similares a las del ponderal anterior.

El n.º 12 tiene en el centro una línea recta que se bifurca en los extremos formando una V.

El n.º 17 tiene un agujero central que lo traspasa, rodeándolo una serie de puntos que pudieran ser doce.

El n.º 20 tiene una marca en el centro formando una línea recta que va de lado a lado, termina en los extremos en forma de espiga y tiene un agujero que lo traspasa cerca de uno de los lados y encima de la marca.

El n.º 37 tiene tres líneas rectas y paralelas que sin llegar a los lados lo cruzan a lo ancho de la cara superior.

El n.º 42 tiene tres puntos en línea recta de un ángulo a otro del cuadrado de la cara superior.

El n.º 43 tiene tres puntos en línea recta, sobre un lado de una de sus caras, teniendo así mismo agujero central que le traspasa.

El n.º 45 sobre la cara más lisa, tiene una marca en forma de estrella con ocho puntas.

El n.º 46 tiene tres líneas rectas paralelas que van de lado a lado.

El n.º 55 tiene tres puntos en línea recta, por ambas caras que van de esquina a esquina.

El n.º 60 lo cruzan de parte a parte dos líneas paralelas terminadas en espiga.

El n.º 62 en el centro tiene marca en forma de hoz.

El n.º 76 marca formada por una recta que lo cruza en el centro y otras dos que naciendo en las esquinas se unen a la primera en un extremo formando dos ángulos iguales y consecutivos.

CUADRO DE PESOS

*Después de establecido el diagrama, hemos formado con él trece grupos, ordenados de la A a la M.*

Grupo	N.º de P.	Núme- ración	Peso medio (gramos)	Peso ideal	Valor en Libras o uncias	Desviación (gramos)	Porcen- taje en %
A	1	1	1,789,00	1,958,40	6 Lb.	- 169,40	- 8,64
B	3	del 2 al 4	986,16	972,20	3 »	- 83,06	- 8,54
C	3	del 5 al 7	635,86	652,80	2 »	- 16,94	- 2,59
D	2	del 8 al 9	446,50	489,60	1,5 »	- 43,10	- 8,80
E	11	del 10 al 20	312,33	326,40	1 »	- 14,07	- 4,31
F	1	21	207,00	217,60	2/3 »	- 10,60	- 4,87
G	14	del 22 al 35	151,91	163,20	1/2 »	- 11,29	- 6,91
H	3	del 36 al 38	105,50	108,80	1/3 »	- 3,30	- 3,03
I	19	del 39 al 57	80,01	81,60	1/4 »	- 1,59	- 1,94
J	16	del 58 al 73	47,26	54,40	2 Un.	- 7,14	- 13,12
K	9	del 74 al 82	28,04	27,20	1 »	+ 0,84	+ 3,08
L	7	del 83 al 89	13,28	13,59	1/2 »	- 0,31	- 2,28
M	1	90	4,80	4,53	1/6 »	+ 0,27	+ 5,96



### CONCLUSIONES

Después de repasadas las distintas marcas, puede deducirse que las formadas por puntos, líneas rectas, y líneas rectas terminadas en espigas o en V, se refieren al peso de los ponderales, mientras que las de forma de hoz o estrella pudieran ser marcas del dueño o del fabricante.

Así pues los seis puntos del ponderal número uno harán referencia a las seis libras contenidas en él.

En los números tres, seis, siete, doce y veinte la libra es expresada por las marcas que se ven en la ilustración de dichos ponderales.

En el número diez y siete, los puntos que rodean al agujero central, pudieran representar las doce uncias que forman la libra.

Las tres líneas rectas del número treinta y siete indican que éste ponderal está contenido tres veces en la libra, siguiendo un sistema inverso.

En los ponderales del grupo I, las tres líneas o los tres puntos que hay en algunos de ellos se refieren a su peso que es de tres uncias.

La marca que en los ponderales de mayor peso servía para expresar la libra, indica en el ponderal número sesenta el peso de uncias, así como en el número setenta y seis la uncia se expresa con la marca en forma de punta de flecha.

# Les monnaies de la Peninsule Ibérique trouvées en France dans la region Midi-Pyrénées (VI)

GEORGES SAVES  
LEANDRE VILLARONGA

## CHAPITRE II

### PERIODE ANTIQUE (Suite III)

#### A) COLLECTIONS PRIVEES DE VIELLE-TOULOUSE (Suite)

##### V. Collection A (Suite)

##### MASSALIA (p. 109)

##### A)

46	4,66	19,5	8
47	3,53	19,2	8

##### A bis) A/ Cap d'Apollo a la dreta. R/ Brau embestint a la dreta.

48	3,58	16	11
----	------	----	----

##### B)

49	2,63	14/16	4
50	2,57	15/13	3
51	2,44	15	12
52	2,06	13	4
53	2	13	—
54	1,97	14	8
55	1,74	13	8
56	1,70	12/15	—
57	1,68	14	9
58	1,54	12	8
59	1,48	13	8
60	1,33	14	6
61	1,10	14	5
62	0,94	14	—
63	0,89	13	—
64	0,81	13	4

D)

65	1,35	13/11	8
----	------	-------	---

*NIMES (AN VI, 1976, p. 114)*

9) Serie 1

66	21,61	29,3	6
----	-------	------	---

9) Serie indeterminable

67	15,86	28	6	doble encunyació a l'anvers i revers
68	15,30	26,5	12	
69	13,50	29	11	

9) Serie 5, d'estil tosc.

70	8,23	25	1
----	------	----	---

monedes partides

71	4,11	25,1	—
72	3,86	27	4

*LUGDUNUM (p. 130)*

A/ Cap d'Octavi a la dreta, darrera CAESAR. R/ Proa a la dreta, RIC I, p. 43. AE.

73	6,68 partida	26,5	9
----	--------------	------	---

*VIENNE O LUGDUNUM*A/ Caps adossats de Juli Caesar i Octavi, llegenda IMP-DIVI.F.  
R/ Proa a la dreta, a sobre sol. Blanchet, p. 434, fig. 473.

74	18,08	30	12
----	-------	----	----

*VIENNE (AN VI, 1976, p. 127)*

75	18,84	30	12
76	8,18	30	12

partida

*A LLEGENDA GRECA**LONGOSTALETES (p. 110)*

A)

77	9,18	25	4
----	------	----	---

D)

78	8,33	23,3	4
79	7,33	25	4

E)

80	7,81	24,5	3
81	6,96	22,3	3
82	4,71	—	3

G)

83	5,47	21/19	11
	Imitació		
*84	6,60	24	5 cap a l'esquerra.
	Indeterminables		
85	10,81	25/23	10
86	8,43	23,3	2
87	7,56	24,6	3 (BIU...?)
88	7,09	22,8	2
89	6,22	20,4	3
90	5,24	24,7	6
*91	4,75	22,1	4 (en el coll, creu)

CABDILLS GALS (p. 111)

BITOVIO-BACILEO

92	11,06	26,1	8
----	-------	------	---

A LLEGENDA IBERICA

IMITACIONS DE NERONKEN (p. 113)

D)

93	9,71	24,5	12
94	6,28	24/23	9
*95	6,81	23	6 (en anvers signes ibèrics NE)
*96	7,12	24,4	6 (llegenda molt irregular)

E)

97	8,19	21,8	6
98	6,29	23,9	—
99	3,06	11	4

Fa)

*100	6,01	21	9
------	------	----	---

Fb)

101	9,08	23,4	5
102	5,14	19/22	12

H)

*103	6,98	23,5	10 llegenda indeterminable en anvers. Revers igual a M. Labrousse, <i>Monnaies des Neroncen trouvées à Vieille-Toulouse</i> , fig. 6.
*104	5,94	25,5	3 A/ Cap a esquerra. R/ Darrera cavall palma, dessota signe circular.
*105	10,77	23	9 al revers llegenda ibèrica indeterminable.



84



91



95



96



100



103



104



105



109



135



## INDETERMINABLES DE NERONKEN

106	10,56	26,1	3
107	10,36	22	11
108	3,09	22	5

## IMITACIONES DE ILTIRKESKEN (p. 115)

*109	6,23	23,2	1
------	------	------	---

## HISPANIA

## EMPORION

## A LLEGENDA IBERICA

Bibliografia L. Villaronga, *The Aes Coinage of Emporion*, Oxford, 1976.

Emissió 11

110	8,50	31,1	—
	partida		

Emissió 27/31

111	8,55	—	6
	partida		

Emissió 42

112	23,95	34	6
-----	-------	----	---

Indeterminables

113	22,86	32,1	6 possible emissió 5
114	19	33	6 possible emissió 25
115	18,4	31	6 possible emissió 1
116	16,3	31,5	12
117	16,2	31	1 possible emissió 39
118	12,4	29	12 possible emissió 53/54
119	14,8	31/19	2
	partida		

120	8,34	31/16	8
	partida		

121	8,27	30	—
	partida		

## A LLEGENDA IBERICA (p. 116)

## ILTIRTA

122	10,22	22,6	12
123	8,96	24,3	12

ESO, V. 36, seca 23, n.º 1

124	12,82	26,3	3
-----	-------	------	---

## KESE

125	7,51	23,1	7	V. 35-1
126	11,90	23	11	V. 35-10
127	11,22	24	11	V. 35-11
128	9,71	24	2	V. 35-11
129	8,16	28,8	2	V. 35-11
130	5,48	23	12	V. 35-11

## KELSE, V. 61-11

131	19,23	30,5	10
132	15,23	30	2
133	14,30	30	—

## BOLSKAN, V. 43-5, seca 17

134	6,87	23,1	12
-----	------	------	----

## USAMUS, V. 46-1, seca 43

*135	8,16	22	12
------	------	----	----

*Monedes ibèriques indeterminables*

136	13,46	27,7	6
137	13,35	24,5	—
138	11,88	25	1
139	5,02	22,5	2
140	4,70	21	12
141	4,55	22/18	12
142	4,19	19/22	12
143	8,70	27/16	—
	partida		
144	8,60	27	—
	partida		
145	7,63	27,8	—
	partida		
146	6	23,7	—
	partida		
147	5,96	24	9
	partida		
148	5,75	27,7	—
	partida		
149	4,90	29/15	—
	partida		

## A LLEGENDA LLATINA

## ILIBERI, V. 72-1. A/ Llegenda FLORENTIA

150	57,68	35,3	3
-----	-------	------	---

## ULTERIOR (?). Espiga.

151	7,80	29	—
	partida		

A LLEGENDA FENICIA

EBUSSUS. R/ Llegenda fenicia

152	6,33	22	12
153	5,24	28	2

ROMA

Bibliografía: M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage*, Oxford, 1974.

Plata

154 — Q. FABI LABEO, Cr. 273/1	3,67	18,2	2
155 — L. VALERI FLACCI, Cr. 306/1	3,16	16,6	4
156 — Q. TITI, Cr. 341/3	1,42	13,5	6
157 — L. RUBRI DOSSENI, Cr. 348/1	3,77	17,4	0
158 — C. VAL FLA IMPERAT, Cr. 365/1	2,67	18	10
159 — A. PLAVTIVS AED. CVR, Cr. 431/1	3,04	17,1	0
160 — BRVTVS, Cr. 433/1	3,12 F	18,4	2
161 — BRVTVS, Cr. 433/1	2,79 F	16,9	2
162 — ALBINVS BRVTI. F, Cr. 450/2	3,65	18	6
163 — L. PLAVTIVS PLANCVS, Cr. 453/1	3,55	19,7	9
164 — C. CONSIDIVS PAETVS, Cr. 465/3	3,63	20,1	6
165 — Indeterminable	1,57 F	13,7	—
166 — Indeterminable	1,59	18,8	—

partit

Bronze

AS. A/ Cap de Janus. R/ Proa a dreta, a sota ROMA			
167	35,6	33	2
168	34,7	35	5
169	31,4	30	9
170	30,4	32	4,5
171	28,9	31	11
172	26,4	30	1
173	26,3	33	7
174	25,7	31	9
175	24,8	32	3
176	24,5	31	4
177	24,4	31	10
178	23,6	31	12
179	23,5	31	1
180	21,6	32	2
181	21,26	30	7
182	21,2	32	7
183	21	31	1
184	20,2	29	12
185	20,1	29	9
186	19,8	29	6
187	19,4	29	9
188	19	31	3,5
189	18,7	29	5,5
190	18,55	30	—
191	18,32	31	5
192	18,25	30	—
193	17	30	9
194	14,2	30	4
195	13,2	28,4	—
196	11	28	3
197	8,63	27	3

SEMIS. A/ Cap de Saturn, darrera S. R/ Proa a dreta, damunt S, davall ROMA.

198	9,89	24	9,5	
	TRIENT. A/ Cap de Minerva a dreta, a sobre 4 globuls. R/ Proa, damunt ROMA, davall 4 globuls.			
199	8,75	22	8	
200	7,31	21,6	4	
	QUADRANT. A/ Cap d'Hercules, darrera 3 globuls. R/ Proa a dreta, damunt ROMA, davall 3 globuls.			
201	2,80	17	6	
	UNÇA. A/ Cap de Roma a dreta, darrera globul. R/ Proa a dreta, damunt ROMA, davall globul.			
202	1,88	17	—	

*Monedes a nom de magistrats*

203 — A. CAE, Cr. 174/1	22,3	31	2
204 — CINA, Cr. 178/1	17,5	32	4,5
205 — SAX, Cr. 180/1	19,3	32,26	4
206 — P. BLAS, Cr. 189/1	28	31	9
207 — TVRD, Cr. 193/1	19,20	31	10,5
208 — Ancla, Cr. 194/1	21,40	32	10
209 — SAFRA, Cr. 206/2	24,10	31	10
210 — SAFRA, Cr. 206/4	2,98	13	2
211 — C. SVLPICI C. F, Cr. 312/2	25,30	30	11

*Asos partits per la meitat*

212	16,5	32/15	4
213	16	35/14	—
214	15,7	34/20	11
215	15,1	32/18	—
216	13,4	30/16	5
217	12,9	29/17	9
218	12,3	30/16	—
219	10,7	30/10	9
220	10,2	30/15	5
221	10,1	29/17	4
222	9,7	31/17	5,5
223	9,6	30/14	7
224	9	28/14	11
225	8,9	28/14	11
226	8,9	28/16	12
227	8,9	30/15	—
228	8,5	31/15	—
229	8,2	27/14	8
230	8,18	29/15	—
231	8	28/14	11
232	7,20	29/14	3
233	6,90	28/16	12
234	4,30	29/15	4

*Asos partits a trossos*

235	7,40	29/16	—
236	6,50	26/14	7
237	6,20	27/15	5
238	6,10	25/18	—
239	5,60	26/13	—
240	5,90	23/16	2
241	5,50	25/14	5
242	20,80	32	—

*Monedes indeterminables*

243	12,41	23/29
244	9,18	23

245	13,16	partit	32
246	13 03	partit	30
247	12,68	partit	32
248	12,51	partit	31
249	11,43	partit	32
250	11 19	partit	31,5
251	10,09	partit	31
252	8,85	partit	29
253	8,24	partit	30
254	7,86	partit	27
255	6,83	partit	30
256	6,64	partit	29
257	4,41	partit	21
258	2,46	partit	20
259	1,33	tros	14/8
260	3,04	tros	16/10
261	1,88	tros	14/12
262	5,50	tros	24/11
263	8,91	trencat	29/21
264	6,38	trencat	26/14
265	3,74	trencat	20/14
266	1,85	trencat	10/11
267	1,07	trencat	8
268	plata 0,76		7

## COMENTARIS

La presència a la col·lecció A de 73 monedes partides ens ha induït a estudiar-les seguint el mètode emprat en un treball anterior, en que estudiarem les monedes partides trobades a les excavacions d'Empúries.<sup>1</sup>

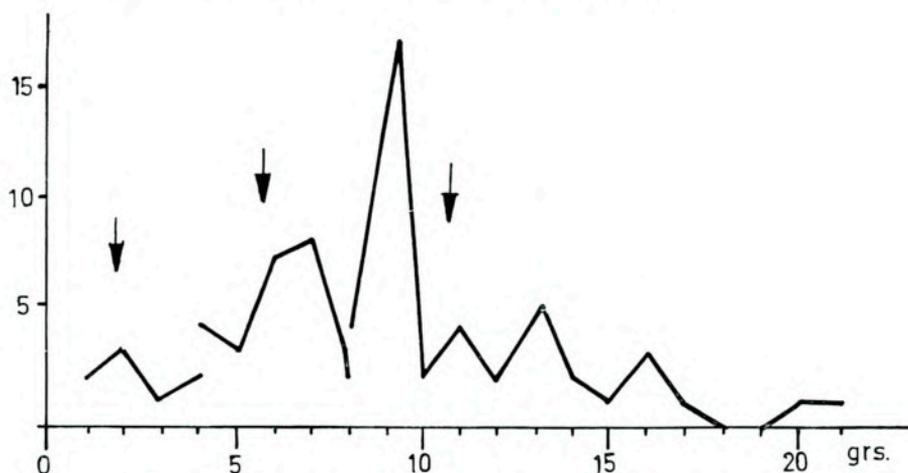
Totes les monedes partides procedents de Vieille-Toulouse són romanes o indeterminables, i no ens ha sigut possible diferenciar les que són provinents de monedes uncial i de semiuncials.

Per l'estudi metrològic, com ferem amb les monedes trobades a Empúries, establím tres grups: 1<sup>er</sup>. monedes partides de pes més alt de 7'50 grs.; 2<sup>on</sup>. les compreses entre 7'50 i 3'50 grs.; i 3<sup>er</sup>. per davall dels 3'50 grs.

	<i>1<sup>er</sup>. grup</i>	<i>2<sup>on</sup>. grup</i>	<i>3<sup>er</sup>. grup</i>
Número de monedes	43	24	8
Pes mig	10'87	5'71	1'90
Desviació típica	3'25	1'07	
Coefficient de variació	30 %	19 %	

1. E. RIPOLL, J. M. NUIX, L. VILLARONGA, *Las monedas partidas procedentes de las excavaciones de Emporion*, Numisma, 120-131, 1973-1974, 75-90.

Graficament tracem les tres curves metrològiques:



Els pesos migs obtinguts encaixen amb els teòrics:

As d'August de cap el 20 a. C. de pes teòric de 10,94 grs., resulta en les nostres monedes partides de 10,87 grs.

Semis d'August de cap el 20 a. C. de pes teòric de 5,47 grs., resulta en les nostres monedes partides de 5,71 grs.

El valor petit, que per les monedes procedents d'Empúries resultava esser un quadrant, en les de Vieille-Toulouse s'apropa més al valor del sextant, que te un pes teòric de 1,82 grs. i que per les nostres monedes resulta de 1,90 grs. El petit nombre d'aquestes monedes fa insegura la interpretació.

Si comparem els resultats obtinguts ara, amb els que obtinguerem amb les monedes procedents d'Empúries, resulta:

	Número total monedes	Valor AS		Valor SEMIS		Val. QUADRANT		Val. SEXTANT	
		N.º monedes	%	N.º monedes	%	N.º monedes	%	N.º monedes	%
Empúries	188	57	30	119	63	12	7	—	—
Vieille-Toulouse	75	43	57	24	32	—	—	8	11

Veiem doncs, que a Empúries el major nombre de monedes partides, o sigui el 63 %, són semis, en canvi a Vieille-Toulouse el major nombre de monedes partides són asos, o sigui el 57 %.

Això vol dir, que si per Empúries acceptavem dos moments en que es partien monedes, el primer per adaptar els asos uncials al sistema d'August, i el segon per abastir de semis la circulació monetaria local, a Vieille-Toulouse solsament existeix el primer, en que es parteixen asos uncials per obtenir asos adaptats al sistema d'August i alhora, en menor quantitat, es parteixen algunes monedes per obtenir divisors.

Per aquesta primera partició proposarem, d'acord amb en Buttrey<sup>2</sup> la data del 20 a. C. i efectivament les monedes més modernes aparegudes a Vieille-Toulouse ens donen una data molt pròxima a aquesta, com ho testimonien les monedes de Nemausus de 28/27 a 9 a. C.

### RESUME

*Monnaies coupées.* Nous étudions les 73 monnaies coupées de la collection A, avec la méthode que nous avons suivie auparavant, et nous établissons trois groupes: 1<sup>er</sup>, 43 monnaies coupées, poids moyen 10,87 grs.; 2<sup>ème</sup>, 24 monnaies coupées, poids moyen 5,71 grs.; et 3<sup>ème</sup>, 8 monnaies coupées, poids moyen 1,90 grs.

Ces poids coïncident avec ceux de l'As d'Auguste, de poids théorique de 10,94, du semis et du sextant.

En faisant la comparaison avec les monnaies coupées trouvées aux fouilles d'Emporion, on peut voir que dans cette ancienne colonie grecque 63 % des monnaies coupées sont des semis, et qu'à Vieille-Toulouse 57 % des monnaies coupées sont des As.

Si à Emporion on coupe les monnaies durant les deux périodes, fixées par Buttrey, à Vieille-Toulouse c'est seulement dans la première période, c'est à dire aux environs de 20 av. J. C., date qui coïncide avec les monnaies de Nemausus qu'on trouve sur ce site.

### VI COLLECTIONS DIVERSES

Chacune de ces collections sera désignée par une lettre différente de l'alphabet, de A à H. Elles enferment toutes des monnaies trouvées à Vieille-Toulouse.

### OBSERVATIONS

Ce sont les mêmes que pour la collection A, mais le catalogue portera une colonne supplémentaire donnant l'origine de chaque pièce par l'indication: C.A. ou C.B. etc... jusqu'à C.H.

### BIBLIOGRAPHIE

La même que celle donnée pour la collection A.

2. T. V. BUTTREY, *Halved coins, the augustean reform, and Horace, Odes 1-3*, American Journal of Archeology, 76, 1972, 31-48.

## CATALOGUE

## GAULE

## MONNAIES «A LA CROIX» ET ASSIMILEES

*En argent*

## GROUPE «A TETE CUBISTE»

SERIE I: Pendant (ellipse) au 4<sup>e</sup> canton.a) *Flan quadrangulaire*

VARIETE 1. — G.S. 1

*1	—	12,8/11,6	—	C.D.
----	---	-----------	---	------

VARIETE 1. — G.S. 2

*2	1,93	10,3/10,5	2,6	C.F.
----	------	-----------	-----	------

SERIE II: Pendant (ellipse) au 2<sup>e</sup> canton.a) *Flan quadrangulaire*

VARIETE 1. — G.S. 20

3	2,58	14	2	C.C.
---	------	----	---	------

b) *Flan arrondi*

VARIETE 1. — Type courant G.S. 23

4 F	1,65	—	—	C.F.
-----	------	---	---	------

VARIETE 2. — Mosaïqués G.S. 25

5 F	2,05	14/15	—	C.G.
6 F	1,44	—	—	C.F.
*7	—	11,2	—	C.D.

SERIE IV: Pendant (ellipse) au 1.<sup>er</sup> canton.  
G.S. 31 var. (flan arrondi)

*8	2,36	12,3	2,4	C.C.
----	------	------	-----	------

## GROUPE «A TETE NEGROIDE»

SERIE II: 3 besants et 1 anneau.

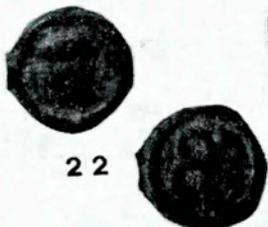
VARIETE 1. — G.S. 75

*9	2,63	13,1/14,3	—	C.E.
----	------	-----------	---	------

## GROUPE «A TETE TRIANGULAIRE»

SERIE I. — Besant avec cercle et point au 2<sup>e</sup> canton.  
G.S. 118 bis.

*10	3,03	12,7/13,8	2,5	C.C.
-----	------	-----------	-----	------



SERIE III: Besant dans cercle perlé.  
G.S. 134

*11 F	1,74	13,8/15,6	1,8	C.B.
-------	------	-----------	-----	------

GRUPE DE «STYLE LANGUEDOCIEN»

SERIE VI.

VARIETE 1. — Hache et oreille. G.S. 295.

*12	3,47	15,5/15	—	C.E.
-----	------	---------	---	------

GRUPE DES OBOLES «A LA CROIX»

SERIE III: «A tête triangulaire».  
G.S.

*13	0,36	9	0,9	C.C.
-----	------	---	-----	------

GRUPE «AU CHEVAL»

SERIE II: «A inscriptions latines».

VARIETE 2. — Oboles G.S. 460 bis.

*14	0,20	8,2/7,1	12h	C.C.
-----	------	---------	-----	------

MONNAIE «A LA CROIX»

Très fruste et défourrée.

15	0,68	—	—	C.F.
----	------	---	---	------

POTINS AU T

G.S. 461

16	1,65	—	—	C.E.
17	1,38	12/13	—	C.G.

AUTRES MONNAIES GAULOISES

(En Potin ou Bronze sauf indications contraires)

PICTONES — Statère en OR — D/Tête à g. R/Cheval à g.  
LT pl. XIII, n.° 4417 var. BL., pp. 295-296 — fig. 177.

*18 F	5,28	18	—	C.H.
-------	------	----	---	------

NITIOBROGES ou CADURQUES, en *Argent*

G.S. 519

19	0,28	10,2/8	—	C.B.
----	------	--------	---	------

ARVERNES (Lég. EPAD).

LT. 3900 BL. fig. 458.

*20	2,18	16,7	12h	C.C.
-----	------	------	-----	------

TYPE DE POMPEIA

Réf. BL. 121 (T.POM.SEX.F.).

*21	1,50	15,3	12h	C.C.
-----	------	------	-----	------

POTIN AU SWASTIKA — (Swastika aux branches tournées à dr.).

Réf. BL. 21 var.

*22	2,67	—	—	C.E.
-----	------	---	---	------

POTIN A MOTIF FEUILLU — D/Motif dans un cercle aplati et ouvert au sommet. R/Triskeles bouleté (?) et symboles (?).

*23	4,67	20,4	—	C.F.
-----	------	------	---	------

POTIN AU CAVALIER — D/Tête à dr. R/Cavalier à dr. Légende VICTI (?) sous le cheval.

*24	1,68	13,3	9h	C.B.
-----	------	------	----	------

MASSALIA (p. 105)

B)

25	2,62	—	—	C.F.
26	1,39	14/12	9	C.F.
27	1,25	13	—	C.G.
28	1,22	12,6	5	C.B.

B) bis). A/ Cap d'Apollo a la dreta. R/ Brau embestint a esquerra.

29	2,25	15/16	—	C.G.
----	------	-------	---	------

NIMES (A.N. VI, 1976, p. 114)

9 — Serie 1.ª

30	18,54	27,3	9	C.C.
----	-------	------	---	------

9 — Serie 5.ª

31	9,77	24	8	C.B.
----	------	----	---	------

LUGDUNUM (p. 130)

A/ Cap d'Octavi a la dreta, darrera CAESAR. R/ Proa a la dreta. RIC I, p. 43.

32	12,39 falta tros	28,1	10	C.F.
----	------------------	------	----	------

A LLEGENDA GRECA

LONGOSTALETES (p. 110)

B)

33	9,32	24,8	5	C.F.
----	------	------	---	------

D) Llegenda ibérica BIURBI, per la part de fora.

*34	9,60	23,2	4	C.B.
-----	------	------	---	------

## A LLEGENDA IBERICA

## NERONKEN (p. 113)

A)

35	8,17	24,5	6	C.C.
36	diposit ferrós	24,6	—	C.F.
37	7,15	—	—	C.C.

## IMITACIONS DE NERONKEN (p. 115)

F.b)

38	6,29	23,2	9	C.C.
39	7,09	24/25	—	C.G.
40	8,32	—	12	C.C.

## IMITACIONS DE ILTIRKESKEN — ILTIRTA (p. 115)

D)

*41	5,88	24,6	8,5	C.F.
-----	------	------	-----	------

## HISPANIA

## EMPORION

## A LLEGENDA IBERICA

42	24,75	33/36	—	indeterminable C.F.
43	5,57	20	12	Villaronga 22 C.C.

## A LLEGENNDA IBERICA

## ILDURO

44	5,90	21,3	9,5	Villaronga A.N. IV, 3E C.C.
----	------	------	-----	-----------------------------

## LAURO

45	11,97	27,2	6	Villaronga A.N. IV, 10 C.C.
----	-------	------	---	-----------------------------

## IMITACIO IBERICA INDETERMINABLE

*46	2,76	16,9	6	R/Pegas, llegenda (?) C.C.
-----	------	------	---	----------------------------

## A LLEGENDA FENICIA

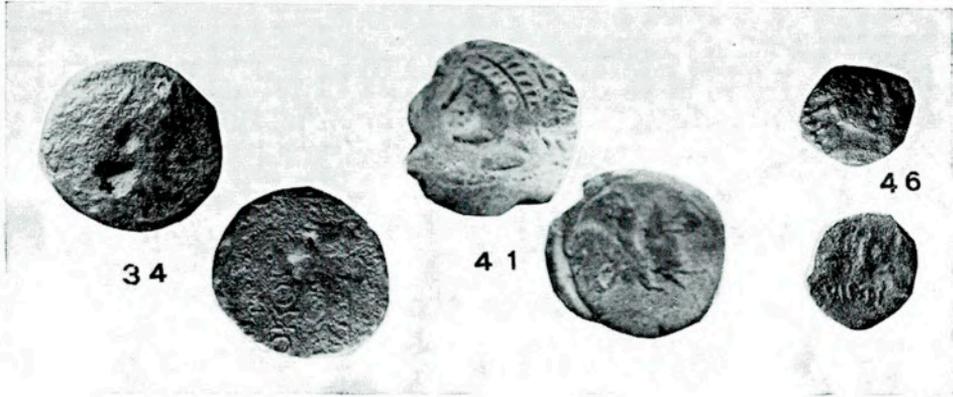
## EBUSUS R/ Llegenda fenicia.

47	—	—	—	C.D.
----	---	---	---	------

## ROMA

## Plata

48 — MN.AEMILIO LEP	— Cr. 291/1	2,79 F	18	9	C.C.
49 — M.CATO	— Cr. 343/2b	1,62	12,8	6	C.C.



50 — P.CREPVSI	— Cr. 361/1c	3,26 F	16,8	—	C.G.
51 — P.CREPVSI	— Cr. 361/1c	2,96 F	16,8	—	C.G.

Bronze

52 — As anònim	23,72	32	11		C.F.
53. — Q.MARC LIBO	— Cr. 215/2a	20,96	28,2	12	C.C.
54 — MA, semis	— Cr. 172/3(?)	6,78	19,6	9	C.B.

COMMENTAIRES

MONNAIES «A LA CROIX»

Deux monnaies très rares sont à signaler:

Groupe «à tête cubiste»

SERIE IV. N.º 31 (N.º 8 de ce catalogue)

On ne connaît de ce type de monnaie avec le pendant (ellipse) au 1<sup>er</sup>. canton du revers que 5 pièces dont: 2 dans le trésor de St Etienne des Landes (Dordogne) pL. III Núms. 26-35 et 27-35; 1 dans le trésor de Lattes (Hérault) qui figure dans le Catalogue G.S. sous le N.º 31 (non signalée par les auteurs); 1 dans le 2<sup>e</sup> trésor de la Caunette sur Lauquet (Aude); 1 à Vieille-Toulouse (fouilles M. Labrousse 1969-1971 — *Annales — Pallas* XX 1973 — N.º A 11; le N.º A 10 faisant partie de la Sie I et non IV) — Cette 6<sup>e</sup> pièce est une variété puisqu'elle est de *flan arrondi* et non quadrangulaire comme les 5 autres.

Groupe «au cheval»

SERIE II. N.º 460 bis (N.º 14 de ce catalogue)

C'est la 3<sup>e</sup> obole de ce type que nous ayons rencontrée. Les 2 premières (Núms. 459 et 460 G.S.) appartiennent au Cabinet des Médailles sous les Núms.

3565 et 3565 a: le N.º 3565 provient, d'après Ch. Robert, d'une trouvaille à Vieille-Toulouse — L'obole que nous présentons est une variété très nette des 2 premières, *par son droit* dont la tête porte une calotte ornée de perles avec au cou un double collier de perles et *par son revers* dont la légende COV se lit COM, la base de la lettre C prolongée rejoint en passant sous le O le sommet de la lettre V qui se transforme ainsi en M.

## AUTRES MONNAIES GAULOISES

### *Pictones*

A signaler ce statère en or fourré, non pas pour sa rareté dans les trésors ou sur sites, mais parce qu'il s'agit là de la *première monnaie en or* trouvée, entre 1925 et 1930, à Vieille-Toulouse (G. Savès dans *l'Auta* — Avril 1971). Plus tardivement en Octobre 1970 l'équipe de fouilles de M. Michel Labrousse découvrit à Vieille-Toulouse un autre statère des *Pictones*, d'un type différent avec tête et cheval à droite (v. Pallas XIX 1972).

### *Type de Pompeia*

Cette monnaie qui figurait aussi dans la collection A se trouve dans des sites du Midi assez fréquemment.

### *Potin au cavalier*

Nous classons cette monnaie dans les Gauloises pensant qu'il s'agit d'une imitation gauloise soit d'un denier romain soit d'un bronze ibérique. Elle est coulée et porte une légende aux traits indécis, qui semblent être VICTI (?). La tête est remarquable par la chevelure se développant à l'arrière avec des mèches bouletés en bout.

## VII. COLLECTION CHARLES ROBERT

P. Charles Robert, éminent numismate avait collaboré initialement avec de Saulcy et A. de Barthélémy à la rédaction du *Catalogue Général des Monnaies Gauloises*, qui, en fait, devint seulement le *Catalogue des Monnaies Gauloises de la Bibliothèque Nationale*, sous les signatures de E. Muret et M. A. Chabouillet. H. de La Tour dans son *Atlas* mentionne plusieurs monnaies «à la croix» provenant de la collection Charles Robert. Celui-ci, dans son étude sur la *Numismatique de la Province de Languedoc* qui est extraite du Tome II de la nouvelle édition de *l'Histoire Générale de Languedoc*, signale que certaines monnaies de sa collection proviennent de Vieille-Toulouse. En voici le catalogue:

## MONNAIES «A LA CROIX»

*En argent*

## GROUPE DES OBOLES «A LA CROIX»

SERIE I: «A tête cubiste», *Variété 1* — G.S. 404 et 405.  
1, 2, 3. Pds de 0,40 à 0,48 gr. — *voir*: Ch. Robert, pp. 27 et 28, n.° 19 et pl. II, fig. 14.

SERIE III: «A tête triangulaire», G.S. 420.  
4 *voir* Ch. Robert, p. 28, n.° 20 et pl. II, fig. 15.

SERIE V: Oboles avec inscriptions de lettres (COVE). G.S. 438 et 439.  
5 Poids 0,24 — *Voir*. Ch. Robert, p. 35, n.° 7 et pl. III, fig. 16.  
6 Poids 0,19 — *Voir*. Ch. Robert, p. 35, n.° 8 et pl. III, fig. 17.

## COMMENTAIRES

Cette Série d'oboles a été pour la plupart d'entre elles cédée à CH. Robert par Jules Chalande qui en avait présenté certaines à la Société Archéologique du Midi, en indiquant qu'il les avait trouvées à Vieille-Toulouse, au cours de promenades sur le site, parfois avec Chambert.

Parmi les trouvailles faites à Vieille-Toulouse, il faut mentionner celle d'une monnaie à légende ibérique que Ch. Robert catalogue page 34, N.° 1 et pl. III, fig. 14 qui faisait partie de la *collection Gariel*, et avait été trouvée, ajoute-t-il, «avec des pièces anépigraphes».



# Les monnaies du site antique de Lattes (Hérault, 1964-1975)

JEAN-CLAUDE RICHARD

C'est en 1824 que furent signalées les premières découvertes monétaires sur le territoire de la commune de Lattes<sup>1</sup> mais c'est seulement en 1856 que de nouvelles découvertes monétaires et archéologiques<sup>2</sup> attirèrent l'attention sur les terres proches du domaine de Saint-Sauveur: toutes les découvertes concernaient l'époque gallo-romaine.

En 1963, à la suite d'une information communiquée par deux jeunes écoliers, Jean Offroy et Jacques Perez, avec M. Henri Prades nous avons effectué des ramassages de surface et les deux premiers sondages sur une grande parcelle qui borde, à l'ouest, le domaine de Saint-Sauveur.<sup>3</sup> Cette parcelle

\* Notre reconnaissance est grande envers les membres du Groupe archéologique Painlevé et son président M. H. Prades qui nous ont confié l'étude des monnaies de Lattes. Celles-ci sont désormais la propriété de la commune et, en attendant la création du Musée, sont déposées dans une banque L'identification de plusieurs monnaies et cette étude ont été rendues possibles grâce à la collaboration de chercheurs et amis que nous remercions ici: M. Campo, R. A. G. Carson, J. Charra, J. B. Colbert de Beaulieu, G. Courteaud, G. Depeyrot, M. Dhénin, B. Fischer, G. Gentric, J. B. Giard, J. Hiernard, L. Villaronga. L'étude de R. Majurel, J. Rivière et H. Prades (Considérations sur le monnayage antique de Lattes, *Acta Numismatica*, 6, 1976, pp. 17-45) ne concerne qu'une faible partie des monnaies représentées ici mais inclut des monnaies de collections privées et dispersées. La présente étude donne la totalité des 531 monnaies découvertes sur le site antique de Lattes, de 1964 à 1975, soigneusement inventoriées et conservées en totalité.

1. H. CREUZÉ DE LESSER (*Statistique du département de l'Hérault*, Montpellier, 1824, pp. 228-230) signale, au domaine de Soriech, hors et dans un tombeau mis au jour en 1820, un demi-as de Claude I (R/ *Libertas S C* = RIC, I, p. 130, n.º 69) et une monnaie d'Antonin le Pieux (R/ *Honori Avg Cos IIII S C* = Sesterce RIC, III, p. 124, n.º 772, ou *dupondius* RIC, III, p. 128, n.º 802: 145-161 ap. J. C.). En 1822, dans le même domaine et parmi les vestiges d'un établissement thermal, fut découverte «une médaille de Domitien».

2. *Mémoires de la Société archéologique de Montpellier*, VIII-Annexe, 1895, p. XV, séance du 8 mars 1856: «près de Saint-Sauveur... il a été trouvé... des médailles de bronze d'Auguste et d'Antonin le Pieux, au milieu d'anciennes constructions, de débris d'amphores, de briques, de tuiles à rebords, de silos en grand nombre, de pierres de dimension d'un mètre en long et en large». Cette information est reprise par E. Bonnet (*Antiquités et monuments du département de l'Hérault*, Montpellier, 1905, p. 407; *Répertoire archéologique du département de l'Hérault, période gallo-romaine*, Montpellier, 1905, p. 24; *Carte archéologique de la Gaule romaine, texte complet du département de l'Hérault*, Paris, 1946, p. 9) qui concluait, en 1905: «les quelques monnaies romaines trouvées sur le territoire de Lattes appartiennent aux deux premiers siècles de notre ère», et, en 1946 rappelait, comme découverte monétaire, «les monnaies de Claude, de Domitien et d'Antonin» à Soriech. Pour un historique des recherches sur la commune de Lattes: J. C. M. Richard, *La région montpelliéraine à l'époque préromaine (750-121 av. J.C.)*, Bruxelles, 1973, pp. 26-31.

3. Cf. notre rapport à la Direction des Antiquités Historiques en date du 16 novembre 1963 et H. Gallet de Santerre, *Gallia*, 22, 1964, p. 491. La parcelle est cadastrée sous le n.º 101 et elle appartenait à M. J. Beaux qui a toujours manifesté la plus grande libéralité envers les archéologues à propos des découvertes monétaires. Elle vient d'être acquise par l'Etat et le Conseil Général du Département de l'Hérault.

constitue la zone la plus élevée du site antique et, probablement, son centre. De 1964 à 1975, des campagnes de fouilles et des sondages<sup>4</sup> mais surtout des ramassages de surface ont permis aux membres du Groupe Archéologique Painlevé de constituer un médaillier de 531 monnaies provenant du site antique de Lattes.<sup>5</sup>

Avant de présenter ces découvertes, nous devons insister sur quelques données qui en conditionnent l'étude. La plus grande partie du médaillier provient de prospections de surface effectuées sur des parcelles qui ont subi l'action de puissantes machines agricoles: celles-ci ont, la plupart du temps, détruit le niveau archéologique d'époque gallo-romaine et ont parfois atteint des couches plus anciennes. Il n'est donc pas possible de disposer d'infor-

4. On trouvera un compte rendu de ces travaux dans H. Gallet de Santerre, *Gallia*, 24, 1966, pp. 467-468; G. Barruol, *Gallia*, 27, 1969, pp. 393-395; 29, 1971, pp. 381-383; 31, 1973, pp. 491-493 et 33, 1975, pp. 505-506. La nécropole gallo-romaine a été en partie explorée, au nord-est du centre antique, Lotissement Filiès 7, par 13 sondages (= NL 1 à 13) qui ont mis au jour 175 tombes (*Gallia*, 27, 1969, p. 394; 29, 1971, p. 381): quelques monnaies ont été découvertes dans cette fouille et elles figureront dans la publication d'ensemble. Les stèles funéraires ont été étudiées par Mlle E. Demougeot, *op. cit. infra*.

Les fouilles de l'habitat ont été conduites sous forme de sondages étendus, numérotés de 1 à 22, postérieurement aux deux sondages que nous avons réalisés en 1963 et qui nous avaient permis de mettre au jour des documents prouvant une occupation depuis le III<sup>e</sup> siècle av. J.C. Voici la liste des sondages conduits de 1964 à 1975: S1, S2 et S3, propriété Beaux, 1964; S4, lotissement Filiès, propriété Duboucher (500 m au nord du centre antique), 1965; S4 bis, propriété Bozerand (port, sud), 1964/1965; S5, terrain de sports, 1965; S6, propriété Nicot (port, sud), 1965 (cf. *Gallia*, 24, 1966, pp. 467-468 et J. L. Vernet, Analyse d'un appareillage gallo-romain en bois découvert à Lattes, Hérault, Etude de botanique historique, *Gallia*, 25, 1967, pp. 185-188); S7, propriété Nicot, 1966; S8, propriété Monsonogo (sud-est), S9 et S9 bis, propriété Bozerand, 1967 (cf. *Gallia*, 27, 1969, pp. 393-395; les sondages S1 à S9 bis ont été publiés par J. Arnal, R. Majurel et H. Prades, *Le port de Lattara (Lattes, Hérault)*, Bordighera-Montpellier, 1974, et une inscription, découverte en 1965, par Mlle E. Demougeot, L'inscription de Lattes (Hérault), *Revue des Etudes Anciennes* 68, 1966, pp. 86-100); S10, lotissement Filiès, propriété Pépin (nord), 1968/1969; S11 et S12, lotissement Filiès, propriété Debry (nord-ouest), 1970; S13, lotissement Filiès, 5, propriétés Bachère et Muller (nord-est), 1970 (cf. *Gallia*, 29, 1971, pp. 381-383); S14 et S15, lotissement Filiès 9 (ouest), 1971 (Groupe archéologique Painlevé, *Lattes antique, sondage 15*, Montpellier, 1972); S. 16, lotissement Filiès 9, propriété Moulins (nord-ouest), 1971 (Groupe archéologique Painlevé, Bilan sommaire de huit années de fouilles à Lattes, *Bulletin de la Société d'Etudes Scientifiques de Sète et sa région*, 3, 1971, pp. 62-78); S17, lotissement Filiès 9, propriété Llovet (ouest), 1972 (Groupe archéologique Painlevé (*Lattes 17*, 1972, Montpellier, 1973); S18, lotissement Filiès 9 propriété Botella (ouest), 1972 (cf. *Gallia*, 31, 1973, pp. 491-493); S19, propriété Bozerand (sud-ouest), 1974 (cf. *Gallia*, 33, 1975, pp. 505-506); S20, S21, S21 bis, S22, propriété Bozerand (sud-ouest), 1975.

Pour compléter les publications on ajoutera: J. Arnal, R. Majurel et H. Prades, Une mosaïque de Lattes (Hérault), *Ogam*, 21, 1969, pp. 255-273; Groupe archéologique Painlevé, *Cahiers Painlevé, Inventaire n.º 1: les fusaioles*, Montpellier, 1973; H. Prades, *Lattes inépuisable réserve archéologique*, Montpellier, 1972, et E. Demougeot, Stèles funéraires d'une nécropole de Lattes, *Revue archéologique de Narbonne*, 5, 1972, pp. 49-116. Pour situer l'emplacement des différents sondages, on se reportera à l'ouvrage de J. Arnal, R. Majurel, H. Prades, 1974, p. 9, fig. 1 et p. 10, fig. 2 ou à l'article de Mlle E. Demougeot, 1972, p. 50, fig. 1. Le centre de la ville antique est situé immédiatement à l'ouest du domaine de Saint-Sauveur et constitue une butte de forme circulaire. Les positions des sondages 1 à 22 sont indiquées par rapport à ce centre.

5. Le médaillier du Groupe archéologique Painlevé se compose de 555 monnaies parmi lesquelles 531 proviennent du site antique de Lattes. Quant aux autres, deux ont été découvertes sur le territoire de la commune: au lieu-dit Rignac, n.º 244, as de Claude I, R/ *Libertas Augusta S C* (9,91; 28/29; 2,5; 6; surface; RIC, I, p. 130, n.º 69) et au lieu-dit Maurin, villa romaine de Fromiga, n.º 455, petit bronze du IV<sup>e</sup> siècle ap. J.C. (0,66 [incomplet]; 12; 1,5; 1974, surface). Deux monnaies proviennent de la commune de Mauguio (Hérault): n.º 422, lieu-dit Sainte-Christine, *antoninianus* de Gallien, R/ *Spes publica* (1,69 [incomplet]; 20; 1,5; 1; 1973, surface; RIC, V, I, p. 99, n.º 402) et n.º 464, lieu-dit Mas de le Thos, as d'Antonin le Pieux (9,59; 25/27; 3; 7; 1974, surface). En fin, dix-neuf monnaies (n.º 423-441) proviennent d'une nécropole du Bas-Empire, fouillée en 1967 au lieu-dit Saint-Michel, sur le territoire de la commune de Montpellier (*Gallia*, 27, 1969, p. 396): il s'agit de monnaies du III<sup>e</sup> et du IV<sup>e</sup> siècles ap. J.C. et d'une monnaie fruste qui pourrait être du Haut-Empire (publication en cours). Nous devons signaler un objet en plomb (inventorié dans le médaillier sous le n.º 164; 4,66 g; 16/17; 5) qui présente une face bombée fruste et une autre plane qui porte un croissant entouré de sept croix (fig. 13). Un document qui comporte une face plane avec le même décor mais sur la face bombée une tête et les lettres N V S I est publié, parmi les tessères privées, par M. ROSTOVTSSEV et M. PROU, *Catalogue des plombs de l'Antiquité, du Moyen-Age et des Temps Modernes, conservés au département des médailles et antiques de la Bibliothèque Nationale*, Paris, 1900, p. 220, n.º 407-409 et pl. VI, 6 (le n.º 407 provient de Rome). La représentation d'un croissant entouré de croix ou étoiles est connue dans la monnaie romaine. Cet objet a déjà été signalé par J. Arnal, R. Majurel et H. Prades, *op. cit.*, 1974, p. 223 et fig. 108-B, p. 230, qui en raison de la perforation cylindrique qui le traverse l'ont interprété comme un plomb de douane.

mations stratigraphiques. D'autre part, les derniers sondages, n.º 19 à 22, n'ont livré qu'un nombre limité de monnaies et dans des niveaux récents (I<sup>er</sup> av. J. C. — I<sup>er</sup> ap. J. C.). Dans ces conditions, la stratigraphie ne sera pas ici utilisée pour des datations qui sont donc proposées en fonction d'éléments extérieurs au site. Enfin, la nature du sous-sol de Lattes est telle que tous les métaux — à l'exception de ceux qui ont été découverts dans la zone portuaire — sont très corrodés. Quand il s'agit de monnaies de bronze qui ont, par ailleurs, circulé très longtemps, leur état, dans de nombreux cas, rend toute identification impossible.

Nous n'avons pas inclus dans cette étude les trésors préromains qui ont été mis au jour à Lattes: le premier trésor d'oboles massaliètes découvert en 1965,<sup>6</sup> le second trésor de 1966<sup>7</sup> et le trésor de monnaies «à la croix» trouvé en 1967<sup>8</sup> qui, à eux seuls, nécessiteront une étude particulière.<sup>9</sup> Nous présenterons cependant la monnaie de potin qui a été découverte en même temps que les monnaies «à la croix» dans le tamisage des terres mais qui n'appartenait certainement pas au trésor.

C'est donc le catalogue des 531 monnaies que nous donnerons en regroupant ses éléments suivant les catégories habituelles; nous essayerons ensuite de tirer les conclusions, pour le site et la région, d'un médaillier qui est actuellement un des plus riches de la Narbonnaise.<sup>10</sup>

#### — DRACHMES DE MARSEILLE (fin. III<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> s. av. J.C.) (fig. 1)

A) D/Tête d'Artémis à droite, une branche d'olivier dans la chevelure; pendant d'oreille et collier, arc et carquois (?). R/Lion à droite, la queue relevée, au-dessus: Mass[a], entre les pattes un rameau.

6. Ce trésor était composé de 1990 oboles massaliètes à la roue et M A (*Gallia*, 24, 1966, p. 468; R. MAJUREL, J. ARNAL, H. PRADES, Le trésor d'oboles massaliètes de Lattes (Hérault), *Ogam*, 18, 1966, pp. 275-288 qui le datent de la fin du III<sup>e</sup> siècle ou du début du II<sup>e</sup> siècle av. J.C.; = *An Inventory of Greek Coin Hoards*, New-York, 1973, p. 360, n.º 2357); de ce trésor, 1/3 a été acquis par le Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale, 1/3 par la Société archéologique de Montpellier et le 1/3 restant a été réparti entre le Musée de Saint-Rémy-de-Provence, le propriétaire du terrain et l'inventeur. Sur cette dernière part, le Groupe archéologique Painlevé dispose de 147 monnaies.

7. Ce trésor était composé de 993 oboles massaliètes à la roue et M A, R. MAJUREL, J. ARNAL, H. PRADES, Deux nouveaux trésors de Lattes (Hérault) oboles massaliètes et monnaies à la croix, *Ogam*, 19, 1967, pp. 397-406 qui le datent du III<sup>e</sup> siècle av. J.C.; = *An Inventory of Greek Coin Hoards*, New-York, 1973, p. 360, n.º 2356; de ce trésor, la moitié du propriétaire du terrain fait maintenant partie des collections de la Société archéologique de Montpellier, l'autre moitié, soit 482 exemplaires, appartient au Groupe Archéologique Painlevé.

8. Ce trésor est composé de 849 monnaies «à la croix» (*Gallia*, 27, 1969, p. 394; R. MAJUREL, J. ARNAL, H. PRADES, *op. cit.*, *Ogam*, 19, 1967, pp. 406-433; J. C. RICHARD, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 23, 1968, pp. 321-322; 26, 1971, pp. 55-56; Les monnaies gauloises «à la croix» et le trésor de Lattes, *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte*, 20, 1970, pp. 49-62, pl. 11-12. La part du propriétaire du terrain a été acquise par le Conseil Général du département de l'Hérault qui conserve aussi les 421 exemplaires du Groupe archéologique Painlevé.

9. Les trois trésors ont été rapidement décrits par J. ARNAL, R. MAJUREL, H. PRADES, *op. cit.*, 1974, pp. 243-245.

Dans le décompte des monnaies des trois trésors, nous avons donné les chiffres qui figurent dans les publications des trois auteurs. Il convient de préciser que ces trésors, quelque temps après leur découverte, ont été photographiés au Cabinet des Médailles grâce à l'obligeance de M. G. Le Rider, alors conservateur en chef, et de Mlle M. Mainjonet. Ces clichés — en raison de la dispersion des monnaies — deviendront certainement les véritables procès verbaux de ces découvertes si bien qu'il faut rappeler ici le nombre des exemplaires photographiés: 1708 oboles pour le premier trésor, 990 oboles pour le deuxième et 843 monnaies «à la croix» pour le troisième.

10. Les monnaies découvertes de 1964 à 1967 ont été sommairement signalées dans J. ARNAL, R. MAJUREL, H. PRADES, *op. cit.*, 1974, pp. 234-242. Il convient de rendre hommage ici à tous ceux qui ont

*Inventaire*: 298 (argent; 2,47; 13/16; 2; 6; 1971).<sup>11</sup>

*Références*: BN 857-863; LT, pl. III, 859; LS, pl. II, 110; ABT, pp. 233-234; pour la datation, H. Rolland, Monnaies gallo-grecques, *Congresso Internazionale di Numismatica, Roma 1961*, I, Rome, 1961, pp. 111-119, en particulier pp. 113-116: fin III<sup>e</sup> siècle; J. C. M. Richard et L. Villaronga, Recherches sur les étalons monétaires en Espagne et en Gaule de Sud antérieurement à l'époque d'Auguste, *Mélanges de la Casa de Velazquez*, 9, 1973, pp. 97-99.<sup>12</sup>

B) D/Buste d'Artémis diadémée à droite. R/Lion à gauche, la patte antérieure droite levée; au-dessus: Massa; au-dessous: [e]iētôn; entre les pattes: [phi], xi, éta.

*Inventaire*: 32 (argent fourré; 2,25; 15/16; 2; 6).

*Références*: BN 1.171-1.174; LS, pl. IV, 218; ABT, pp. 233-234; H. Rolland, *loc. cit.*: première moitié du II<sup>e</sup> siècle; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *loc. cit.*

— OBOLES DE MARSEILLE (III<sup>e</sup>-I<sup>e</sup> s. av. J.C.) (fig. 1)

D/Tête d'Apollon à gauche. R/Dans les cantons d'une roue: M A.

*Inventaire*: 33 (0,41; 9/10; 1; imitation ?), 34 (0,61, incomplet); 10/13; 1; 11; imitation ?), 35 (argent; 0,61; 9/10; 1;4), 36 (0,28; 9; 1; devant la tête M ?; imitation ?), 37 (0,53; 9/12; 1; 1; imitation ?), 38 (argent; 0,45 (incomplet); 9/10; 1; 6), 39 (0,49; 11/12; 2; imitation ?), 269 (argent; 0,70; 10/12; 1,5; 11; 1971); 270 (0,19; 8; 1; 5; 1971; hémiobole ou imitation ?), 272 (argent fourré; 0,60; 9/10; 1; 6; 1971), 273 (argent fourré; 0,71; 10/12; 1; 6; 1971), 299 (0,33; 8/9; 1; 12; 1971; hémiobole ou imitation ?), 410 (0,23; 8/9; 2; 12; 1972; hémiobole ou imitation), 446 (0,66; 10/10,5 (2; 12; 1973; imitation ?), 462 (argent; 0,57; 11/12; 1; 11; 1974).

*Références*: BN 543-779; LT, pl. II; LS, pl. I; ABT, pp. 229-232; H. Rolland, *op. cit.*, pp. 113-115; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *loc. cit.*

Les exemplaires 33, 34, 36, 37, 39, 270, 299, 410, 446 ne sont pas en argent. Il peut s'agir soit d'oboles ou hémioholes fourrées soit d'imitations. Les datations, à l'intérieur des émissions d'oboles, sont encore problématiques.

---

contribué à la constitution de ce médaillier, de façon tout à fait désintéressée. Malheureusement certaines personnes n'ont pas hésité à se constituer des collections privées, de façon illégale, privant ainsi le site de sources scientifiques importantes.

11. Nous donnons, entre parenthèses, à la suite de chaque numéro d'inventaire et dans l'ordre: le métal, lorsqu'il s'agit d'argent, le poids, en grammes (suivi pour les monnaies coupées de l'indication de la partie restante: 1/2, 1/4...), le module et l'épaisseur du flan en millimètres, la direction des coins, en chiffres du cadran horaire (qui fait défaut lorsqu'une des faces est fruste), l'année de la découverte et le sondage s'ils sont connus. Si l'exemplaire présente une particularité ou un complément par rapport à la description générale, nous l'ajoutons en dernière place.

12. Nous utilisons les abréviations suivantes: BN = E. MURET et A. CHABUILLET, *Catalogue des monnaies gauloises de la Bibliothèque Nationale*, Paris, 1889; LT = H. DE LA TOUR, *Atlas de monnaies gauloises*, Paris, 1892; LS = L. DE LA SAUSSAYE, *Numismatique de la Gaule Narbonnaise*, Blois-Paris, 1842; NL = P. CH. ROBERT, *Numismatique de la province de Languedoc, I, Période antique*, Toulouse, 1876 (= note CXIV, pp. 457-520 du tome II de *l'Histoire de Languedoc*, Toulouse, 1875); ABT = A. BLANCHET, *Traité des monnaies gauloises*, Paris, 1905; TNC I = J. B. COLBERT DE BEAULIEU, *Traité de numismatique celtique, I*, Paris, 1973.

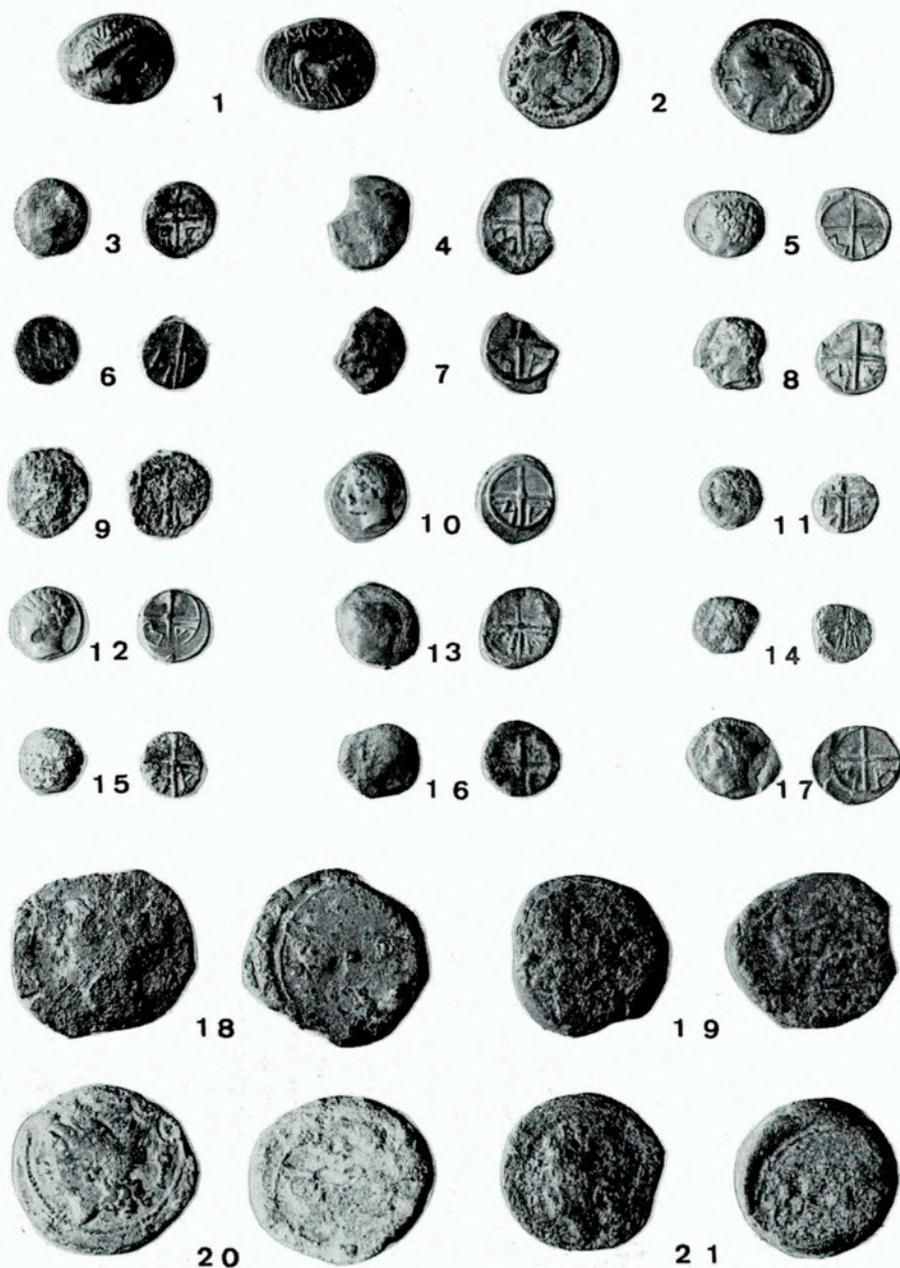


FIG. 1. — Monnaies de Lattes: émissions de Marseille. 1, 298; 2, 32; 3, 33; 4, 34; 5, 35; 6, 36; 7, 37; 8, 38; 9, 39; 10, 269; 11, 270; 12, 272; 13, 273; 14, 299; 15, 410; 16, 446; 17, 462; 18, 40; 19, 56; 20, 261; 21, 310.



FIG. 2. — Monnaies de Lattes: émissions de Marseille, *Krisso* et Cavaillon. 1, 42; 2, 45; 3, 57; 4, 96; 5, 98; 6, 249; 7, 258; 8, 278; 9, 300; 10, 338; 11, 359; 12, 362; 13, 398; 14, 399; 15, 409; 16, 415; 17, 416; 18, 451; 19, 460; 20, 514; 21, 41; 22, 126; 23, 122; 24, 303; 25, 38C; 26, 78; 27, 316.

— GRANDS BRONZES DE MARSEILLE AU TAUREAU CORNUPÈTE  
(fin III<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> s. av. J. C.) (fig. 1).<sup>13</sup>

D/Tête laurée d'Apollon à gauche, éventuellement un différent derrière la tête. R/Taureau cornupète à droite, au-dessus: Massaliétôn, au-dessus: différent.

*Inventaire*: 40\* (9,29; 21/24; 4; légende et différent effacés), 56\* (7,64; 21/22; 3; 3; légende et différent effacés), 261\* (7,81; 23/25; 3; 6; 1971; derrière la tête et au-dessus du taureau, un canthare; légende effacée), 310\* (8,82; 21; 3,5; 1; 1971; légende et différent effacés).

*Références*: BN 1.475-1.602; LT, pl. IV, 1.495, 1.481, 1.515, 1.476; LS, pl. VI, 283, 291, 294, 303; ABT, pp. 235-236; H. Rolland, *op. cit.*, p. 116; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *op. cit.*, pp. 123-124.

— MOYENS BRONZES DE MARSEILLE AU TAUREAU CORNUPÈTE  
(II<sup>e</sup>-I<sup>e</sup> s. av. J. C. (?)) (fig. 2)<sup>14</sup>

D/ Tête laurée d'Apollon à gauche. R/ Taureau cornupète à droite, au-dessus, éventuellement, un différent, à l'exergue: légende Massaliétôn plus ou moins complète.

*Inventaire*: 42\* (4,22; 19/20; 2,5; 7), 43 (3,55; 18/19; 2; 9), 44 (3,41; 19/21; 2; 7), 45\* (3,91; 18/20; 2; 8; au-dessus du taureau: E (?), 46 (4,54; 19/20; 2; 7), 47 (3,82; 18/19; 2; 8); 48 (3,78; 18/20; 2; 1), 50 (2,90; très usé; 18; 2), 51 (3,44; 18/19; 2), 52 (3,02; 17/18; 2; 11 ?), 53 (3,79; 18/19; 2; 2, ?), 54 (4,39; 19/20; 2), 55 (3,42; 18/19; 2), 57\* (3,90; 18/19; 2; 2; au-dessus du taureau: A, ?), 58 (2,68, très usé); 17/18; 2), 59 (3,57; 19; 2; 11), 60 (3,99; 18; 2; 12); 61 (3,55; 18/19; 2), 62 (2,49 très usé; 18; 2; 12), 63 (3,47; 18/19; 2), 64 (3,84; 18; 2; 1), 201 (2,48; 3), 187 (3,87; 19; 2,5; 4), 188 (3,53; 18/19; 2,5), 200 (3,14; 18; 2; 1), 201 (2,48, très usé; 16/18; 2), 202 (3,36; 19; 2; 12), 203 (3,78; 18/19; 2,5; 6 ?), 207 (3,48; 19; 2; 6 ?), 248 (3,06 (incomplet); 19; 2; 1971), 286 (3,62; 18/22; 2; 2; 1971), 296 (2,82, usé); 18; 2; 12; 1971), 297 (4,33; 18/20; 3; 1971), 311 (4,51; 18/19; 2; 1; 1971), 312 (4,07; 19; 2; 5; 1971), 313 (2,76; usé; 17/18; 2; 12; 1971), 314 (4,70; 19/20; 2; 1971), 336 (3,09; 18; 2,5; 6; 1971; sondage 16); 345 (4,42; 20/21; 2; 12; 1972), 347 (3,32; 18; 2; 10; 1972), 353 (3,69; 19; 2; 12; 1972), 355 (3,59; 18/19; 2; 12; 1972), 400 (4,65; 19; 3; 5; 1972), 401 (3,36; 18; 2; 1972), 414 (2,29; usé; 17/18; 2; 12; 1973), 458 (5,08; 18; 3; 10 (?); 1974); 479 (2,23; incomplet; 19; 2; 1974, sondage 19), 490 (3,38; 18/19; 2; 11 ?; 1972, sondage 17), 493 (3,37; 18; 2; 2; 1974), 497 (4,52; 19; 2,5; 1974, sondage 19), 528 (3,24; 18/19; 2; 1975, sondage 21).

*Références*: BN 1475-1602; LS, pl. VII; ABT, p. 236; H. Rolland, *op. cit.*, p. 116; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *op. cit.*, pp. 123-124.

13. Pour les monnaies de bronze de Marseille (fig. 1 et 2) nous n'avons donné qu'une illustration très réduite (29 sur 192 exemplaires) en raison du très mauvais état de conservation: pour ces séries, les numéros des monnaies illustrées sont accompagnés d'un astérisque. Toutes les autres monnaies, à l'exception des frustes, sont illustrées et nous avons ajouté la photographie du plomb, n.° 164: *cf. supra*, n. 5.

14. L'identification des moyens bronzes au taureau cornupète repose ici sur la typologie car la légende et les différents éventuels ont disparu dans la plupart des cas. Pour cette série, les risques de confusion avec des séries voisines sont plus faibles que pour la série des petits bronzes si bien que nous n'avons pas hésité à lui attribuer des exemplaires qui sont parfois en état désespéré!

— PETITS BRONZES DE MARSEILLE AU TAUREAU CORNUPETE  
(II<sup>o</sup>-I<sup>o</sup> s. av. J.C.) (fig. 2) <sup>15</sup>

D/ Tête d'Apollon à droite, rarement à gauche. R/ Taureau cornupète à droite, au dessus: Massa; à l'exergue: Massa, suite de la légende du dessus ou lettres.

*Inventaire:* 66 (0,93; 11/12; 2; 4), 68 (1,63; 14; 2; 1; à l'exergue: ), 69 (1,95; 13/15; 3; 3), 70 (2,20; 13/16; 2; 10), 71 (2, 11; 14; 2,5; 3), 72 (1,82; 14; 2; 5; 6) 73 (2,19; 13/15; 2,5; 6; à l'exergue: liêt[ôn]), 74 (1,38; 13; 2; 1), 75 (1,61; 13/15; 2; 4), 76 (0,79, incomplet; 12; 1, 5; 5), 77 (2,17; 19; 3; 8), 79 (2,37; 14/15; 2,5; 9; à l'exergue: [l]iêtôn, 80 (1,93; 13/14; 2,5; 9), 81 (2,24; 15; 3; 12), 82 (1,52; 13/14; 2; 2; à l'exergue: [?] I A), 83 (1,58; 12/14; 2; 6), 84 (1,64; 13/14,5; 2; 6), 85 (1,12, incomplet; 12/13; 2; 5), 86 (1,62; 13/15; 2, 5; 2 [?]), 87 (2,14; 13/15; 2,5; 8), 88 (1,98; 15; 2, 5; 5), 89 (1,39; 13/14; 2; 12), 90 (2,44; 14/14,5; 2,5; 9), 91 (1,04; 13; 1,5; 9), 92 (1,54; 13/14; 2; 4), 93 (1,69; 14/15; 2; 11; à l'exergue: lambda...), 95 (0,89 incomplet; 13; 2; 4), 96\* (1,74; 14/15; 2; 3), 97 (1,87; 14; 2; 6), 98\* (1,98; 13/15; 2; 2[M]assa/[li]êt[ôn]), 99 (1,43; 12/13; 2; 9), 100 (1,79; 15/16; 2; 10), 101 (1,20; 11/13; 2; 4), 102 (1,29; 12/14; 2; 6), 103 (1,83; 14/15; 2,5; 6), 104 (1,37; 14; 1,5; 2), 105 (0,94 incomplet; 12/13; 1,5; 12), 106 (1,40; 14; 2; 5), 107 (1,24; 11/13; 2; 4), 108 (1,50; 13; 2; 2), 109 (1,22; 12/13; 2; 6), 110 (1,42; 12; 2; 2), 111 (1,33; 13/15; 2; ?), 112 (1,91; 13/14, 5; 2; 4), 113 (2,06; 13/15; 3; 6), 114 (2,05; 13/15; 2,5; 2,5 à l'exergue: [M]assaliêt[ôn]), 115 (1,66; 12/13; 2,5; 10), 116 (2,38; 13/14; 3; 2), 117 (1,87; 14/15; 2), 118 (1,99; 14/15; 2; 8), 119 (1,21; 13/15; 2,5; 3 [?]), 120 (1,49; 13/14; 2; 6), 121 (1,67; 14/15; 2; 6), 123 (2,07; 12/13; 3; 6 [?]), 124 (1,55; 14; 2; 12), 125 (1,53; 13/14; 2; 10), 177 (1,67; 13; 2), 178 (2,20; 14/15; 3), 206 (1,43; 15/16; 2), 217 (2,05; 15; 2), 228 (1,16 incomplet; 14; 2); 246 (2,10; 13/14; 2; 6; 1971), 247 (1,20; 11/13; 2; 6; 1971), 249\* (2,37; 14/15; 2/3; 12; 1971; tête à gauche), 258\* (2,26; 13; 2; 5; 1971), 262 (1,25 incomplet; 13; 2; 1971), 263 (2,01 incomplet, 12/16; 3; 10; 1971), 265 (2,37; 14/15; 3; 4; 1971), 267 (1,56 incomplet; 13; 2,5; 4; 1971), 278\* (2,19; 14/16; 2; 8; 1971; tête à gauche; à l'exergue: [M]assaliêt[ôn]), 279 (1,29; 14; 2; 6; 1971), 280 (1,51; 14; 2; 5; 1971), 283 (1,87; 14/17; 2; 10; 1971), 300\* (1,65; 14; 2; 7; 1971; à l'exergue:  $\Delta$   $\Delta$  ou  $\Delta$  A), 301 (1,92; 13/15; 2; 1971), 302 (1,97; 14/15; 3; 1971), 304 (1,14; 14/14, 5; 1; 1971), 305 (0,89; 12; 1; 9; 1971), 328 (1,86; 13/14; 3; 3; 1971), 338\* (1,76; 14; 2; 5; 1971), 358 (2,22; 14/16; 2; 1972), 359\* (2,49; 14/17; 2; 4; 1972), 361 (1,62; 14/15; 2; 6; 1972), 362\* (1,80; 13/15; 2,5; 2; 1972), 365 (1,98; 13; 2,5; 11; 1972), 366 (1,72; 13/14; 2,5; 6; 1972), 367 (2,28; 13/15; 2; 11; 1972), 368 (1,93; 13/14; 2; 4; 1972), 371 (2,33; 13/14; 2; 12; 1972), 372 (1,42; 13/14; 2; 12; 1972), 373 (1,22; 12/14; 2; 2; 1972), 374 (1,67; 12/13; 2; 11; 1972), 376 (1,44; 13/14; 2,5; 6; 1972), 378 (1,37; 12/13; 2; 5 [?]; 1972), 379 (1,41; 14/15; 1,5; 9; 1972), 382 (1,19; 12/14; 2; 1972), 383 (1,32; 12, 5/13; 2; 5; 1972), 385 (1,17; 11/14; 2; 1972), 396 (2,32; 14/15; 3; 7 [?]; 1972), 397 (1,56; 14; 2; 4 [?]; 1972), 398\* (1,63; 13; 2,5; 9; 1972; à l'exergue: lambda, I, A), 399\* (1,72; 13/16; 2,5; 6; 1972; à l'exergue: lambda, I A), 407 (2,45; 14/16; 3; 6; 1972),

15. Comme pour les moyens bronzes, l'identification est très souvent typologique. Dans le cas de cette série, deux difficultés surviennent: d'une part, il existe d'autres séries qui présentent une typologie voisine (par exemple le petit bronze des Samnages) et, d'autre part, en dehors de l'atelier de Marseille, ont été frappées de très nombreuses imitations. En bonne méthode, il ne faudrait donc qualifier de «petit bronze au taureau cornupète de Marseille» que des exemplaires dont nous pourrions juger du style, des légendes et du poids. En raison de l'état de conservation des monnaies de Lattes, nous avons regroupé toutes celles qui présentent le taureau au revers pour lesquelles existe une certitude ou une très grande probabilité de leur appartenance à l'atelier de Marseille ou à des fabrications d'imitation qui, en tout état de cause, étaient dans la mouvance de l'atelier massaliète.

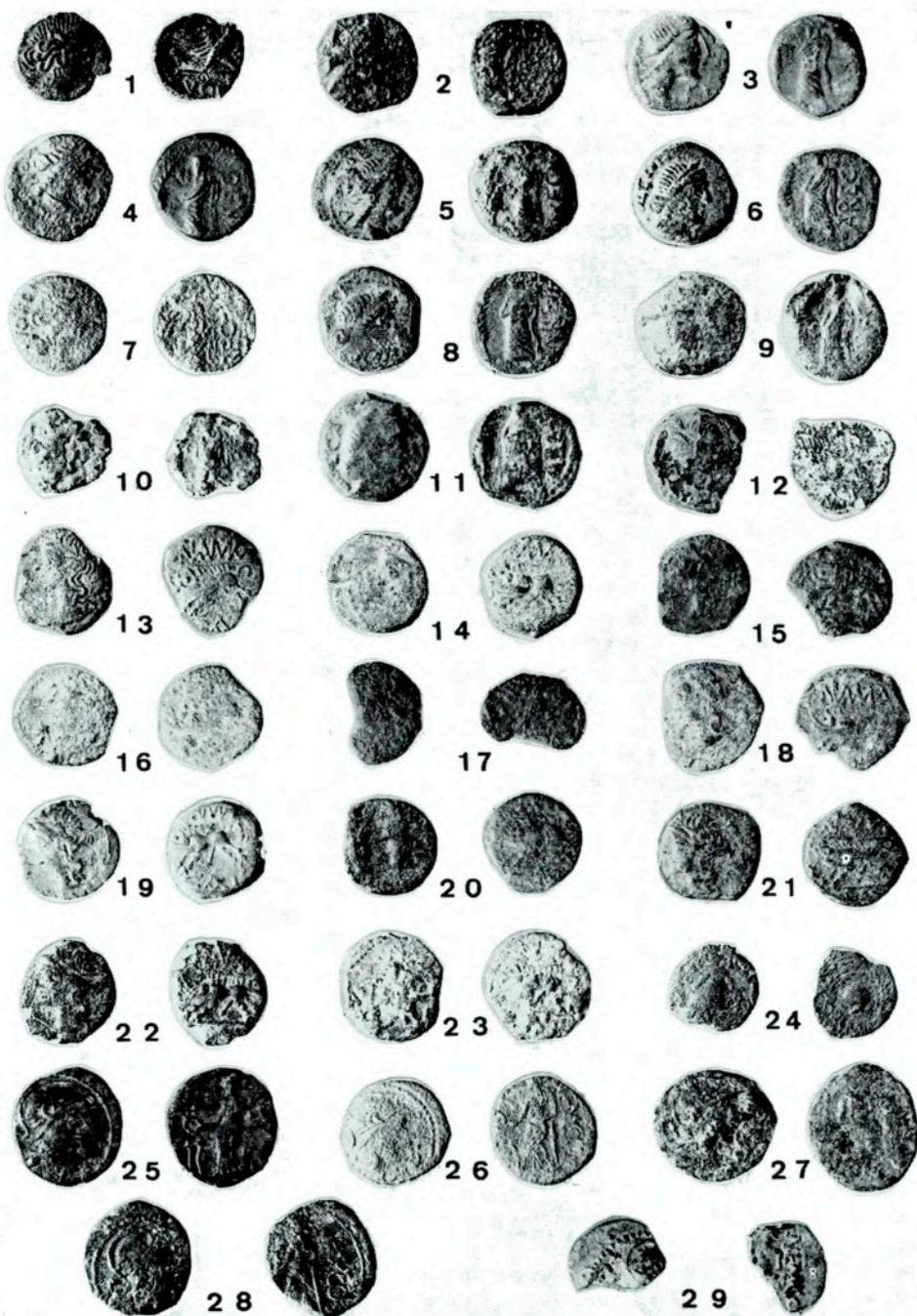


FIG. 3. — Monnaies de Lattes: émissions des Volques Arécomiques et de Nîmes. 1, 251; 2, 94; 3, 127; 4, 128; 5, 129; 6, 257; 7, 276; 8, 308; 9, 309; 10, 466; 11, 512; 12, 130; 13, 131; 14, 132; 15, 133; 16, 134; 17, 219; 18, 264; 19, 307; 20, 375; 21, 377; 22, 381; 23, 506; 24, 413; 25, 135; 26, 136; 27, 137; 28, 252; 29, 536.

408 (1,90; 14/15; 2,5; 1972), 409\* (1,03 incomplet; 13; 2; 4; 1972; tête à gauche), 415\* (1,22; 13/14; 1,5; 9; 1973; tête à gauche), 416\* (2,02; 14/15; 2; 2; 1973; imitation), 418 (1,93; 14/18; 3; 2; 1973; sondage 17), 442 (1,94; 14/15; 2; 6; 1973), 445 (1,23; 12; 2; 5; 1973, sondage 18 b), 451\* (0,96; 13/14; 1,5; 8; 1973; tête à gauche), 460\* (1,25; 12; 2; 9; 1974; tête à gauche; à l'exergue: Massa), 468 (1,54; 13/14; 2; 5; 1974, sondage 19), 470 (1,50; 13; 2,5; 1974, sondage 19), 474 (1,47; 13/14; 2; 4 [?]; 1974, sondage 19), 475 (1,88; 14/15; 2,5; 2; 1974, sondage 19), 478 (1,82; 14/16; 5; 2,5; 11; 1974, sondage 19), 480 (1,58; 14/16; 2; 1974, sondage 19), 486 (2,06; 14/15; 2; 6; 1974, sondage 19), 495 (1,64; 11/12; 3; 6; 1974, sondage 19), 499 (1,31 incomplet); 11/13; 2; 1974, sondage 19), 500 (1,90; 12; 5/16; 2; 3; 1974), 504 (2,81; 13; 3; 1975, sondage 20), 509 (1,77; 14/15; 2; 3; 1975, sondage 20); à l'exergue ...I, sigma)/, 514\* (2,79; 14/15; 3; 2; 1975, sondage 20; tête à gauche), 516 (1,63; 13; 2,5; 10; 1975, sondage 20), 517 (1,49; 14; 2; 5; 1975, sondage 20), 520 (1,16; 11/13; 2; 5; 1975, sondage 21), 526 (1,88; 13/13; 5; 3; 12; 1975, sondage 21), 529 (1,12; 14; 5/15; 2; 4; 1975, sondage 21), 530 (0,82 incomplet; 12/14; 1,5; 12; 1975, sondage 21), 533 (2,14; 13/14; 2,5; 4; 1975, sondage 21).

*Références:* BN 1603-1881; LT, pl. IV, 1673; LS, pl. VI-VIII; ABT, p. 236; H. Rolland, *op. cit.*, p. 116; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *op. cit.*, pp. 123-124. Il ne serait pas opportun d'utiliser les poids de cette abondante série pour une étude métrologique puisque les pertes sont manifestement trop importantes.

— MOYEN BRONZE DE MARSEILLE AU TREPIED (II<sup>o</sup>-I<sup>o</sup> s. av. J. C. [?]) (fig. 2)

D/ Tête de Minerve casquée à droite. R/ Trépied; à droite, verticalement: M A.

*Inventaire:* 41\* (6,15; 22; 2,5; 5).

*Références:* BN 1883-1921; LT, pl. IV, 1914, 1912; LS, pl. IX; ABT, pp. 236-237; H. Rolland, *op. cit.*, p. 116; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *op. cit.*, pp. 123-124.

— PETIT BRONZE DE MARSEILLE AU CADUCEE (I<sup>o</sup> s. av. J.C. [?]) (fig. 2)

D/ Tête de Minerve à droite, devant légende MAΣ ou MAC. R/ Caducée ailé, accompagné de lettres ou chiffres.

*Inventaire:* 126\* (2,13; 11; 4; 7; les lettres sont effacées).

*Références:* BN 2003-2051; LT, pl. IV, 2051, 2022; LS, pl. XI, 413-418; ABT, pp. 237-238; J. C. M. Richard et L. Villaronga, *op. cit.*, pp. 123-124.

— PETIT BRONZE DE MARSEILLE AU TAUREAU PASSANT (II<sup>o</sup>-I<sup>o</sup> s. av. J.C. [?]) (fig. 2)

D/ Tête d'Apollon à gauche. R/ Taureau passant à droite; au-dessus: Massa; devant et à l'exergue: lettres.

*Inventaire:* 122\* (1,66; 13/14; 2,5; 8), 303\* (1,58; 13/14; 2,5; 6; 1971), 380\* (1,25; 13; 2; 6; 1972).

*Références:* BN 1924-1946 et 1954-1956; LT non dessiné; LS, pl. VIII, 364-365; ABT, p. 236. L'attribution à Marseille est traditionnelle et la datation identique à celle des petits bronzes au taureau cornupète.

— PETIT BRONZE A LA LEGENDE KRISSEO  
(II<sup>o</sup>-I<sup>o</sup> s. av. J.C. [?] (fig. 2)

D/ Tête à droite. R/ Taureau cornupète à droite; au-dessus: Krisseo.

*Inventaire:* 78 (1,49; 12/13; 2; 9).

*Références:* BN 2223-2224; LT, pl. V, 2223; ABT, p. 240. Il s'agit d'une série méridionale, à l'imitation de la série massaliète, connue par quelques provenances: Bollène (Vaucluse) (= BN 2224), Cavaillon (Vaucluse) (P. de Brun et A. Dumoulin, La colline Saint-Jacques de Cavaillon (Vaucluse) avant l'occupation romaine, *Cahiers d'Histoire et d'Archéologie (Nîmes)*, 12, 1937, p. 484, n.° f et pl. 7, 9), Laudun (Gard) (V. Luneau, La numismatique au camp de César de Laudun, *Congrès archéologique de France, 64<sup>e</sup> session, Nîmes 1897*, Paris-Caen, 1899, p. 228 et fig. 5), Murviel-lès-Montpellier (Hérault) (E. Bonnet, *Médaillier de la Société archéologique de Montpellier*, Montpellier, 1896, p. 13, n.° 165).

— QUADRANS DE CAVAILLON (23-6 av. J.C.) (fig. 2).

D/ Tête tourelée à droite, derrière: COL, devant: [C]AB[E]. R/ Corne d'abondance, autour: [IMP CAES] AR AVGVS [T COS XI].

*Inventaire:* 316 (0,87; 11/12; 1,5; 11; 1971).

*Références:* BN 2550-2562; LT, pl. VI, 2556 (et non 2256); LS, pl. XVII, 6; ABT, p. 439 (époque augustéenne, 23 av. J.C.); M. Grant, *From Imperium to Auctoritas*, Cambridge, 1946, p. 336 (frappé à l'occasion du voyage d'Auguste en Gaule)<sup>16</sup>

— PETIT BRONZE DES VOLQUES ARECOMIQUES A L'AIGLE  
(70-49 [?] av. J.C.) (fig. 3).

D/ Tête diadémée à droite [devant: AR]. R/ Aigle à droite sur une palme, une couronne dans la serre gauche et une branche derrière la tête; à l'exergue: VOL [C].

*Inventaire:* 251 (1,65; 12/13; 2; 7; 1971).

*Références:* BN 2650-2661; LT, pl. VI, 2657; LS, pl. XVIII, 7-8; NL, pl. III, 26; ABT, p. 435; J. G. Giard, Le monnayage antique de Nîmes, *Bulletin de l'Ecole antique de Nîmes*, 6-7, 1971-1972, pp. 49-50 et 58: émission de Nîmes, 70-49 (?) av. J.C.

— PETITS BRONZES DES VOLQUES ARECOMIQUES  
AU PERSONNAGE EN TOGE (70-49 [?] av. J.C.) (fig. 3)

D/ Tête à droite, derrière: VOLCAE, devant: une couronne. R/ Personnage en toge debout à gauche, devant: une palme, à droite: AREC.

16. Sur les voyages d'Auguste en Gaule: C. JULLIAN, *Histoire de la Gaule*, IV, Paris, 1920, p. 55; R. ETIENNE, Le voyage pyrénéen d'Auguste en 26-25 av. J.C., *Annales du Midi*, 64, 1952, pp. 5-14.

*Inventaire*: 94 (1,37; 13; 2; 6), 127 (1,16; 13/14; 1,5; 4), 128 (1,73; 14/15; 2; 6), 129 (1,69; 14; 2; 6), 257 (2,52; 14; 2,5; 10; 1971), 276 (1,61; 14; 2; 5; 1971), 308 (1,54; 14; 2; 5; 1971), 309 (1,28; 14/15; 1,5; 5; 1971), 466 (0,85 [incomplet]; 13; 2; 6; 1974, sondage 19), 512 (1,90; 15; 2; 5; 4; 1975, sondage 20).

*Références*: BN 2662-2683; LT, pl. VI, 2677; LS, pl. XVIII, 9; NL, pl. III, 27; ABT, p. 435; J. B. Giard, *op. cit.*, pp. 49-50 et 58-59: émission de Nîmes, 70-49 (?) av. J.C.

— PETITS BRONZES DE NIMES AU SANGLIER  
(fin II<sup>e</sup>-lère moitié du I<sup>o</sup> s. av. J.C.) (fig. 3)

D/ Tête à gauche. R/ Sanglier à gauche, au-dessus: NAMA, à l'exergue: ΣAT.

*Inventaire*: 130 (1,42; 13/14; 2; 8), 131 (1,24 [incomplet]; 13/14; 2; 6), 132 (1,97; 13/14; 2; 7), 133 (1,47 [incomplet]; 13/14; 2; 8), 134 (1,07; 13/14; 1,5; 7), 219 (1,40 [incomplet]; 14; 2; 7 [?]), 264 (1,39 [incomplet]; 15; 1,5; 8; 1971), 307 (1,76; 13/14; 2; 7; 1971), 375 (1,60; 13; 2; 7; 1972), 377 (1,49; 13/14; 2; 7; 1972), 381 (1,61; 13/15; 2; 6; 1972), 506 (1,46; 14/15; 2; 8 [?], 1975, sondage 20).

*Références*: BN 2684-2700; LT, pl. VI, 2698; LS, pl. XIX, 2-4; NL, pl. III, 31; ABT, pp. 435-436; J. B. Giard, *op. cit.*, pp. 49 et 57: émission de Nîmes avant 49 av. J.C. Pour M. Py (Etude des trouvailles monétaires effectuées sur l'oppidum de Nages (Gard) de 1958 à 1968, *Acta Numismatica*, 4, 1974, pp. 105, 109-111, 124-126, 144) cette série se placerait entre 120/110 et 70/60 av. J.C. d'après les résultats de la stratigraphie.

— QUADRANS DE NIMES A LA LEGENDE NEM COL  
(44-42 av. J.C.) (fig. 3)

D/ Tête casquée à droite [derrière: Q]. R/ Urne renversée entre deux palmes, à l'exergue: [NE]M C[OL]

*Inventaire*: 413 (0,60; 12; 1, 5; 5; 1972).

*Références*: BN 2725-2728; LT, pl. VII, 2725; LS, pl. XIX, 7; NL, pl. III, 34; ABT, p. 436; J. B. Giard, *op. cit.*, pp. 50-53 et 60: 44-42 av. J.C.

— SEMIS DE NIMES A LA LEGENDE NEM COL  
(44-42 av. J.C.) (fig. 3)

D/ Tête casquée à droite, derrière: S. R/ Personnage debout à gauche, appuyé sur une colonne et tenant une patère au-dessus de deux serpents; à droite: NEM COL.

*Inventaire*: 135 (2,50; 15/16; 2; 6), 136 (1,63; 14/15; 1,5; 5), 137 (1,91; 15/17, 5; 2; 9), 252 (1,88; 15/16; 1,5; 5; 1971), 536 (0,31 [1/2]; ?; 1; ?; 1975, sondage 21).

*Références*: BN 2729-2739; LT, pl. VII, 2735; LS, pl. XIX, 6; NL, pl. III, 35-36; ABT, p. 436; J. B. Giard, *op. cit.*, pp. 50-53, 59-60: 44-42 av. J.C.

— AS DE NIMES AU CROCODILE (28/27 av. - 14/15 ap. J.C.) (fig. 4-6)

A) 1<sup>er</sup> type (28/27-9 av. J.C.)

— D/ Bustes adossés d'Agrippa, avec une couronne, et d'Auguste, tête nue,

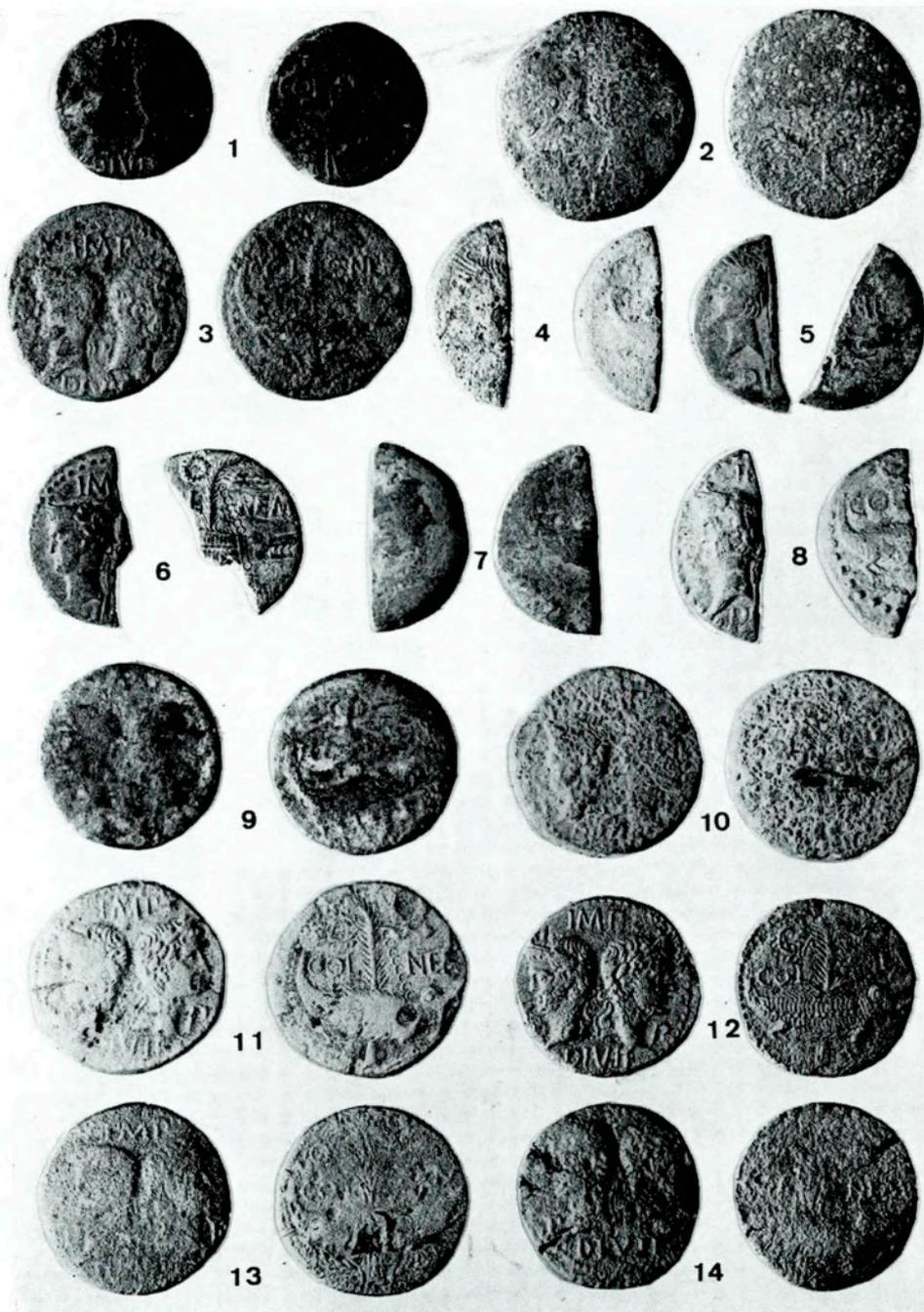


FIG. 4. — Monnaies de Lattes: émissions de Nîmes. 1, 292; 2, 453; 3, 139; 4, 138; 5, 290; 6, 291; 7, 405; 8, 452; 9, 461; 10, 524; 11, 140; 12, 141; 13, 142; 14, 143.

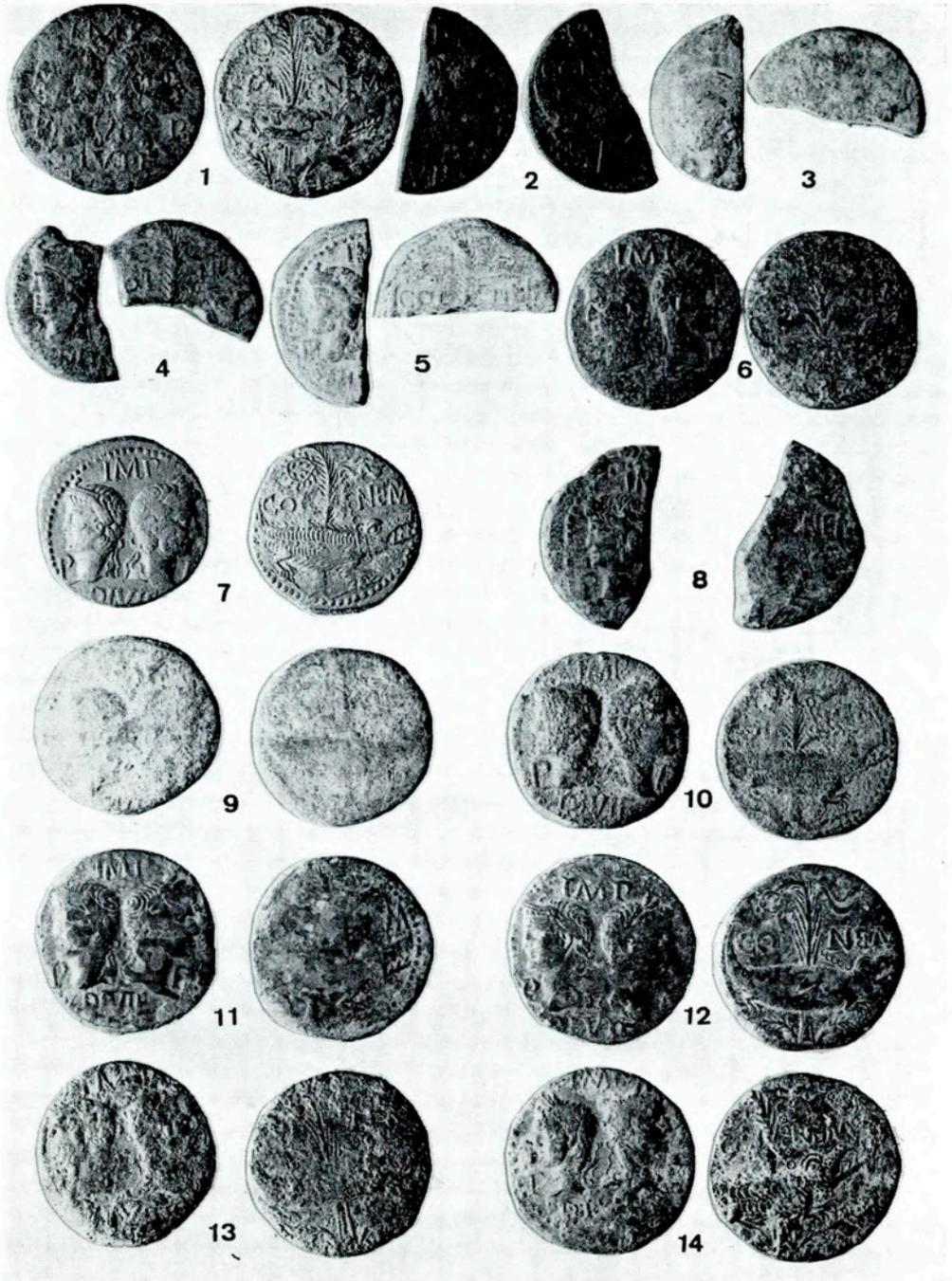


FIG. 5. — Monnaies de Lattes: émissions de Nîmes. 1, 144; 2, 145; 3, 146; 4, 285; 5, 293; 6, 294; 7, 295; 8, 327; 9, 331; 10, 333; 11, 340; 12, 457; 13, 463; 14, 525.

au-dessus: IMP; au-dessous: DIVI F. R/ Crocodile attaché à une palme accostée d'une couronne, de part et d'autre: COL NEM

*Inventaire*: 292 (9,10; 23/24; 3; 11; 1971), 453 (18,90; 28/29; 4; 12; 1973; série au flan lourd).

*Références*: BN 2740-2817; LT, pl. VII, 2778; LS, pl. XX-XXI; NL, pl. IV, 1-7; ABT, pp. 437-439; J. B. Giard, *op. cit.*, p. 54 et 60: 28/27-9 av. J.C.; BNCER, I, p. 5<sup>16bis</sup>.

B) 2ème type (8-3 [?] av. J.C.)

D/ Bustes adossés et couronnés d'Agrippa et d'Auguste, au-dessus: IMP; au-dessous: DIVI F. R/ Crocodile attaché à une palme accostée d'une couronne, de part et d'autre: COL NEM.

*Inventaire*: 139 (11,76; 26/27; 3; 11).

*Références*: BN 2740-2817; LT, pl. VII, 2806; LS, pl. XX-XXI; NL, pl. IV, 88-9; ABT, pp. 437-439; J. B. Giard, *op. cit.*, pp. 54 et 60: 8-3 (?) av. J.C.

Les exemplaires suivants appartiennent au 1<sup>er</sup> ou au 2ème type: 138 (4,71 [1/2]; 26; 3; 6; contremarque D D au revers), 290 (5,60 [1/2]; 26; 3; 11; 1971), 291 (7,02 [1/2]; 26; 3; 5; 1; 1971), 405 (6,17 [1/2]; 26; 3; 1972), 452 (4,80 [1/2]; 25; 3; 6; 1973), 461 (13,69; 25/26; 3,5; 11; 1974), 524 (12,08; 27; 3; 5; 1; 1975, sondage 21).

C) 3ème type (10 [?]-14/15 ap. J.C.)

D/ Bustes adossés et couronnés d'Agrippa et d'Auguste, au-dessus: IMP; au-dessous: DIVI F; de part et d'autre: P P. R/ Crocodile attaché à une palme accostée d'une couronne, de part et d'autre: COL NEM

*Inventaire*: 140 (10,95; 27; 3; 9), 141 (11,97; 25; 3; 10), 142 (11,75; 26/27; 3; 12), 143 (10,89; 25/26; 3; 12), 144 (12,98; 27; 3; 5; 9), 145 (6,92 [1/2]; 27; 3; 12), 146 (5,82 [1/2]; 25; 3,5; 2), 285 (6,23 [1/2]; 24; 3,5; 2; 1971), 293 (5,96 [1/2]; 28; 3; 3; 1971), 294 (13,01; 26/27; 3; 5; 1971), 295 (12,39; 26; 3; 3; 1971), 327 (6,53 [1/2]; 27; 3; 11; 1971), 331 (12,53; 25/26; 4; 2; 1971, sondage 16), 333 (12,83; 25; 4; 12; 1971, sondage 16), 340 (12,71; 26/27; 3; 12; 1972), 457 (12,61; 27; 3; 11; 1974), 463 (11,87; 26; 3,5; 5; 1974), 525 (13,10; 27; 4; 1; 1975, sondage 21), 544 (6,10 [1/2]; 26; 3; 7; 1975, sondage 22).

*Références*: BN 2818-2846; LT, pl. VII, 2837; LS, pl. XXI; NL, pl. IV, 10-11; ABT, pp. 437-439; J. B. Giard, *op. cit.*, p. 54 et 60: 10 (?) -14/15 ap. J.C.

L'exemplaire suivant appartient au 2ème ou au 3ème type: 548 (12,40; 25/26; 3,5; 6; 1975, sondage 22). Enfin, un exemplaire ne peut pas être attribué à l'un des trois types: 147 (4,69 [1/2]; 25; 3; 2).

— AS DE LYON (fig. 6)

D/ Tête d'Auguste à droite; CAESAR [PONT MAX]. R/ Autel de Lyon, à l'exergue: [ROM ET] AVG.

*Inventaire*: 289 (6,34; 23/24; 2; 8).

*Références*: BN 4703-4723; J. B. Giard, Le trésor de Port-Haliguen, contribution à l'étude du monnayage d'Auguste, *Revue Numismatique*, 6ème série,

16 bis. BNCER I = J. B. GIARD, *Bibliothèque Nationale, Catalogue des monnaies de l'Empire romain, I, Auguste*, Paris, 1976.

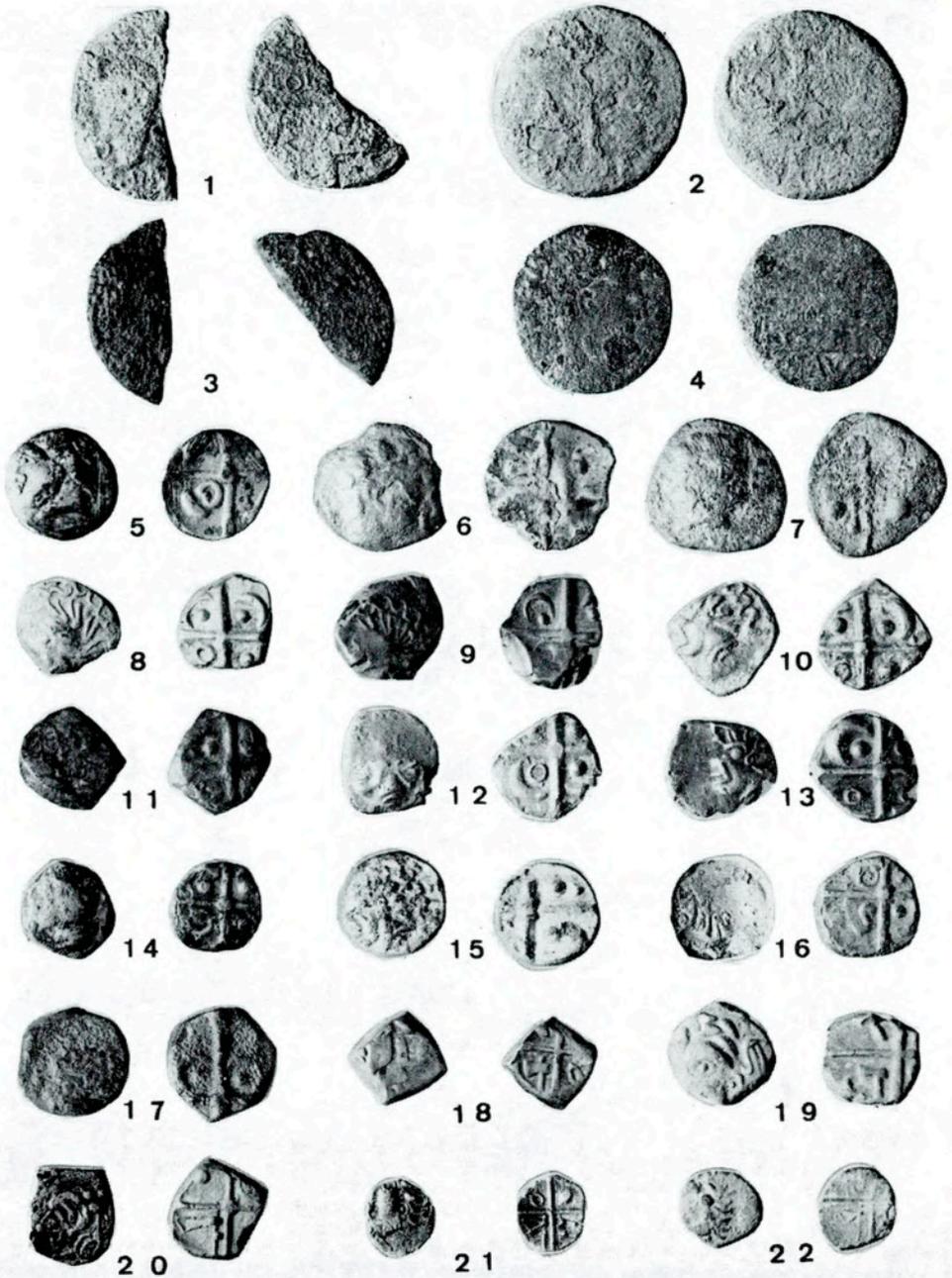


FIG. 6. — Monnaies de Lattes: émissions de Nîmes, de Lyon, monnaies à la croix. 1, 544; 2, 548; 3, 147; 4, 289; 5, 274; 6, 154; 7, 155; 8, 148; 9, 149; 10, 150; 11, 151; 12, 152; 13, 387; 14, 389; 15, 537; 16, 395; 17, 153; 18, 337; 19, 388; 20, 394; 21, 315; 22, 390.

9, 1967, pp. 126-131: 10 ou 8-2 av. J.C., atelier auxiliaire, ou imitation; BNCER, I, pp. 211-234.

— MONNAIES A LA CROIX (fig. 6)

A) *Types du trésor de Béziers et types associés*

*Inventaire*: 274 (argent; 3,28; 15/15, 5; 2/2, 5; 12; 1971): D/ Tête à gauche  
R/ Dans les cantons d'une croix, quatre croissants et une oreille.

*Références*: NL, pl. I, 12; D. F. Allen, Monnaies à la croix, *Numismatic Chronicle*, 7ème série, 9, 1969, fig. 1,14 (= J. C. M. Richard, *Acta Numismatica*, 2, 1972, fig. 1, 14).

*Inventaire*: 154 (argent; 3,09 [incomplet]; 17; 2,5; ?): D/ Tête à droite  
R/ Dans les cantons visibles de la croix, deux globules; 155 (argent; 3,56; 18/19; 2,5; 1): D/Tête à droite. R/ Dans les cantons de la croix, quatre globules et une hache.

*Références*: Ces deux exemplaires, empreints sur des flans larges, ne semblent pas connus.

Les monnaies de ces types appartiennent à la période II distinguée par A. Soutou (*Ogam*, 20, 1968, p. 123), datée du II<sup>e</sup> siècle av. J.C. antérieurement à la conquête de la Narbonnaise, et à la période II de J. B. Colbert de Beaulieu (TNC I, p. 285) datée de 118-106 av. J.C. Pour une mise au point récente sur les problèmes posés par ce monnayage: J. C. M. Richard, Les monnaies à la croix du British Museum, *Numismatic Chronicle*, 7ème série, 15, 1975, pp. 46-55.

B) *Monnaies à la tête de nègre*

D/ Tête de nègre à gauche. R/ a: dans les cantons d'une croix, quatre croissants, trois globules, un anneau; R/ b: dans les cantons d'une croix, croissants, anneau, S et points en ligne.

*Inventaire*: revers a: 148 (argent; 3,25; 12/13; 3,5; 2), 149 (argent; 3,11; 14/15; 3; 10), 150 (argent; 2,60; 13/14; 3; 2), 151 (argent; 3,19; 12/13; 3; 1), 152 (argent fourré; 1,58; 12/14; 3; 4), 387 (argent; 2,45; 14/15; 3; 4; 1972), 389 (argent; 2,65; 12/13; 3,5; 11; 1972), 537 (argent fourré; 2,04; 14; 3; 12; 1975, sondage 21); revers b: 395 (argent fourré; 2,41; 13, 5/14; 3; 7; 1972); revers incomplet: 153 (argent fourré; 2,54; 14; 2; ?).

*Références*: revers a: LT, pl. VIII, 2976, 2986; NL, pl. I; 15; D. F. Allen, *op. cit.*, fig. 2, 37-42 (= J. C. M. Richard, *op. cit.*, fig. 2, 37-42); revers b: LT, pl. VIII, 3040; NL, pl. I, 20; D. F. Allen, fig. 2, 44-45 (= J. C. M. Richard, fig. 2, 44-45).

Les monnaies de poids supérieur à trois grammes appartiennent à la même période que les monnaies précédentes, celles de moins de trois grammes relèvent de la période III de A. Soutou (de la conquête de la Narbonnaise à la guerre des Gaules) et des périodes III (106-80 av. J.C.) ou IV (80-70 av. J.C.) de J. B. Colbert de Beaulieu.

C) *Monnaies aux dauphins*

D/ Tête à gauche, devant: dauphins. R/ Dans les cantons d'une croix, hache, croissants, olives et ellipse.

*Inventaire*: 337 (Argent; 3,24; 10, 5; 4; 3; 1971), 388 (argent; 3,25; 12/13; 3; 10; 1972).

*Références*: LT, pl. IX, 3132, 3231; NL, pl. II, 10; D. F. Allen, fig. 2,33 (= J. C. M. Richard, fig. 2,33). La datation est celle de la période II.

D) *Monnaie à la tête triangulaire*

D/ Tête triangulaire à gauche. R/ Dans les cantons d'une croix, hache, globules, croissant ou cercle.

*Inventaire*: 394 (argent; 2,79; 12/13; 3; 3; 11; 1972).

*Références*: LT, pl. IX, 3263; NL, pl. II, 17, 18; D. F. Allen, fig. 3, 63-64 (= J. C. M. Richard, fig. 3, 63-64). La datation est celle de la période III.

E) *Monnaies à la croix divisionnaires*

D/ Tête à gauche. R/ Dans les cantons d'une croix, hache, anneau, globe, points.

*Inventaire*: 315 (argent; 0,34; 9/10; 1; 12; 1971), 390 (argent; 0,43; 10, 5/11; 1; 3; 1972).

*Références*: LT, pl. X, 3408; NL, pl. II, 14; D. F. Allen, fig. 5, 143 (= J. C. M. Richard, fig. 5, 143). La datation de ces divisions n'est pas encore assurée: elles doivent se rattacher aux périodes II ou III du monnayage. Sur l'attribution aux Volques Tectosages des monnaies aux dauphins: M. Labrousse, *Toulouse antique des origines à l'établissement des Wisigoths*, Paris, 1968, pp. 116-120; D. F. Allen, *op. cit.*, p. 47 a proposé l'attribution aux Volques Arécomiques des monnaies à la tête de nègre avec le revers a.

— MONNAIES CELTIQUES (fig. 7)

A) *Petit bronze à légende IIPAD attribué aux Arvernes*

D/ Buste casqué à droite, devant: I I P A D. R/ Guerrier à gauche tenant de la main droite une enseigne et de la gauche un bouclier rond et une lance; casque dans le champ.

*Inventaire*: 393 (1,72 [incomplet]; 15/16; 2; 2; 1972).

*Références*: BN 3907-3920; LT, pl. XII, 3900 en argent; ABT, pp. 420-421; S. Scheers, *Les monnaies de la Gaule inspirées de celles de la République romaine*, Louvain, 1969, pp. 28-29, 128-130. Cette monnaie, émise par l'arverne *Epasnactos*, est imitée d'un denier de la République romaine daté de 67 av. J.C. (M. H. Crawford, *Roman republican coinage*, Cambridge, 1974, p. 436, n.º 409/1); TNC I, pp. 20, 190, 236, 304: l'émission en bronze est postérieure à 52 av. J.C., G. Gentric (*Recensement des monnaies gauloises de la «Gallia Comata» trouvées en Provincia, la basse vallée du Rhône, Aix-en-Provence*, 1973 (inédit), p. 21) signale dans le sud de la Gaule un exemplaire (de la série en argent (découvert à Chusclan (Gard); un exemplaire (de la série en bronze) a été découvert à Alès (Gard) (J. Salles, *Habitat gallo-romain de l'Ermitage d'Alès, Encyclopédie des Cévennes, Almanach Cévenol*, n.º 8, 1975, p. 93 et pl. 2, p. 97).

B) *Petits bronzes à légende I I P O S attribués aux Arvernes*

D/ Tête à gauche.



FIG. 7. — Monnaies de Lattes: émissions celtiques, de potin, hispaniques. 1, 393; 2, 323; 3, 392; 4, 322; 5, 184; 6, 318; 7, 256; 8, 356; 9, 420; 10, 332; 11, 369; 12, 403; 13, 503; 14, 254; 15, 354; 16, 156; 17, 157; 18, 158; 19, 484; 20, 555; 21, 485; 22, 404; 23, 234; 24, 159.

R/ Echassier à gauche, devant: [II POS]

*Inventaire*: 323 (1,21; 12/13; 2; 11; 1971), 392 (1,49; 14/15; 2; 11; 1971).

*Références*: BN 3950-3962; LT, pl. XII, 3952; ABT, pp. 421-422; TNC I, p. 234, n. 392: postérieurs à la guerre des Gaules. Pour la liste des sites du sud de la Gaule qui ont livré ces monnaies: *Revue archéologique de Narbonnaise*, 9, 1976, p. 224.

C) *Petit bronze à légende MOTVIDIACA attribué aux Arvernes*

D/ Tête à gauche. R/ Hippocampe à gauche, au-dessus: [MOTVIDIA] CA.

*Inventaire*: 322 (2,42; 17; 2; 6; 1971).

*Références*: BN 3990-4005; LT, pl. XII, 3994; ABT, p. 422; émission postérieure à la guerre des Gaules: J. B. Colbert de Beaulieu, Quand le bronze à la légende MOTVIDIACA, non retrouvé dans les fossés d'Alise, a-t-il pu être frappé?, *Revue archéologique de l'Est*, 10, 1959, pp. 45-48. G. Gentric, *op. cit.*, pp. 24-25, signale les provenances suivantes: Lançon (Bouches-du-Rhône), Mouriers (Bouches-du-Rhône), Laudun (Gard), Nages (Gard, 2 ex.), qui s'ajoutent à celles des départements du Puy-de-Dôme, de la Loire, de l'Allier, du Cantal et de la Corrèze.

D) *Petits bronzes aux annelets de la série «anonyme des Bituriges»*

D/ Tête à droite ou à gauche. R/ Cheval à gauche, au-dessus: A renversé; au-dessous: trois annelets.

*Inventaire*: 184 (3,20; 17; 3; 2 [?]), 318 (2,42; 15/17; 2,5; ?; 1971).

*Références*: BN 4199-4215; LT non dessinée; E. Lambert, *Essai sur la numismatique gauloises du nord-ouest de la France*, Paris-Caen-Rouen, 1864, pl. V, 9-11; il s'agit d'une émission postérieure à la guerre des Gaules. Pour les provenances connues: *Revue archéologique de Narbonnaise*, 9, 1976, p. 225.

E) *Petits bronzes à la légende T POM SEX F*

D/ Buste à droite, derrière: fleuron, devant: SEX F. R/ Taureau passant à droite, au-dessus: T POM.

*Inventaire*: 256 (1,20; 15/16; 1,5; 4; 1971), 356 (1,36; 15/16; 1,5; 7; 1972).

*Références*: BN 4353-4362; LT, pl. XII, 4353; LS, pl. XXII, 1,3; ABT, pp. 255-256. L'atelier de cette émission, postérieure à la guerre des Gaules, n'a pas pu être localisé. Pour le sud de la Gaule, G. Gentric (*op. cit.*, pp. 93-96) signale les provenances suivantes: Bouches-du-Rhône: Aix-en-Provence, Arles, Saint-Rémy-de-Provence (2 ex.); Vaucluse: Avignon (2 ex.), Bollène, Cavaillon, Orange, Saint-Saturnin-d'Apt; Gard: Brignon, Gaujac, Mons (2 ex.), Nages; Hérault: Murviel-lès-Montpellier.

Bien que l'attribution traditionnelle soit faite en faveur du centre ou de l'ouest de la France, ces provenances permettent de poser le problème. Il ne faudrait pas négliger la place très importante des *Pompei* en Narbonnaise: «ainsi la Narbonnaise a-t-elle plus de *Pompei* et de *Pompeiae* que la Cisalpine (43) [que les Trois Gaules (69)], plus même que l'Espagne (106): on y relève 145 *Pompei* et 87 *Pompeiae* (232)» d'après Mlle. E. Demougeot (Stèles funéraires d'une nécropole de Lattes, *Revue archéologique de Narbonnaise*, 5, 1972, pp. 89-90) qui précise que, à elle seule, Nîmes et son territoire en ont livré 75, «c'est à dire plus que toute la Cisalpine» et que les Trois Gaules. Il convient donc d'attendre des cartes de répartition fournies pour proposer une attribution à ce monnayage d'époque gallo-romaine.

F) *Potin attribué aux Séquanes*

D/ Tête à gauche, une couronne est figurée par une double barre. R/ Animal à gauche, la queue relevée au-dessus du dos; seuls existent un membre antérieur et un membre postérieur.

*Inventaire*: 420 (4,68; 18; 4,5; 1973).

*Références*: BN 5368-5385; LT, pl. XVI, 5368; ABT, p. 246. L'attribution aux Séquanes est traditionnelle. Sur l'ensemble des problèmes posés par le monnayage de potin en Gaule: J. B. Colbert de Beaulieu, *Chronologie des bronzes gaulois et British potin coins, Revue Belge de Numismatique*, 119, 1973, pp. 5-41. Ce potin «à la grosse tête» circulait à la fin de la guerre des Gaules et a été «émis pendant la guerre, peu avant 52 probablement»: TNC I, p. 330. Ces monnaies sont rares dans le midi de la Gaule: G. Gentric, *op. cit.*, p. 57, signale un exemplaire à Saint-Rémy-de-Provence (Bouches-du-Rhône) et un autre à Brignon (Gard).

G) *Potins au long cou*

D/Tête à gauche ou à droite stylisée. R/ Quadrupède à gauche ou à droite, au long cou, sur une ligne de sol, la queue relevée sur le dos et les pattes stylisées en traits.

*Inventaire*: 332 (3,34; 16/17; 3; 1971, sondage 16), 369 (1,78 (très usé); 14/15; 2; 1972), 403 (2,60; 16/17; 2; 1972), 503 (2,42; 14/15; 2; 1975, sondage 20): type A; 254 (2,45; 15/16; 3; 1971), 354 (2,90; 16/17; 3; 1972): type C; 156 (1,91; 15;3): type D; 157 (2,00; 16; 2), 158 (2,96; 15/16; 5): type indéterminé.

*Références*: La répartition géographique de ces monnaies couvre les départements des Bouches-du-Rhône, du Gard, de l'Hérault, du Vaucluse et du Var: G. Gentric, *op. cit.*, pp. 79-92, classe ces monnaies en quatre types émis postérieurement à la guerre des Gaules à l'imitation directe, ou indirecte, du monnayage de bronze de Marseille au taureau.

H) *Potins à la tête diabolique*

D/ Tête à gauche très schématisée, l'oeil est marqué par une cavité. R/ Quadrupède à gauche.

*Inventaire*: 484 (1,86; 15/16; 3,5; 1974, sondage 19), 555 (3,95; 15/16; 5; 1967: cet exemplaire a été découvert au cours du tamisage, *en surface*, des terres qui contenaient le trésor de monnaies à la croix mais il n'appartient certainement pas à ce trésor).

*Références*: G. Gentric, *op. cit.*, pp. 65-69; J. B. Colbert de Beaulieu, Les potins dits «à la tête diabolique», un monnayage indigène de la Gaule en voie de romanisation, *Revue Belge de Numismatique*, 116, 1970, pp. 97-123 et 119, 1973, pp. 5-41. Cette série est postérieure à la guerre des Gaules et a été émise, semble-t-il, dans la région de la Loire moyenne. Dans le midi de la Gaule, ces potins ont été recensés dans les départements des Bouches-du-Rhône, du Vaucluse, du Gard et de l'Hérault.

I) *Potin attribué aux Senons*

D/ Dans un grènetis, deux animaux, boucs ou chèvres, affrontés autour d'un globule central. R/ Dans un grènetis, un loup et un sanglier affrontés autour d'un globule central.

*Inventaire*: 485 (4,87; 20/20, 5; 3; 1974, sondage 19).

*Références*: BN 7449-7463; LT, pl. XXX, 7458; ABT, p. 362. L'attribution aux Senons est traditionnelle mais semble peu probable. En dernier lieu, on a proposé d'attribuer ces monnaies aux Bellovaques: S. Scheers, *Les monnaies gauloises de la collection A. Danicourt à Péronne (France, Somme)*, Bruxelles, 1975, p. 90, n.º 315.

### J) Monnaies celtiques (?)

*Inventaire*: 404 (1,73; 14/15; 2,5/3; 4; 1972): au droit, une tête à droite qui semble se rattacher au monnayage de Marseille, au revers, un taureau à droite et, au-dessus, T [M (?)]. Il ne peut pas s'agir d'une monnaie à légende T. POM/SEX F mais on pourrait penser à une imitation du monnayage masaliète.

*Inventaire*: 234 (2,05; 15/16; 2): au droit, une tête à gauche (?), au revers, un cheval (?). Cet exemplaire ne semble pas appartenir à la série des petits bronzes aux annelets mais pourrait se rattacher aux émissions du centre-ouest de la Gaule.

## — MONNAIES HISPANIQUES (fig. 7 et 8)

### A) Monnaie d'Ibiza

D/ Le dieu Bès de face, un point à gauche. R/ Identique au droit.

*Inventaire*: 159 (2,75; 15/16; 2; 11).

*Références*: M. Campo, *Las monedas de Ebusus*, Barcelone, 1976, pp. 127-132: groupe XVIII (c. 214-150 av. J.C.).

### B) Monnaies d'Ampurias

D/ Tête casquée de Minerve à droite, très usée. R/ Pégase à droite; à l'exergue: légende en caractères ibériques: [U-N-DI-CE-S-CE-N].

*Inventaire*: 160 (18,48; 30; 3; 3 [?]), 259 (23, 30; 30/31; 4; 4; 1971).

*Références*: Il s'agit d'émissions du II<sup>e</sup> ou de la première moitié du I<sup>er</sup> s. av. J.C.: L. Villaronga, *Sistematización del bronce ibérico emporitano*, *Acta Numismatica*, 2, 1972, pp. 49-86.

## — MONNAIES PUNIQUES (fig. 8)

A) D/ Tête de Tanit à gauche. R/ Cheval arrêté à droite, la tête tournée vers l'arrière, entre les pattes: lettre (?).

*Inventaire*: 349 (3,70 [très usée]; 18/20; 2; 12; 1972).

*Références*: G. K. Jenkins, *Sylloge nummorum graecorum, The royal collection of coins and medals Danish National Museum, 42, North Africa, Syrtica-Mauretania*, Copenhague, 1969, pl. 12: Carthage, 221-210 av. J.C.

B) D/ Tête de Tanit à gauche. R/ Cheval à droite.

*Inventaire*: 161 (3,74; 13/15; 4; 9).

*Références*: L'état de cette monnaie ne permet pas de la rattacher précisément à une série punique et de la dater: cf. G. K. Jenkins, *op. cit.*; E. Acquaro, *Le monete puniche del museo nazionale di Cagliari, Catalogo*, Rome, 1974.

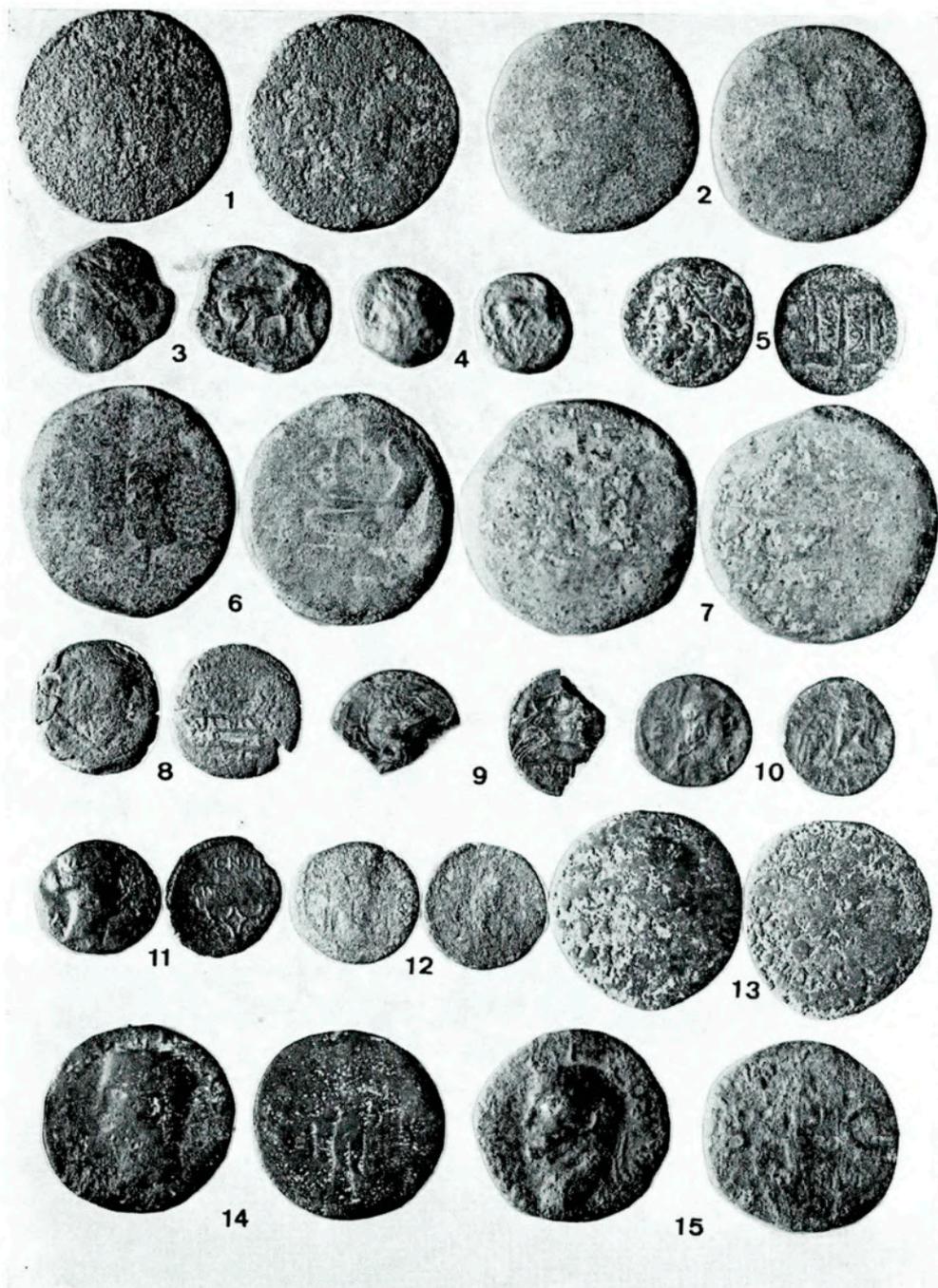


FIG. 8. — Monnaies de Lattes: émissions hispaniques, puniques, de Sicile, de la République et de l'Empire romains. 1, 160; 2, 259; 3, 349; 4, 161; 5, 162; 6, 1; 7, 523; 8, 339; 9, 2; 10, 3; 11, 4; 12, 5; 13, 472; 14, 10; 15, 330.

## — MONNAIE DE SYRACUSE (fig. 8)

D/ Tête diadémée de Poseidon à gauche. R/ Trident orné de fleurons et deux dauphins, à l'exergue: [I E] PΩ [N O Σ].

*Inventaire*: 162 (5,95; 18/19; 3; 6).

*Références*: didrachmon de Hiéron II de Sicile (275-216) ou de Gélon II (216 av. J.C.: W. Giesecke, *Sicilia numismatica, die Grundlagen des griechischen Münzwesens auf Sicilien*, Leipzig, 1923, pp. 129, 16, pl. 25,9 (pp. 134-135, attribue les séries de poids plus léger, comme celle-ci, à Gélon II); E. Gabrici, *La monetazione del bronzo nella Sicilia antica*, Palerme, 1927, pp. 184-185, pl. V, 21; P. Naster, *La collection Lucien de Hirsch*, Bruxelles, 1959, p. 129, núms. 728-734. Sur l'ensemble des problèmes posés par le monnayage de Hiéron II: P. R. Franke, *Historisch-numismatische Probleme der Zeit Hierons II von Syrakus*, *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte*, 9, 1958, pp. 57-85, pl. I. Cette découverte de Lattes n'est pas tout à fait isolée dans la région puisque deux hemichalques de Hiéron II ont été mis au jour à Balaruc-le-Vieux (Hérault).

## — MONNAIES DE LA REPUBLIQUE ROMAINE (fig. 8)

## A) Bronze

D/ Tête de Janus, au-dessus: I. R/ Proue à droite, au-dessus: S A R, devant: I, à l'exergue [ROMA].

*Inventaire*: 1 (21,56; 29/32; 4; 6).

*Références*: as M. H. Crawford, *Roman republican coinage*, Cambridge, 1974, p. 245, n.º 199/2: 155 av. J.C.

D/ Tête de Janus R/ Proue à droite.

*Inventaire*: 523 (37,73; 32/33; 6; 3; 1975, sondage 21).

*Références*: as. L'état de cet exemplaire ne permet pas une identification précise. Le poids situe cette monnaie dans les émissions de l'as sextantal, c. 211-c. 170: M. H. Crawford, *op. cit.*, p. 596.

D/ Tête d'Hercule à droite avec la massue; derrière: trois globules superposés. R/ Proue à droite, devant: trois globules superposés, légende effacée.

*Inventaire*: 339 (3,81 [incomplet]; 18/19; 2; 11; 1971).

*Références*: quadrans. Le poids situe cette monnaie dans les émissions onciales: c. 170-91: M. H. Crawford, *op. cit.*, p. 596.

## B) Argent

Denier L.RVTILI FLAC

D/ Tête de Rome casquée à droite, derrière: F[LAC]. R/ Victoire dans un bige, à l'exergue: L.RVTI[LI].

*Inventaire*: 2 (0,61 [incomplet et fourré]; 18; 2; 3; 1966).

*Références*: M. H. Crawford, *op. cit.*, p. 403, n.º 387/1: 77 av. J.C.

Denier M. PLAETORIVS M. F CESTIANVS AED.CVR.

D/ Buste à droite, derrière: CESTIANVS, devant: [S] C. R/ Aigle sur un foudre, autour: M. PLAETORIVS MF AED CVR.

*Inventaire*: 3 (3,46 [fourré]; 16/17; 2; 4; 1967).

*Références*: M. H. Crawford, *op. cit.*, p. 436, n.º 409/1 : 67 av. J.C.

Denier C.CONSIDIVS PAETVS.

D/ Tête laurée d'Apollon à droite, derrière: A. R/ Chaise curule, au-dessus: [C] CONSID[I], à l'exergue: [PAETI].

*Inventaire*: 4 (2,05 [fourré]; 17; 1,5; 2).

*Références*: M. H. Crawford, *op. cit.*, p. 477, n.° 465/2 a: 46 av. J.C.

— MONNAIES DE L'EMPIRE ROMAIN (fig. 8-13)

A) *Auguste*

D/ Tête laurée à droite [IMP CAESAR]. R/ Aigle éployé de face, regardant à gauche [AVGVSTVS].

*Inventaire*: 5 (2,84; 17/18; 2; 9).

*Références*: *quadrans* RIC, I, p. 90, n.° 357: Lyon (2 av.-14 ap. J.C.), HCRE, I, p. 47, n.° 245 (c. 15 ou plus récent),<sup>17</sup> C. H. V. Sutherland et C. M. Kraay, *Catalogue of coins of the Roman Empire in the Ashmolean Museum*, I, Oxford, 1975, núms. 362-370, proposent pour dates: c. 10 av. J.C. ou plus ancien.

B) *Tibère*

D/ Tête laurée à gauche [TI CAESAR DI] VI AVG F AVGVST IMP [VIII]. R/ Fruste; la légende pourrait être: [PONTIF MAX TR] POT [XXXVI, XXXVII ou XXXIIX, S C].

*Inventaire*: 472 (9,31; 27/28; 2,5; 6 [?]; 1974, sondage 19).

*Références*: *as* RIC, I, p. 109, n.° 39/40 (34-36 ap. J.C.), HCRE, I, p. 76; núms. 47-49 (TR POT XXXIIX : 36-37 ap. J.C.).

C) *Agrippa*

D/Tête à gauche, M AGRIPPA L F COS III .R/Neptune debout à gauche tenant un dauphin et un trident, S C.

*Inventaire*: 10 (8,82; 27; 2; 6), 330 (10,77; 27/28; 3; 7; 1971, sondage 16).

*Références*: *as* RIC, I, p. 108, n.° 32 (23-32 ap; J.-C.), HCRE, I, p. 78, n.° 1-5 (autour de 37 ap. J.-C.), J. Nicols, *The chronology and signification of the M. Agrippa Asses*, *Museum Notes*, 19, 1974, p. 65-86 (37-41 ap. J.C.).

D) *Germanicus*

D/ Tête nue à gauche, [GER]MANICVS CAE [SAR TI AVGVST F DIVI AVG N] R/ [C CAESAR] DIVI AVG PM TR P IIII P P, au centre: S C.

*Inventaire*: 6 (8,5; 25/27; 2,5; 7).

*Références*: *as* RIC, I, p. 119, n.° 47; HCRE, I, p. 87, n.° 35 (40-41 ap. J.C.).

E) *Claude*

a) D/Tête laurée à droite, TI CLAVDIVS CAESAR AVG PM TRP IMP R/Spes à gauche tenant une fleur, SPES [AVGVSTA] S C.

17. RIC = H. MATTINGLY et E. A. SYDENHAM, *The Roman Imperial Coinage*, Londres, 1923—; HCRE I. 1962. II. 1971. III, 1977. Ces deux ouvrages permettent de retrouver facilement les références au manuel de H. COHEN (*Description des monnaies frappées sous l'Empire romain*, Paris, 2.° édition, 1880-1892) et aux *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, Londres, 1923—.

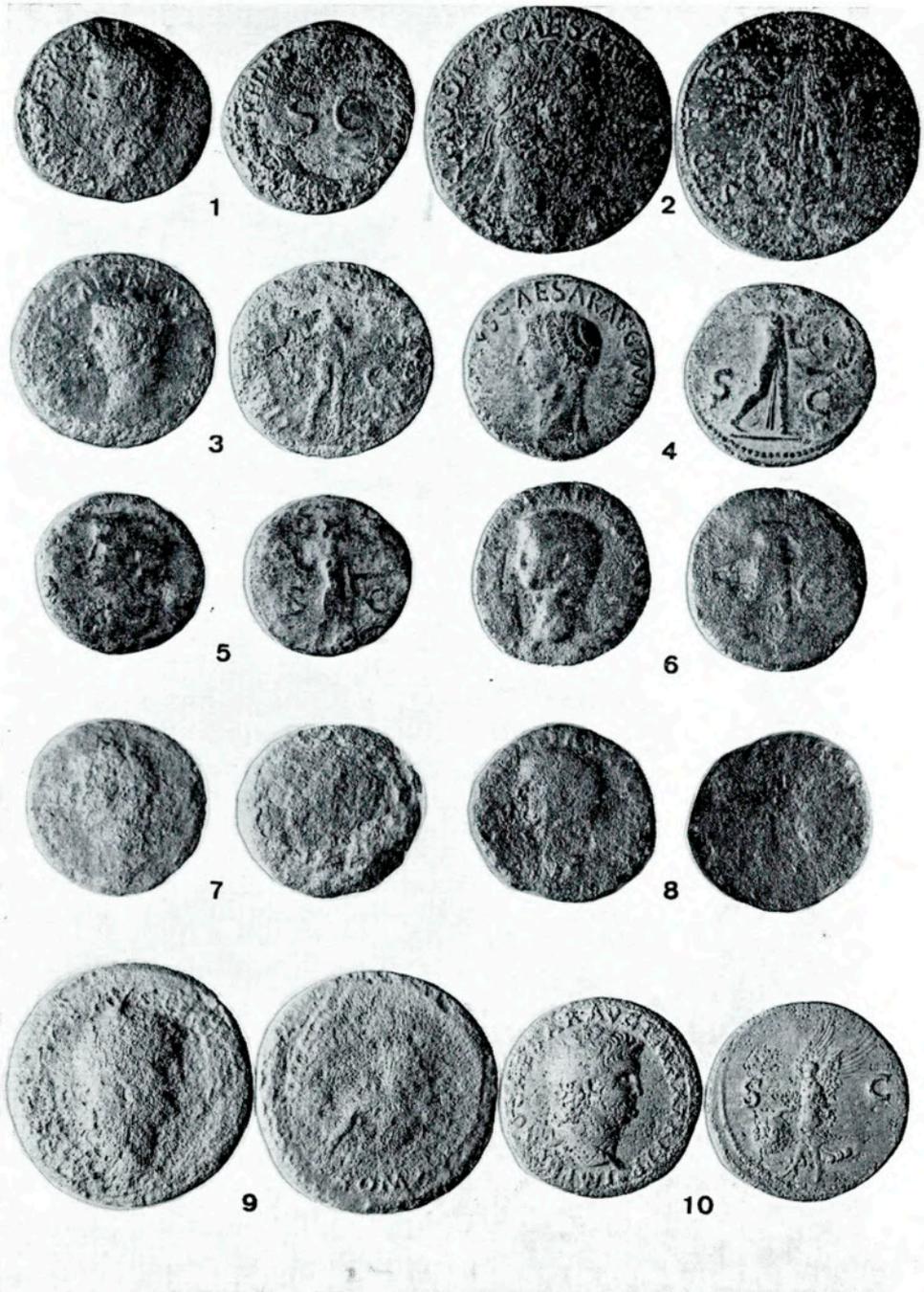


FIG. 9. — Monnaies de Lattes: émissions de l'Empire romain. 1, 6; 2, 471; 3, 7; 4, 531; 5, 255; 6, 421; 7, 540; 8, 8; 9, 553; 10, 9.

*Inventaire*: 471 (25,46; 34/34, 5; 4; 6; 1974, sondage 19).

*Références*: Sesterce RIC, I, p. 129, n.° 64; HCRE, I, p. 97, n.° 46 (41-44 ap. J.C. ou plus récent).

b) D/Tête à gauche, [TI CLAV] DIVS CAESAR AVG PM T [RP IMP...]. R/La Liberté debout à droite, LIBER [TAS AVG] VSTA S C.

*Inventaire*: 7 (7,03; 28/29; 2; 7).

*Références*: as RIC, I, p. 130, n.° 69 (41-52 ap. J.-C.), HCRE, I, p. 99-100, n.° 57-61 (41-44, ap. J.-C. ou plus récent). Le monnayage de Claude a donné lieu à de très nombreuses imitations, dans la période 41-50, auxquelles il convient de rattacher les exemplaires de Lattes: J. B. Giard, Pouvoir central et libertés locales, le monnayage de bronze de Claude avant 50 ap. J.-C., *Revue Numismatique*, 6ème série, 12, 1970, p. 33-61; La pénurie de petite monnaie en Gaule au début du Haut-Empire, *Journal des Savants*, 1975, p. 81-112.

c) D/Tête à gauche, TI CLAVDIVS CAESAR AVG PM TRP IMP .R/Mi-nerve à droite tenant un bouclier et une lance, S C.

*Inventaire*: 531 (8,46; 26/27; 3; 7; 1975, sondage 21), 255 (6,03; 23/23,5; 2,5; 6; 1971), 421 (5,47; 25/26; 2; 6; 1971, sondage 16), 540 (4,03; 25; 2; ?; revers fruste; 1975, sondage 21 bis), 8 (6,66; 30/31; 2; ? revers fruste; au droit, contremarque dans un cartouche rectangulaire, très usée: IMP liées).

*Références*: as RIC, I, p. 129, n.° 66 (41-52 ap. J.-C.), HCRE, I, p. 100, n.° 62-66 (41-44 ap. J.-C. ou plus récent); J.B. Giard, *opp. citt. supra*.

#### F) Néron

a) D/Tête à droite, [IMP NERO CLAVD CAESAR] AVG G [ERM PM TR P...]. R/Rome assise à gauche, S C, à l'exergue: Roma.

*Inventaire*: 553 (16,40; 34/35; 3; 6; 1975, sondage 22), 538 (18,82; 33; 4; ?; 1975, sondage 21; le revers est fruste et il peut donc s'agir d'une représentation différente de la précédente).

*Références*: sesterce RIC, I, p. 158-160 (64-68), HCRE, I, p. 116 *et sq.*, 139 *et sq.* (64-68 ap. J.C.).

b) D/Tête à droite, avec globe, IMP NERO CAESAR AVG P MAX TRP P P .R/Victoire à gauche tenant un bouclier portant les lettres SPQR; S C.

*Inventaire*: 9 (10,14; 28; 3; 7), 542 (3,36 (incomplet); 26/27; 2; 6; 1975, sondage 22).

*Référence*: as RIC, I, p. 167, n.° 329, atelier de Lyon, 64-68 ap. J.-C.; HCRE, I, p. 146 *sq.* (64-68 ap. J.-C.).

#### G) Vespasien

a) Quinaire de Domitien émis sous Vespasien.

D/Tête laurée de Domitien à droite, [CAESA] R AVG F DOMITIANVS .R/Victoire à droite, VICTO[RIA] AV[GVST].

*Inventaire*: 391 (argent; 1,27 [complet]; 17; 2; 6; 1972).

*Références*: Quinaire RIC, II, p. 44, n.° 250 (non daté), HCRE, p. CXXXV-CXXXVI: 76-79 ap. J.-C.

b) As de Titus émis sous Vespasien.

D/Tête laurée de Titus à droite, [T CAES IMP A] VG F TR P COS [VI CENSOR] .R/Fruste (peut-être *Spes* à gauche).

*Inventaire*: 341 (9,12; 26/27; 2,5; 6 (?); 1972).

*Références*: as RIC, II, p. 107-108, Lyon, 77-78 ap. J.-C., HCRE, I, p. 241-242, Lyon, 77-78, ap. J.-C.

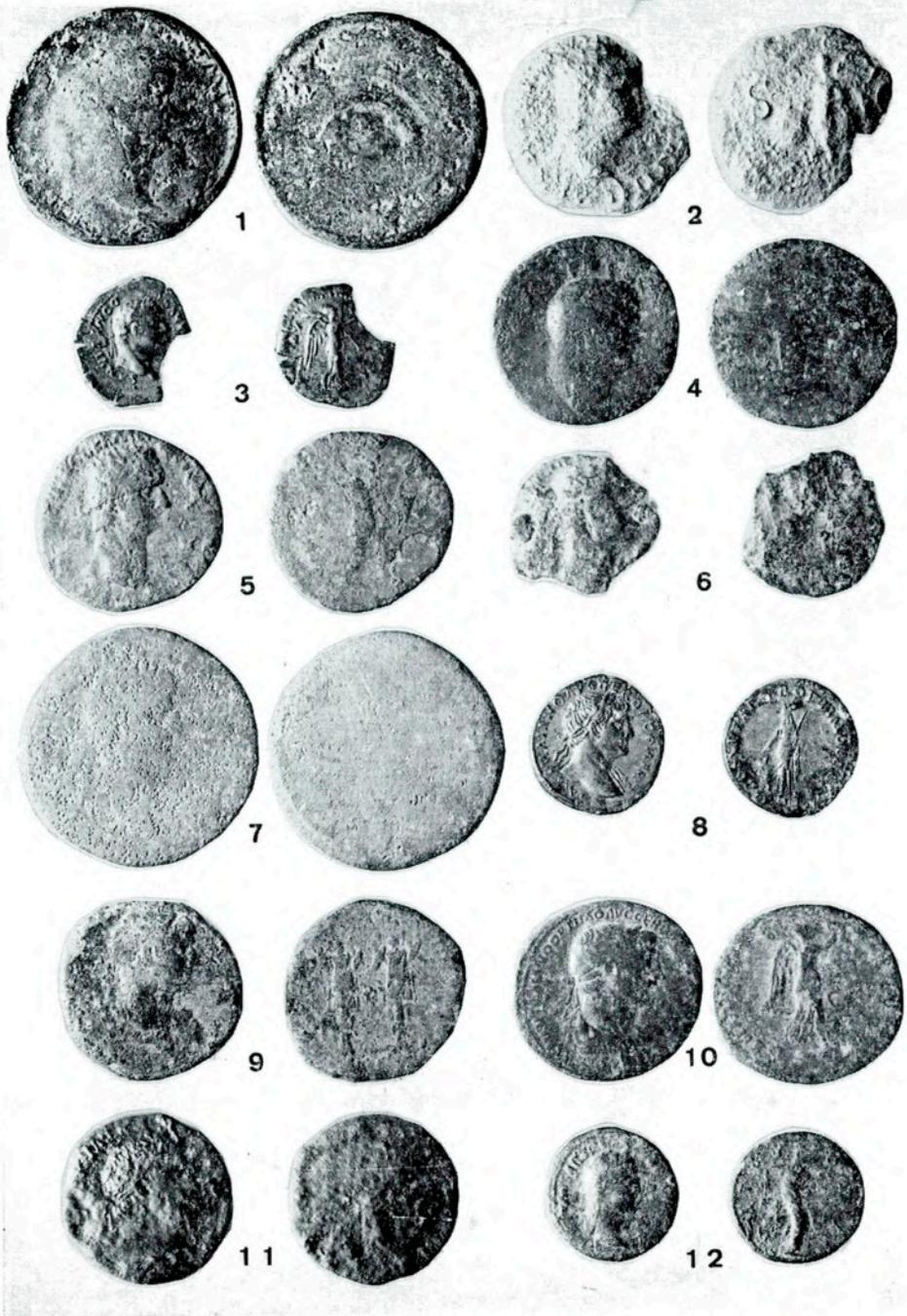


FIG. 10. — Monnaies de Lattes: émissions de l'Empire romain. 1, 538; 2, 542; 3, 391; 4, 341; 5, 288; 6, 543; 7, 11; 8, 12; 9, 13; 10, 459; 11, 541; 12, 346.

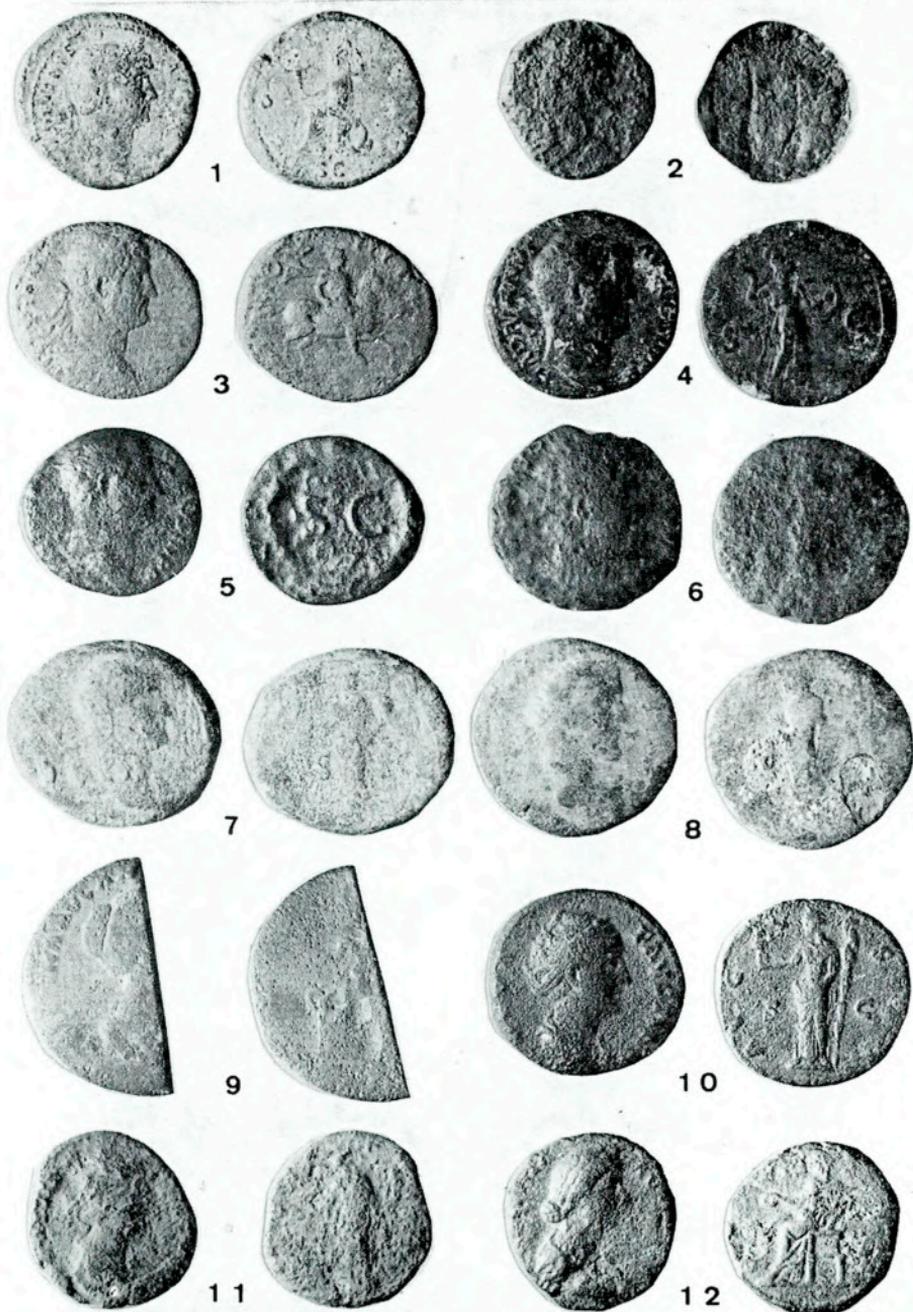


FIG. 11. — Monnaies de Lattes: émissions de l'Empire romain. 1, 16; 2, 539; 3, 14; 4, 15; 5, 17; 6, 30; 7, 31; 8, 406; 9, 18; 10, 19; 11, 550; 12, 20.

## H) Domitien

*Inventaire:* 288 (7,85; 26,5/27; 5; 2,5; 6; 1971): *dupondius*, fruste; 543 (1,72 [incomplet]; ?; 1,5; ?; 1975, sondage 22): fruste.

*Références:* 81-96 ap. J.-C.

## I) Nerva

D/Buste lauré à droite... [C]AES... R/Personnage debout à gauche portant une corne d'abondance, S C.

*Inventaire:* 11 (21,49; 33; 3; 5).

*Références:* Sesterce RIC, II, p. 228-233 (96-98 ap. J.-C.).

## J) Trajan

a) D/Buste à droite, lauré et drapé, IMP TRAIANO AVG GER DAC PM TRP. R/La Piété debout à gauche près d'un autel allumé, tenant une patère et un sceptre., COS V P P SPQR OPTIMO PRINC, à l'exergue: PIET.

*Inventaire:* 12 (argent; 3,18; 19; 2; 6).

*Références:* Denier RIC, II, p. 251, n.° 104 (103-111, ap. J.-C.), HCRE, II, p. 21, n.° 135 (103-111, ap. J.-C.).

b) D/Buste lauré et drapé à droite, [IMP CAES NER TRAIANO OPTIMO AVG GER DAC — PARTHICO PM TR P COS VI PP ou — PM TR P COS VI PP] .R/Deux trophées, [SENATVS POPVLVSQVE ROMANVS], à l'exergue: [S C].

*Inventaire:* 13 (8,61; 25/26; 2,5; 6).

*Références:* as RIC, II, p. 292, n.° 681 ou 682 (114-117 ap. J.-C.), HCRE, II, p. 66, n.° 392 (PARTHICO: 116-117 ap. J.-C.), p. XLVI (OPTIMO: c. 115-116 ap. J.-C.).

c) D/Buste lauré et drapé à droite, [IMP CAES] NER TRAIANO OPTIMO AVG GER DAC PM [TR P COS VI PP] .R/Victoire marchant à droite, tenant une couronne et une palme, SENATVS [POPVLVSQVE RO] MANVS, S. C.

*Inventaire:* 459 (11,45; 25/27; 3; 6; 1974).

*Références:* as RIC, II, p. 292, n.° 675 (114-117 ap. J.-C.), HCRE, II, p. 63, n.° 378 et p. XLVI (c. 115-116 ap. J.-C.).

d) D/Buste à droite... NERVA TRA... R/Personnage debout, S C.

*Inventaire:* 541 (3,86 très usé); 24; 2; 6; 1975, sondage 22).

*Références:* as 98-117 ap. J.C.

## K) Hadrien

a) D/Buste lauré à droite, [IMP] CAESAR TR [AIAN HADRIANVS] AVG .R/Corne d'abondance supportant des plateaux, PM TR P COS III S C.

*Inventaire:* 346 (3,43; 18/19; 2; 5; 1972).

*Références:* Quadrans RIC, II, p. 421, n.° 622 (121-122 ap. J.-C.), HCRE, II, p. LXII (119-128, ap. J.C.).

b) D/Buste lauré à droite, HADRIANVS AVG [VSTVS]. R/Rome assise à gauche tenant une victoire et une lance, CO [S]III, à l'exergue: S C.

*Inventaire:* 16 (9,03; 24; 3; 6).

*Références:* as RIC, II, p. 427, n.° 666 (125-128, ap. J.-C.), HCRE, II, p. 134, n.° 410 et p. LXII (119-128, ap. J.-C.).

c) D/Buste lauré à droite, [HADRIANVS AVGVSTVS] .R/Lyre, [COS III, S C].

*Inventaire*: 539 (4,27 [très usée], 21/22; 2,5/3; 12; 1975, sondage 21 bis).

*Références*: as RIC, II, p. 428, n.° 684 (125-128, ap. J.-C.), HCRE, II, p. 136, n.° 425 et p. LXIII (119-128, ap. J.-C.).

d) D/Buste lauré à droite, [HADR]IAN[VS AVGVSTVS] .R/Hadrien sur un cheval à droite, tenant une lance, [C]OS III P[P], [S C].

*Inventaire*: 14 (9,95; 23/26; 3; 11).

*Références*: as RIC, II, p. 433, n.° 717 (132-134, ap. J.-C.), HCRE, II, p. 141, n.° 452-454 et p. LXIV (128-138, ap. J.-C.).

e) D/Buste à droite, HADRIANVS AVG COS III P P .R/Minerve à droite tenant un bouclier et un javelot, S C.

*Inventaire*: 15 (9,38; 25/26; 3; 6).

*Références*: as RIC, II, p. 444, n.° 827 (134-138, ap. J. C.), HCRE, II, p. LXVI (128-138, ap. J.C.).

f) D/Buste à droite, [HADRIANVS AVG] COS III P P .R/Couronne de laurier, S C.

*Inventaire*: 17 (7,42; 23/24; 2,5; 11).

*Références*: as RIC, II, p. 444, n.° 831 (134-138, ap. J. C.), HCRE, II, p. 156, n.° 571-572 et p. LXVI (128-138, ap. J.-C.).

Les exemplaires 30 (5,91; 25/26; 2; 5 (?) et 31 (17,90; 25/28; 4,5; 5) sont trop usés pour pouvoir être identifiés précisément.

#### L) Antonin le Pieux

a) D/Buste radié à droite... PIVS... R/Personnage debout à gauche.

*Inventaire*: 406 (12,16; 27/28; 3; 12; 1972).

*Références*: *dupondius* 138-161, ap. J.C.

b) D/Buste à droite, [FAVST] INA AVG AN [TONINI...]. R/Personnage assis à gauche.

*Inventaire*: 18 (13,35 [1/2];; 32; 4; 6).

*Références*: Sesterce de Faustine I (138-141, ap. J.-C.).

c) D/Buste à droite, [DIV] A FAVSTINA. R/Vesta à gauche tenant un *palladium* et une longue torche, AVGVSTA, S C.

*Inventaire*: 19 (10,21; 25/26; 3; 6).

*Références*: as RIC, III, p. 168, n.° 1178 (141- ap. J.-C), HCRE, II, p. 270, n.° 132 (141- ap. J.-C.).

L'exemplaire 550 (5,26 [très usé]; 23/24; 2,5; 12; 1975, sondage 22) pourrait appartenir au monnayage de Faustine I.

#### M) Marc Aurèle

a) D/Buste à droite, FAVSTINA AVGVSTA .R/Personnage assis à gauche tenant une patère.

*Inventaire*: 20 (9,23; 22/23; 3; 5).

*Références*: as de Faustine II, HCRE, II, p. CXXXII (161-176, ap. J.-C.).

b) D/Tête radiée à droite de Commode, [L AVREL] COMMO [DVS AVG TR P IIII] .R/Victoire à gauche, [IMP III] COS II [P P] S C.

*Inventaire*: 25 (10,79; 23/24; 3; 11).

*Références*: *Dupondius* de Commode émis sous Marc Aurèle, RIC, III, p. 343, n.° 1614 (179, ap. J.-C.), HCRE, II, p. 405, n.° 42 (décembre 178-décembre 179, ap. J.-C.).

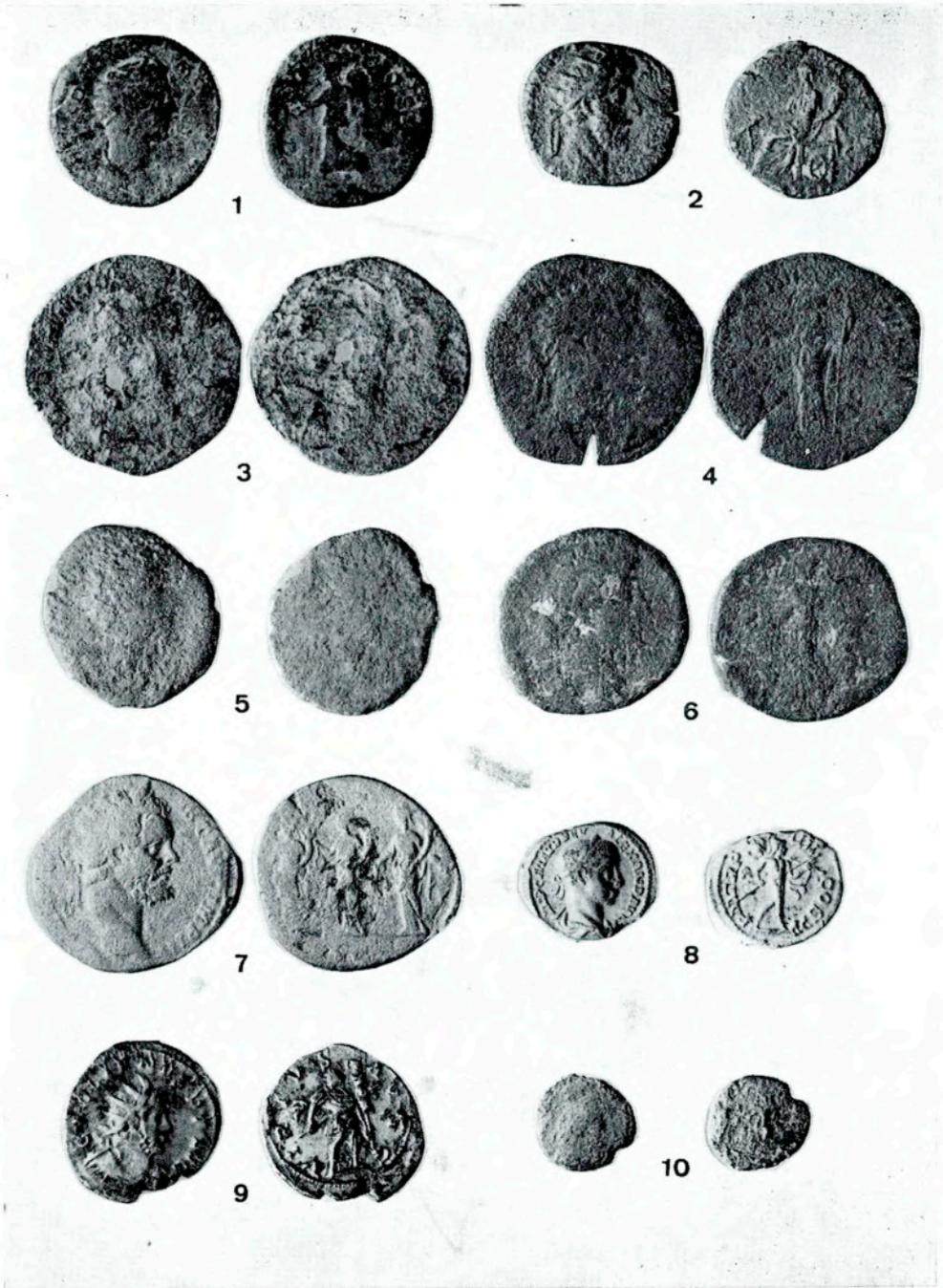


FIG. 12. — Monnaies de Lattes: émissions de l'Empire romain. 1, 25; 2, 24; 3, 545; 4, 21; 5, 22; 6, 23; 7, 26; 8, 348; 9, 27; 10, 321.

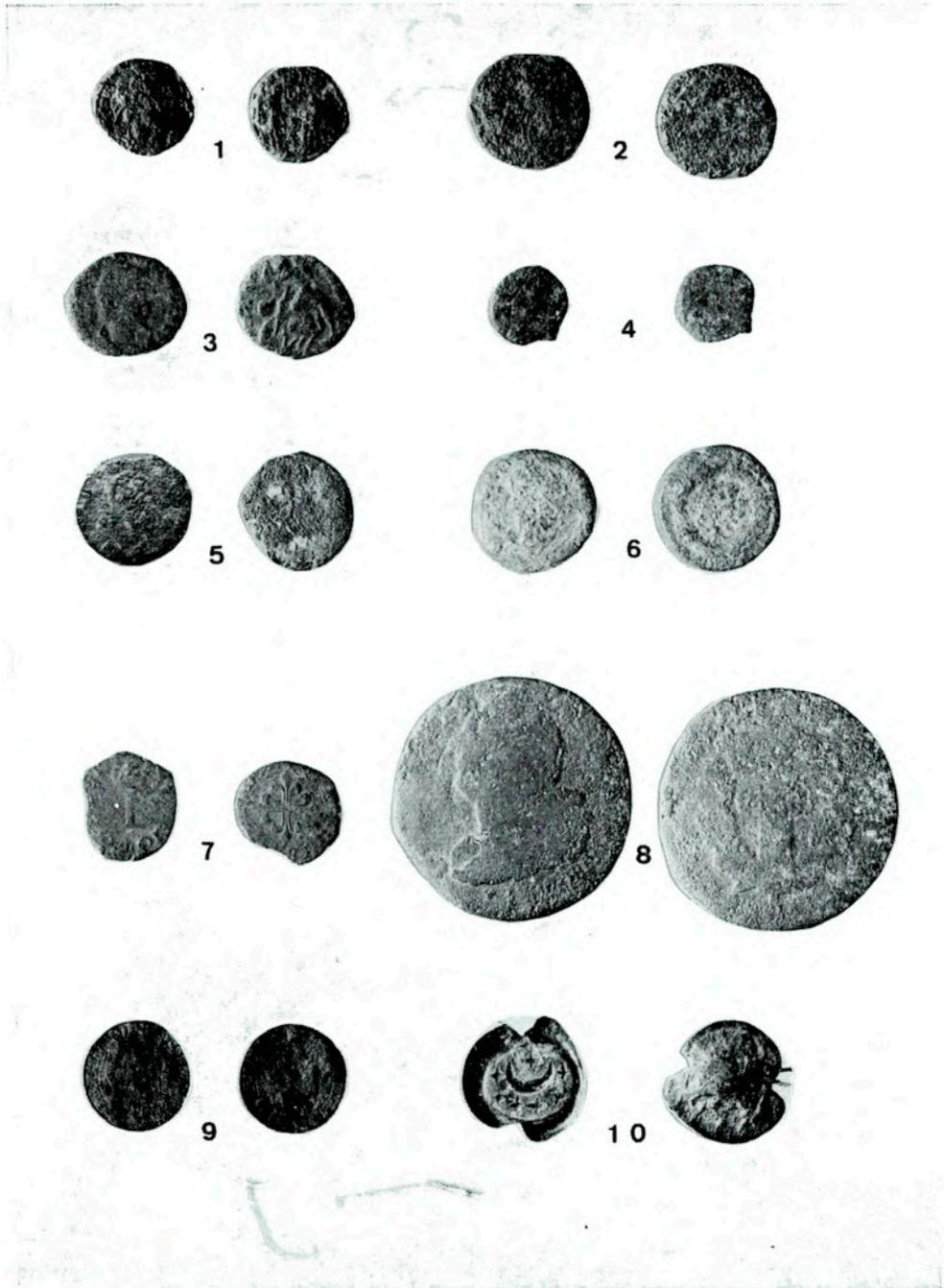


FIG. 13. — Monnaies de Lattes: émissions de l'Empire romain, modernes et plomb. 1, 499; 2, 245; 3, 306; 4, 28; 5, 198; 6, 29; 7, 242; 8, 163; 9, 494; 10, 164.

N) *Marc Aurèle, Lucius Verus ou Commode*

Cinq monnaies sont trop usées pour être attribuées à l'un de ces empereurs.

*Inventaire*: 24 (10,19; 20/22; 4; 11; *dupondius* de Commode ?), 545 (11,12 [percée]; 30/31; 2; 6; 1975, sondage 22: sesterce de Commode ?), 21 (18,88; 29/31; 3; 11; sesterce), 22 (6,68; 24/27; 2; 12; *as* ?), 23 (16,72; 26/27; 4; 1; sesterce).

*Références*: 161-192, ap. J.-C.

O) *Septime Sévère*

D/Tête laurée à droite, [L SEPT SEV PE] RT AVG IMP III .R/Les trois Monnaies debout à gauche tenant chacune une balance et une corne d'abondance, [MONET AVG COS II PP], [S C].

*Inventaire*: 26 (18,33; 27/28; 4; 5).

*Références*: Sesterce RIC, IV, 1, p. 183, n.° 670 (194, ap. J.-C.), HCRE, III, p. 26, n.° 120 (194 ap. J.-C.)

P) *Sévère Alexandre*

D/Buste lauré et drapé à droite, IMP C M AVR SEV ALEXAND AVG .R/Mars marchant à droite avec une lance et un trophée, PM TR P IIII COS PP.

*Inventaire*: 348 (argent; 2,56; 16/19; 2; 1; 1972).

*Références*: Denier RIC, IV, 2, p. 74, n.° 45 (225, ap. J.-C.), HCRE, III, p. 140, n.° 24 (225 ap. J.-C.).

Q) *Gallien*

D/Buste radié et cuirassé à droite, GALLIENVS P F AVG .R/L'empereur à droite tenant une haste et une enseigne, VIRTVS AVGG.

*Inventaire*: 27 (2,71; 22/23; 1,5; 12).

*Références*: *antoninianus* RIC, V, 1, p. 72, n.° 58 (Lyon, 258-259 ap. J.-C.); G. Elmer, *Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand*, *Bonner Jahrbücher*, 146, 1941, p. 21, n.° 54 (Cologne, 257-258).

R. *Monnaies du IV<sup>e</sup> siècle ap. J.C.*

L'état de conservation de ces exemplaires rend extrêmement difficile l'identification.

*Inventaire*: 321 (1,26; 13/14; 1,5; ?; 1971; *folles*, 337-341 ap. J.C.), 449 (1,38; 14; 1,5; 12; 1971, sondage 16; *folles*, 337-341 ap. J.C., Arles, type *Gloria exercitus*, une enseigne), 245 (1,89; 16/18; 1,5; ?; 1972, sondage 12; *aes* 3, 353-357 ap. J.C. [?], type *Fel temp reparatio* [?]), 306 (1,94; 15/17; 1,5; 11; 1971; *aes* 3, 353-357 ap. J.C., type *Fel temp reparatio*), 28 (1,05; 11; 2; ?; imitation d'une monnaie au type *Fel temp reparatio*, ± 355 ap. J.C.), 198 (1,38; 16/17; 1,5; 12; *aes* 4, 357-361 ap. J.C., type *Spes reipublicae*), 29 (2,57; 17; 2; 11; *aes* 3 de Julien, 361-363 ap. J.C., Arles: R. A. G. Garson, P. V. Hill, J. P. C. Kent, *Late roman bronze coinage, AD 324-498*, Londres, 1965, II, p. 55, n.° 470-471).

## — MONNAIES MODERNES (fig. 13)

Trois monnaies modernes ont été découvertes en surface.

*Inventaire* : 242 (0,63; 13/15; 0,5; liard Desana, Agostino Tizzone, 1581, *Corpus Nummorum Italicarum*, II, pl. XXI, 15, imité des Dombes), 163 (20,77; 34; 3; 7; Louis XVI), 494 (0,77; 15; 0,5; 6; 1974; un centime de Napoléon III, atelier de Bordeaux probable).

#### — MONNAIES FRUSTES

Ces cent quarante neuf monnaies de bronze sont en très mauvais état. Un grand nombre d'entre elles correspondent certainement au monnayage de Marseille.

*Inventaire* : 49 (2,64; 15/18; 2; 3), 67 (1,11; 14/15; 2), 165 (5,18; 24/25; 2), 166 (6,40; 26/27; 2), 167 (7,19; 26/27; 2), 168 (5,59 [1/2]; 27; 3), 169 (9,93 [1/2]; 31; 4), 170 (8, 11 [1/2]; 30; 3), 171 (8,31 [1/2]; 26/27; 4), 172 (2,88; 18/20; 2,5), 173 (3,05; 17/19; 2), 174 (1,04 [incomplet]; 12; 4); 175 (0,93; 13; 1), 176 (1,35; 12/13; 1,5), 179 (2,25; 14/15; 2), 180 (1,55 [incomplet]; 15; 2), 181 (1,87; 15; 2), 182 (1,36; 13; 4), 183 (0,64 [incomplet]; 12; 2) 185 (6,04; 18; 4), 186 (2,93; 18; 2), 189 (5,03; 19; 3), 190 (3,24 [incomplet]; 19; 2), 191 (3,42; 18/19; 2,5), 192 (1,93 [incomplet]; 16/17; 3), 193 (4,55; 19; 2), 194 (4,48; 19; 4), 195 (3,58; 16/17; 3), 196 (2,37; 16; 3), 197 (2,69; 16/19; 3), 199 (2, 15; 15/16; 2; 1969), 204 (4,31 [incomplet]; 22; 2), 205 (2,64; 18/20; 2), 208 (3,78; 19/20; 3), 209 (3,73; 18; 2,5), 210 (3,98; 18/19; 2,5), 211 (2,27 [incomplet]; 19; 2), 212 (2,40; 16/17; 3), 213 (2,32; 14/16; 3), 214 (2,08; 13; 2; 1969), 215 (2,62; 13/14; 3), 216 (1,11; 13/14; 2), 218 (1,97; 14/15; 2), 220 (1,69; 13; 2), 221 (1,80; 13/15; 1,5), 222 (2,13; 13/15; 2), 223 (2,08; 14/15; 2), 224 (0,97 [incomplet]; 15; 2), 225 (1,50; 14/15; 2), 226 (1,85; 13/13,5; 2), 227 (3,38; 13/15; 3), 229 (2,26; 14/16; 2,5; 1969), 230 (2,17; 14/15; 3), 231 (2,04; 14; 3; 1969), 232 (1,82; 13/14; 2,5), 233 (2,73; 15/16; 2,5), 235 (2,03; 14/15; 2), 236 (1,20; 12/13; 2), 237 (1,48; 14/16; 3), 238 (1,87; 13/14; 2,5), 239 (1,49; 13/15; 2), 240 (1,93; 13/14; 2,5), 241 (1,92; 13/15; 1,5), 243 (0,86; 14,5; 2), 250 (1,25; 14; 2; 1971), 253 (3,04 [1/3]; 24; 3; 1971), 260 (11,28; 23/26; 4; 1971), 266 (1,65; 12; 5; 1971), 268 (1,57 [incomplet]; 15,5; 3; 1971), 271 (2,04; 14; 2; 1971), 275 (1,27; 14/15; 2; 1971), 277 (1,81; 12/14; 2,5; 1971), 281 (1,88; 15; 2; 1971), 282 (1,14; 13/15; 1,5; 1971), 284 (3,96 [incomplet]; 19; 2,5; 1971), 287 (9,04; 25; 3; 1971), 317 (3,29 [incomplet]; 18; 5; 5; 1971), 319 (2,54 [incomplet]; 15/16; 3; 1971), 320 (1,90; 13/14; 4; 1971), 324 (1,74; 12/15; 2; 1971), 325 (3,04; 14/19; 2,5; 1971), 326 (3,14; 18; 2; 1971), 329 (4,67; 13/15; 4; 1971), 334 (2,21; 14; 3; 1971, sondage 16), 335 (6,90; 25; 2; 1971, sondage 16), 342 (7,19 (2/3); 26; 2,5; 1972), 343 (6,88 [1/2]; 28; 3; 1972), 344 (5,96 [1/2]; 22; 3; 1972), 350 (3,24; 15/17; 4,5; 1972), 351 (3,86; 18; 2; 1972), 352 (3,49; 18/19; 2; 1972), 357 (2,19; 16; 3; 1972), 360 (2,94; 16; 4; 5; 1972), 363 (2,35; 15/16; 2; 1972), 364 (3,55; 16; 4; 1972), 370 (2,44; 13/15; 3; 1972), 384 (1,10; 10/12; 4; 1972), 386 (1,30 [incomplet]; ?; 2,5; 1972), 402 (4,50; 17/18; 3; 1972), 411 (0,71 [1/2]; 12; 2; 1972), 412 (1,50 [1/2]; 17; 3; 1972), 417 (13,49; 24/27; 3,5; 1973, sondage 17), 419 (0,86; 10,5/11, 5; 2; 1973, sondage 17), 443 (2,03 [2/3]; 18; 3; 1973), 444 (3,42 [incomplet]; 19; 2; 1973, sondage 18 b), 447 (14,15 [1/2]; 32; 5; 1973), 448 (10,06; 29/30; 3; 1971, sondage 16), 450 (1,05; 12/13; 1,5; 1973), 454 (0,92 [incomplet]; 12/13; 2; 1974, sondage 18 b), 456 (1,07 [incomplet]; 12/13; 3; 1974), 465 (3,18; 13; 2; 1974, sondage 18 b), 456 (1,07 [incomplet]; 12/13; 3; 1974), 465 (3,18; 18; 2; 1974, sondage 19), 473 (0,51 [incomplet]; 13; 1; 1974, sondage 19), 476 (8,47 [1/2]; 31; 3; 1974, sondage 19), 477 (1,85; 13; 2; 1974, sondage 19), 481 (1,16 [incomplet]; 15; 2; 1974, sondage 9), 482 (1,60; 14/16; 2,5; 1974, sondage 19),

Séries et numéros d'inventaire (1 à 531)	Total	I Pourcentage par rapport à 531 (%)	II Groupements des séries (%)	III Pourcentage par rapport à 330 (origines à Claude) (%)	IV Pourcentage par rapport à 292 (origines à Auguste)
Marseille, drachmes: 298, 32 oboles: 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 269, 270, 272, 273, 299, 410, 446, 462	2	0,37	3,20	5,15	5,82
G. B. taureau: 40, 56, 261, 310	15	2,82			
M. B. taureau: 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 187, 188, 200, 201, 202, 203, 207, 248, 286, 296, 297, 311, 312, 313, 314, 336, 345, 347, 353, 355, 400, 401, 414, 458, 479, 480, 493, 497, 528	4	0,75			
P. B. taureau: 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 177, 178, 206, 217, 228, 246, 247, 249, 258, 262, 263, 265, 267, 278, 279, 280, 283, 300, 301, 302, 304, 305, 328, 338, 358, 359, 361, 362, 365, 366, 367, 368, 371, 372, 373, 374, 376, 378, 379, 382, 383, 385, 396, 397, 398, 399, 407, 408, 409, 415, 416, 418, 442, 445, 451, 460, 468, 470, 474, 475, 478, 480, 486, 495, 499, 500, 504, 509, 514, 516, 517, 520, 526, 529, 530, 533	51	9,60			
	132	24,85	36,15	58,18	65,75
P. B. taureau passant: 122, 303, 380	1	0,18			71,57
M. B. trépiéd: 41	1	0,18			
P. B. caducée: 126	1	0,18			
	3	0,56			
Krisso: 78	1	0,18	0,18	0,30	0,34
Cavaillon: 316	1	0,18	0,18	0,30	
Volques Arécomiques aigle: 251; personnage en tige: 94, 127, 128, 129, 257, 276, 308, 309; 466, 512	11	2,07	4,33	6,96	7,87
Namazat: 130, 131, 132, 133, 134, 219, 264, 307, 375, 377, 381, 506	12	2,25			
NEM COL: 413, 135, 136, 137, 252, 536	6	1,12			2,05

As de Nîmes: 292, 453, 139, 138, 290, 291, 405, 452, 461, 524, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 285, 293, 294, 295, 327, 331, 333, 340, 457, 463, 525, 544, 548, 147	31	5,83	6,96	11,21
Lyon: 289	1	0,18	0,18	0,30
Monnaies à la croix: 274, 154, 155, 148, 149, 150, 151, 152, 387, 389, 537, 395, 153, 337, 388, 394, 315, 390	18	3,38	3,38	5,45
Celtiques: 393, 323, 392, 322, 184, 318, 256, 356, 404, 234	10	1,88	1,88	3,03
Potins: 420, 332, 369, 403, 503, 254, 354, 156, 157, 158, 484, 555, 485	13	2,44	2,44	3,93
Hispaniques: Ibiza: 159; Ampurias: 160, 159	3	0,56	0,56	0,90
Puniques: 349, 161	2	0,37	0,37	0,60
Sicile: 162	1	0,18	0,18	0,30
République romaine: bronze: 1, 523, 339 argent, 2, 3, 4	3	0,56	1,12	
Auguste: 5, Tibère: 472; Agrippa: 10, 330; Germanicus: 6	3	0,56		3,33
Claude: 471, 7, 531, 255, 421, 540, 8; Néron: 553, 538, 9, 542; Vespasien: 391, 341; Domitrien: 288, 543; Nerva: 11; Trajan: 12, 13, 459, 541; Hadrien: 346, 16, 539, 14, 15, 17, 30, 31; Antonin le Pieux: 406, 18, 19, 550; Marc-Aurèle-Lucius Verus-Commode: 20, 25, 24, 545, 21, 22, 23; Septime Sévère: 26; Sévère Alexandre: 348; Gallien: 27; IV <sup>e</sup> siècle: 321; 449, 245, 306, 28, 198, 29	49	9,22	10,16	
Modernes: 242, 163, 494	3	0,56	0,56	
Frustes: 49, 67, 165-176, 179-183, 185, 186, 189-197, 199, 204, 205, 208-216, 218, 220-227, 229-233, 235, 241, 243, 250, 253, 260, 266, 268, 271, 275, 277, 281, 282, 284, 287, 317, 319, 320, 324-326, 329, 334, 335, 342-344, 350-352, 357, 360, 363, 364, 370, 384, 386, 402, 411, 412, 417, 419, 443, 444, 447, 448, 450, 454, 456, 465, 467, 469, 473, 476, 477, 481-483, 487-489, 491, 492, 496, 498, 501, 502, 505, 507, 508, 510, 511, 513, 515, 518, 519, 521, 522, 527, 532, 534, 535, 546, 547, 549, 551, 552, 554	149	28,06	28,06	
				2,05

483 (2,43; 17; 2; 1974, sondage 19), 487 (1,49; 13/14; 2; 1974, sondage 19), 488 (1,84; 14/15; 2; 1974, sondage 19), 489 (4,28 [1/2]; 27; 2,5; 1973, sondage 17), 491 (3,26; 18; 2; 1973, sondage 17), 492 (2,45; 15/16; 3; 1973, sondage 17), 496 (3,19 [incomplet]; 19; 2; 1974, sondage 19), 498 (3,11; 18/19; 2; 1974, sondage 19), 501 (3,87; 17/18; 7; 1975, sondage 19), 502 (2,94; 18/19; 2; 1975, sondage 20), 505 (1,48; 14/14,5; 2; 1975, sondage 20), 507 (2,29; 18/19; 2; 1975; sondage 20) 508 (2,30; 13/17; 3; 1975, sondage 20), 510 (3,55; 15; 3; 1975, sondage 20), 511 (1,40 [incomplet]; 13; 4; 1975, sondage 20), 513 (0,40 [incomplet]; 10/11; 1,5; 1975, sondage 20), 515 (2,27; 14/15; 5; 2; 1975, sondage 20), 518 (1,30 [1/2]; 17; 2; 1975, sondage 20), 519 (3,51; 18/19; 2; 1975, sondage 20), 521 (3,69; 18,5]19; 2,5; 1975, sondage 21), 522 (2,32; 16/18; 2; 1975, sondage 21), 527 (1,79; 11/12; 2,5; 1975, sondage 21), 532 (2,18; 14/15; 4; 1975, sondage 21), 534 (3,45; 17/19; 4,5, 1975, sondage 21), 535 (3,67; 17/18; 5; 1975, sondage 21), 546 (17,91; 28; 6; 1975, sondage 22), 547 (13,36; 26; 4,5; 1975, sondage 22), 549 (10,27 [1/2]; 30; 4; 1975, sondage 22), 551 (3,13; 21/22; 2; 1975, sondage 22), 552 (2,46; 17/18; 2; 1975; sondage 20), 554 (20, 13; 29/33; 4,5; 1975, sondage 22).

Les 531 monnaies découvertes sur le site antique de Lattes de 1964 à 1975 occupent une période qui s'étend du III<sup>e</sup> s. av. J.C. au IV<sup>e</sup> s. ap. J.C., si nous laissons de côté trois exemplaires qui se placent entre le XVI<sup>e</sup> et le XIX<sup>e</sup> s. On remarque que l'époque d'Auguste et le I<sup>e</sup> s. ap. J.C. sont représentés par 21 monnaies, le II<sup>e</sup> s. par 24, le III<sup>e</sup> par 2, le IV<sup>e</sup> par 7 soit un total de 57 exemplaires qui constituent, en excluant les monnaies frustes (149 ex) les 14,92 % du médaillier. Ce sont donc les monnaies préagustéennes qui représentent 85,07 % de l'ensemble et qui traduisent le rôle important de la monnaie et du site de Lattes dans les siècles qui ont précédé la fin de la République romaine.

En regroupant les éléments typologiques, chronologiques et quantitatifs de ce médaillier, nous obtenons un tableau, voir page 82-83 qui offre quatre pourcentages:

- I: Pourcentage de chaque série par rapport aux 531 monnaies du médaillier.
- II: Pourcentage par rapport au même total mais en unissant les séries par atelier, métal, émission ou région.
- III: Pourcentage par rapport à 330 exemplaires (des monnaies les plus anciennes jusqu'aux émissions de Claude exclues et en laissant de côté les monnaies frustes).
- IV: Pourcentage par rapport à 292 exemplaires (les monnaies émises depuis Auguste et les frustes exclues).

Certes ces pourcentages doivent être interprétés avec prudence car la grande majorité des monnaies provient de découvertes de surface et il est donc impossible de connaître la durée d'utilisation de chaque monnaie. Quoiqu'il en soit et parce que cet ensemble peut être considéré comme un échantillon, nous présenterons quelques remarques qu'il appartiendra aux recherches ultérieures, le cas échéant, de nuancer ou de corriger.

Le résultat le plus intéressant réside dans la part prééminente occupée par le monnayage de Marseille. Jusqu'aux monnaies claudiennes, le monnayage d'argent représente 5,15 % et le monnayage de bronze 58,18 % soit un total pour Marseille de 63,33 %. Jusqu'aux monnaies augustéennes, le monnayage d'argent constitue 5,82 % de la circulation, le monnayage de bronze 65,75 % et l'ensemble, 71,57 %. Le rôle de Marseille dans l'alimentation monétaire de Lattes est donc considérable: presque les 3/4 des monnaies en cours. Cette prédominance des émissions massaliètes semble une constante des pourcentages monétaires des sites archéologiques entre Béziers et la région de Marseille. Nous ne disposons pas ici, pour toutes les monnaies, d'une stratigraphie qui nous donnerait, par niveau archéologique, un bilan monétaire qui faciliterait une étude à la fois synchronique et diachronique. De tels résultats ont par contre été atteints à Nages (Gard) et ont permis des conclusions précises.<sup>18</sup> Antérieurement au I<sup>er</sup> s. av. J.C. le monnayage massaliète constitue la totalité ou les 3/4 de l'ensemble, pourcentage très comparable à celui de Lattes. Mais, au I<sup>er</sup> s. av. J.C., ce pourcentage s'abaisse de la moitié au tiers alors qu'à Lattes le caractère global de nos résultats ne nous permet pas de savoir s'il en était de même. Cette chute, à Nages, permet à M. Py d'avancer l'hypothèse d'une «libération du pays nimois de l'emprise massaliète» et de faire du numéraire nimois «un concurrent favorisé par Rome du numéraire massaliète». A vrai dire le rôle important du numéraire nimois au I<sup>o</sup> s. av. J.C. n'est peut-être dû qu'au fait que Nages est un oppidum indigène,

Phases de Vaunage	Dates	Total des monnaies	Marseille (%)	Nîmes et Volques Arécomiques (%)	Gaule intérieure (%)	Rome	Autres types et non identifiées (%)
III moyen	430-380	1	100				
III récent 2	330-290	6	100				
IV ancien	250-175	1	100				
IV récent	175-100	13	76,9	7,6		7,6	7,6
V ancien	100-70	16	43,75	50			6,25
V moyen	70-30	120	45,65	22,4	3,3	4,1	24
V récent	30-10	29	34,4	30,96	3,4	10,3	20,6

18. M. Py, Etude des trouvailles monétaires effectuées sur l'oppidum de Nages (Gard) de 1958 à 1968, *Acta Numismatica*, 4, 1974, pp. 97-153. Le tableau se trouve à la p. 149 et son commentaire aux pp. 149-153.

Nous n'utiliserons ici que le cas de Nages mais nous aurons l'occasion d'étendre ces comparaisons dans le cadre d'un travail d'ensemble sur le sud de la Gaule.

présidant à la mise en valeur d'un petit pays qui l'entoure, un de ces sites des environs de Nîmes, dans la mouvance de la ville arécomique, probablement un de ces «vingt-quatre bourgs de même appartenance ethnique».<sup>19</sup> Que Nages ait été réellement sous la sujétion de Nîmes ou que par sa position et ses intérêts elle ait été de fait liée à cette ville, suffirait à expliquer le remplacement du circuit d'alimentation monétaire massaliète par le numéraire nimois. Il ne saurait, à nos yeux du moins, être question d'en tirer une conclusion générale pour l'ensemble de la région ou du «Languedoc oriental» à partir d'un site qui, au I<sup>er</sup> s. av. J.C., était à l'écart des centres économiques urbains, de l'intérieur ou du littoral, et éloigné du nouvel axe routier romain, la voie Domitienne, et des voies maritimes. Les résultats précis que permet de présenter le médaillier de Nages devront être très largement complétés par l'étude de nouveaux sites archéologiques pour juger du rôle monétaire de Marseille dans toute la région sans tirer des conclusions prématurées.

A Lattes, devant la prédominance de Marseille, les autres émissions, pour l'époque préaugustéenne, n'ont qu'un rôle modeste. Les séries de la rive gauche du Rhône sont réduites à des exemplaires isolés, celles qui ont été frappées à Nîmes (*Volcae Arc*, *Namazat*, *Nem Col*) à 28 exemplaires (9,93 %), les monnaies à la croix à 18 exemplaires (6,16 %), les monnaies celtiques à 10 exemplaires (3,42 %), les potins à 13 exemplaires (4,45 %), les monnaies hispaniques à 3 exemplaires (1,02 %), les monnaies puniques à 2 exemplaires (0,68 %), et de Sicile à 1 exemplaire (0,34 %). Quant aux monnaies de la République romaine, avec 6 exemplaires, elles ne constituent que le 2,05 % de l'ensemble.

Nous pouvons donc conclure qu'avant la période augustéenne les circuits monétaires sont essentiellement d'origine massaliète, comme le montrent par ailleurs les deux trésors d'oboles de Marseille, que les émissions de la région de Lattes ont une part mais qui reste faible —les premiers rôles sont joués par les monnaies de Nîmes et les monnaies à la croix— (comme le montre aussi le trésor de monnaies à la croix) et que les émissions éloignées —monnaies de la République romaine, celtiques, hispaniques ou plus lointaines— n'ont qu'un rôle d'appoint très limité.

A partir d'Auguste, avec les émissions de Nîmes au crocodile (31 exemplaires) ou de Lyon (1 exemplaire), ce sont les séries romaines qui constituent la circulation bien que des monnaies émises antérieurement aient pu continuer à circuler jusque vers l'époque claudienne,<sup>20</sup> par suite de la rareté des divisions romaines en bronze que ne parvenaient pas à remplacer les monnaies coupées.<sup>21</sup>

19. Strabon, IV, 1. 12 (éd. F. LASSERRE, Paris, 1966): «la capitale des Arécomiques est Nemausus. Elle est bien inférieure à Narbonne sous le rapport de sa population étrangère et de son mouvement commercial, mais elle l'emporte sur elle sur le plan politique. En effet, elle tient sous sa sujétion vingt-quatre bourgs de même appartenance ethnique qu'elle-même, habités par une population remarquablement nombreuse. Ces bourgs forment avec elle une confédération». Sur ce texte et son interprétation, cf. Chr. Goudineau, Le statut de Nîmes et des Volques Arécomiques, *Revue archéologique de Narbonnaise*, 9, 1976, pp. 105-114.

20. J. B. GIARD, La pénurie de petite monnaie en Gaule au début du Haut-Empire, *Journal des Savants*, 1975, pp. 81-112, a montré comment, sous Claude, par suite de cette pénurie, ont été abondamment frappées des monnaies de bronze d'imitation.

21. A Lattes, à l'exception d'une monnaie fruste coupée aux deux tiers, le médaillier contient vingt-six monnaies coupées par moitié: 13 sont frustes, 12 sont des *asses* de Nîmes et 1 est une monnaie de Faustine I. T. V. BUTREY (Halved coins, the augustean reform, and Horace, Odes I, 3, *American*

D'Auguste au II<sup>o</sup> s. ap. J.C., la monnaie romaine (45 exemplaires) est courante sans être très abondante, mais, au III<sup>o</sup> s. (2 exemplaires) se produit une chute très importante qui, même au IV<sup>o</sup> s. (7 exemplaires) ne sera pas surmontée, si bien qu'on est conduit à poser la question de l'existence, dans les zones actuellement prospectées ou fouillées, d'une occupation durant ces deux derniers siècles.<sup>22</sup>

Enfin, quelques monnaies modernes marquent seulement des passages ou des travaux qui peuvent même être contemporains. Quant aux monnaies frustes (149 exemplaires, 28,06 %), leur nombre élevé est dû aux conditions de conservation du sous-sol et une grande partie d'entre elles correspond probablement à des séries massaliètes dont les pourcentages présentés ne sont donc que des *minima*.

Les monnaies découvertes à Lattes de 1964 à 1975 permettent donc d'étudier de façon précise les origines, les composantes et les directions de la circulation monétaire sur un site indigène puis gallo-romain de la Gaule méridionale, en bordure de la Méditerranée. Elles traduisent, avec une netteté particulière, la prédominance massaliète, prédominance que bien d'autres éléments archéologiques ont déjà permis de mettre en valeur à Lattes. C'est probablement en raison de sa position à proximité immédiate de la mer que Lattes a été plus dépendant que d'autres sites de l'intérieur, des circuits monétaires massaliètes (71,57 %) : antérieurement à Auguste, le monnayage massaliète représente à Ambrussum (Villetelle, Hérault) 52,77 %, <sup>23</sup> à Murviel-lès-Montpellier (Hérault) 52,23 % <sup>24</sup> et à Aumes (Hérault), 59,25 %.<sup>25</sup>

En douze ans de ramassages de surface ou de fouilles, les membres du Groupe archéologique Painlevé nous ont ainsi fait connaître les richesses et les possibilités monétaires de Lattes : seules de nouvelles fouilles permettront maintenant d'approfondir et de nuancer les réalités monétaires du site antique de Lattes.

---

*Journal of Archaeology*, 76, 1972, p. 31-48) a montré récemment l'intérêt d'une étude détaillée des monnaies coupées sur un site archéologique. Dans le même sens a été réalisée l'étude des monnaies coupées d'Emporion : E. RIPOLL, J. M. NUIX, L. VILLARONGA, Las monedas partidas procedentes de las excavaciones de Emporion, *Numisma*, 23-24, 1973-1974, p. 75-90. Ici, cette étude n'a pas été possible puisque, à l'exception d'une d'entre elles, toutes celles qui ont été identifiées correspondent à une même série, les *asses* de Nîmes.

22. On a souvent remarqué le ralentissement des séries de la fin du II<sup>es</sup> et des débuts du III<sup>es</sup> sur les sites archéologiques et dans les trésors, mais il est notable de ne posséder à Lattes que deux *antoniniani* et, surtout, seulement sept exemplaires du IV<sup>es</sup> qui, partout ailleurs, lorsqu'il y a un habitat, sont très abondants : cf. J. C. M. RICHARD et P. SOYRIS, Notes de Numismatique narbonnaise III, *Revue archéologique de Narbonnaise* 9, 1976, p. 235, n. 2.

23. J. C. M. RICHARD, Catalogue des monnaies, dans J. L. FICHES, M. FENOUILLET, CHR. WUJEK, *Sept ans de recherches à Ambrussum, oppidum relais de la voie Domitienne* (1968-1974), Caveirac, 1976, p. 113-122, tableau de la p. 121.

24. J. C. M. RICHARD et P. SOYRIS, *op. cit.*, p. 234.

25. M. MICHEL, J. C. RICHARD, D. ROUQUETTE, L'oppidum d'Aumes (Hérault) : archéologie et monnaies, *Etudes sur Pezenas et sa région*, 7, 1976, p. 9-20, tableau p. 17.



## Livia como Venus en la amonedación de Colonia Romula

FRANCISCA CHAVES TRISTAN

La ceca hispano-latina de *Colonia Romula* (Sevilla) acuñó, probablemente hacia 14-15 d. C. unos dupondios con la efigie de Augusto divinizado por el anverso, llevando la corona radiada, una estrella sobre la cabeza y el haz de rayos delante. La leyenda es PERM (*issu*) DIVI AVG (*usti*) COL(*onia*) ROM (*ula*).

En el reverso aparece la imagen de su ilustre viuda, objeto de este estudio, con la inscripción: IVLIA AVGVSTA GENETRIX ORBIS (V.CLXVII, 2) (fig. 1).

En la acuñación de *Colonia Romula* es donde Livia aparece con una iconografía más clara y definida entre todas las cecas hispanas. El rostro se vuelve a la izquierda, la nariz es aquilina y los ojos grandes y salientes dando la impresión en algunas piezas de marcarse las ojeras. La afilada barbilla y la seca adustez del rostro en buen número de ejemplares, hace pensar que su entallador debió tener presente el perfil del retrato de Octavia acuñado mucho tiempo antes.<sup>1</sup> El cuello es ancho y robusto y en el pelo parece llevar una diadema o corona de hojas que es difícil distinguir con claridad en la mayoría de los ejemplares. Su peinado resulta de gran interés: sobre la frente se recoge el pelo anudado de forma que tiene un claro origen en el tocado de Octavia. Enmarca el rostro a cada lado una banda algo ondulada que viene a unirse en la nuca con el resto de la cabellera, peinada hacia abajo y atrás, en un moño muy pequeño y redondeado.

Este tipo de peinado resulta muy interesante, ya que en Hispania es el único ejemplo numismático que lo representa y tampoco es frecuente en monedas del resto del Imperio; en todo caso, hay algo similar en Oriente.

En la figura 2 damos un esquema de los peinados de Livia en las monedas, intercalando un dibujo inicial del peinado de Octavia y otro de Julia —la hija de Augusto— que debió ser también el de Livia hacia esa época.

1. Excelente ilustración de tal áureo del 38 a. C. en *MR* n.º 170. Relacionados con los retratos en las monedas oficiales romanas, especialmente el segundo de ellos, dos artículos publicados en *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt I*, Berlín (1973): J. D. BRECKENRIDGE. «Origins of Roman Portraiture: Relations with the Hellenistic World», p. 826-854; M. BIEBER. «The development of Portraiture on Roman Republican Coins», p. 871-898.

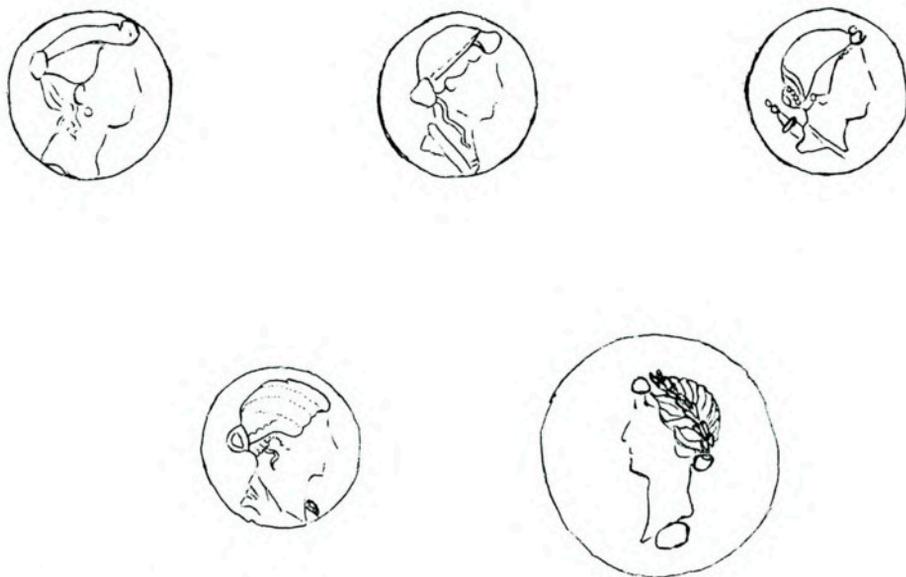


FIG. 2. N.º 1: Octavia (38 a. C.); n.º 2, Livia. Pérgamo (20 a. C.); n.º 3, Julia (13 d. C.) n.º 4, Livia como *Salus* (22-23 d. C.); n.º 5, Livia de *Colonia Romula*.

Puede apreciarse cómo el moño alto de Octavia desciende hasta la nuca y desaparece la banda de pelo que va sobre la cabeza; sin embargo, pervive el recogido sobre la frente. El mismo esquema lo utiliza Julia, pero ya bien avanzado el gobierno de Tiberio, unas ondas con base en una raya central van a cambiar el aspecto del conjunto.<sup>2</sup>

El esquema de nuestro número 2 en la figura 2 se muestra especialmente parecido a la Livia romulense y pertenece a una moneda acuñada en Pérgamo antes de la Era<sup>3</sup> probablemente hacia 16-13 a.C.

La ilustre viuda nunca gustó representarse como anciana y, a pesar de su avanzada edad, sigue queriendo aparecer con un rostro joven.<sup>4</sup> Cuando se acuñan las monedas del 23-24 d.C. ella, que tiene ya cerca de 80 años, incluso ha cambiado el peinado abriendo una raya al centro de la que salen bandas onduladas enmarcando el rostro. Así, el recogido sobre la frente ha sido definitivamente abandonado y ninguna de las supuestas Livias —*Salus, Iustitia, Pietas*— de hacia 23-24, lo llevan.<sup>5</sup> Su efigie está idealizada de manera que los rasgos de vejez no asomen por parte alguna pero, del peinado, diremos parafraseando a Van Zwet que es el de una «gran dama anciana».<sup>6</sup>

2. Sobre peinados y sobre iconografía de Livia, vide W. H. GROSS, *Julia Augusta* (1962); L. FURNÉ VAN ZWET: «Fashion in women's hair dress in the first century of the Roman Empire», *Bulletin van de Vereeniging tot bewordering der Kennis van de Antieke Beschaving*, XXXI (1956), pp. 1-22; también hay datos interesantes en W. Trillmich, *Das Tortonia-Mädchen*, Göttingen (1976).

3. W. WROTH, *Catalogue of the Greek Coins of Mysia in the British Museum* (1892), Lám. XXVIII, La ilustración correspondiente a Octavia en nota 24. La de Julia corresponde a *BMC*, I, Lám. 4, n.º 2 y la Livia como *Salus* a *MR*, n.º 277.

4. GARDNER, «A new portrait of Livia», *JRS* (1922), p. 32.

5. Sus representaciones en *BMC*, I, Lám. XXIV, núms. 1, 2, 7.

6. *Op. cit.*, p. 7.

En lo que se refiere a escultura, el autor mencionado<sup>7</sup> encuentra un paralelo de la moneda de *Pergamo* en un busto de Livia de Copenhague (Ny Carlsberg Glyptotek n.º 616) datado en las dos últimas décadas del s. I a. C. Como aproximadamente contemporáneo califica al retrato procedente de El Fayum y hoy también en Copenhague (*ibid.*, n.º 615) centrandlo la fecha entre 11 a.C. y 4 d.C.



FIG. 1. Dupondio de *Colonia Romula* ampliado.

Si los comparamos con nuestra moneda de *Colonia Romula* las semejanzas son realmente notables, incluso la disposición en gruesas ondas —no peinadas hacia abajo sino casi perpendiculares al óvalo de la cara— envolviéndola en guirnalda de la frente a la oreja. Es sin embargo un detalle diferente el que en las esculturas se vea parte del lóbulo de aquélla, mientras que en nuestra moneda queda totalmente tapada. También en las piezas de arte mayor cuelgan unos sencillos bucles del cuello, ausentes en el retrato monetar. No encontramos tampoco paralelo a la especie de corona de hojas de nuestra Livia, si bien pudiera ser una trenza estilizada al modo que la lleva la citada escultura n.º 616.<sup>8</sup>

En *Emerita* (V. CXLV, 6) se acuña también con un tipo de peinado similar haciendo constar que es *Iulia Augusta*, pero salvo el peinado, que tampoco es idéntico, el resto de la moneda carece de los atributos que la de *Romula* incluye.

Si se hace un minucioso estudio de la amonedación romulense, se verá que el entallador que hizo mayor número de cuños para la ceca no recoge la noción de rostro idealizado en Livia y parece dejarse influir más por su idea personal de la emperatriz como mujer madura. Un retrato en bronce del Louvre<sup>9</sup> muestra unas facciones que responden a una mujer de unos 40 años, bella pero de rostro cansado con grandes ojos muy abiertos y marcados por ojeras, nariz aquilina, cabeza alargada y barbilla prominente. Todo ello recuerda mucho a la Livia de *Colonia Romula*.

7. *Op. cit.*, 14; figs. 11 y 12.

8. En el Museo Arqueológico de Cádiz se conserva un retrato de Livia con bastante parecido al que nos ocupa, aunque el peinado no llega a ser idéntico: A. GARCÍA y BELLIDO, «Los retratos de Livia, Drusus Minor y Germanicus de Medina Sidonia», *Melanges Piganiol*, pp. 481-494.

9. BERNOUILLI, *Röm. Ikon.* II, p. 89.

Realmente, la esposa de Augusto gozará de popularidad en el Imperio. *Pergamo, Bizancio, Mytilene* y otras ciudades orientales amonedarán con su efígie, pero, en general, serán amonedaciones posteriores al 23.<sup>10</sup> Al igual ciudades del Norte de Africa, como *Oea* en Sirtica (*NAA*, II, p. 16, n.º 34) y *Thapsus, Cartago, Utica e Hippo* (*NAA*, II, p. 13, n.º 15).

El mismo Séneca (*De clementia*, I, 9, 10; *De benet.* II, 25, I) le atribuye una influencia benéfica sobre la persona de su esposo a partir de su matrimonio. Protegida por el fervor popular —que en Hispania hasta quiso elevarle un templo (*Tac. Ann.* I, 78)— Tiberio tuvo, si no que reconocer directamente su culto, que honrarla de manera especial. Ese fin tienen las amonedaciones donde aparece —si bien no se especifica que sea ella— como reverso de los tipos de *Divus Augustus Pater*, emitidas desde el comienzo del gobierno de Tiberio, o las ya comentadas del 23-24, donde se la representa como *Salus, Pietas y Iustitia*.

Varias ciudades hispanas la celebran aludiendo a menudo a ella directamente, como en el caso de *Italica*. Remitimos al estudio monográfico de dicha ceca andaluza para ampliar detalles.<sup>11</sup>

Un factor clave en el estudio de la moneda es la leyenda. Normal que se le coloque el título de *AVGVSTA*, recibido a la muerte de su esposo (*Dion Cas.* LVI, 46) pero, completamente anómalo es el de *GENETRIX ORBIS*. Si todos los autores<sup>12</sup> coinciden en considerar como extraño y aberrante este apelativo, también hay que recordar con Etienne que en *Anticaria* hay una inscripción con la leyenda *GE (netrici) ORBIS* (*CIL*, II, 2038) y el mismo Ovidio la califica de *Genetrix* (*Fasti*, I, 649, 650).

Ahora bien, para estudiar con exactitud el significado de la Livia hispanense, además de la leyenda citada hay que conjugar otros dos elementos que hacen a nuestro retrato una muestra única dentro de la iconografía de la viuda de Augusto: el globo sobre el que se apoya su cuello y la media luna encima de la cabeza. Para mayor claridad estructuramos en cuatro apartados los puntos o temas que se pueden relacionar con la representación de Livia que aparece en *Colonia Romula*.

#### a) *Cibeles - Magna Mater*

La inclusión del título *Genetrix Orbis* puede significar algo más profundo que un mero deseo de adular por parte de los hispanenses.

La fuerte influencia de Livia hace que la importancia de Cibeles crezca en detrimento de Venus, como ha apuntado Lambrech en un estudio sobre una gema en que la propia emperatriz aparece representada iconográficamente como Cibeles.<sup>13</sup> En realidad Livia pertenecía a la *Gens Claudia* que desde hacía mucho tiempo adoraba a *Mater Deum*. Además, como también apunta el citado autor<sup>14</sup> la misma ascendencia troyana de Augusto le induce

10. *FITA*, apéndice 9, p. 471, recoge las ciudades de Asia con su retrato.

11. F. CHAVES TRISTÁN, *Las Monedas de Italica*, Sevilla, 1973, 32 ss. También se la ha querido reconocer: ETIENNE, *Le culte imperial dans la Peninsule Iberique*, París, 1958, p. 400, en el reverso de monedas de *Turiaso* con la estatua ecuestre de Augusto (V. CLV, 2), o en otras de la misma ciudad (V. CLV, 3) en que una cabeza femenina puede ser también símbolo de la ciudad.

12. M. GRANT, *APT*, p. 113. ETIENNE *op. cit.*, p. 428.

13. LAMBRECHTS, «Livie-Cybele», *La Nouvelle Klio* 4, (1952), p. 258; *ibid.* «Cybèle divinité nationale ou étrangère», *Bull. de la Societé Belge d'Anthropologie et de Prehistoire*, 62 (1951), pp. 40-60.

14. *Op. cit.*, p. 253.

a tener una consideración especial hacia la Gran Madre del Ida. Así, él ordenó restaurar el templo de Cibeles que se había incendiado en el Palatino.

También Tiberio fundó la ciudad de *Tiberiopolis* en Frigia cerca de un santuario dedicado a la Gran Madre, con la que, de algún modo, se quiere relacionar a la propia Livia.<sup>15</sup>

Si bien la Livia romulense no lleva ni velo ni corona como en otros casos aparece Cibeles, es muy significativo el título de *Genetrix Orbis*. Su carácter de Madre de orbe, es decir, de todo lo existente, viene reafirmado por el globo terráqueo en la base de su cuello. Este es un punto que, indefectiblemente, hace pensar en la Gran Diosa Madre, de raigambre oriental antequísima, que ha llegado a época romana bajo el nombre de Cibeles.

Al hacer alusión a todo esto es difícil no mencionar que lo típico de las diosas madres es ir unidas a una triada: un dios padre y marido y un dios hijo.<sup>16</sup> Todo ello no deja de ser sintomático ya que Livia es a la vez esposa —viuda— de Augusto y madre de Tiberio.

#### b) *Dea Caelestis*

Según García y Bellido, la *Dea Caelestis* es una forma romana de un viejo culto púnico y, por la arraigada dominación fenicio-cartaginesa en la Península, es aquí y en el Norte de Africa donde han aparecido más testimonios de su culto.<sup>17</sup> Concretamente, la diosa se identifica con la púnica *Tanit* y viene a representar algo así como la Gran Madre Africana.<sup>18</sup>

El hecho es que, la representación de la moneda estudiada, incluye el globo y la media luna que tienen un significado concreto junto a *Dea Caelestis*.

El globo que hay bajo el cuello de la emperatriz debe ser el *orbis terrarum* en su forma ideada por *Cratete* filósofo cilicio, quien, hacia 160 a.C. lo representa dividido en cuatro continentes y dos hemisferios con dos franjas de océano que lo atraviesan. De ello resulta la representación que se verá en las monedas de *Romula* y en otras muchas de la República.<sup>19</sup>

Precisamente globo y título encajan con la idea de que, *Dea Caelestis*, tenía poderes omnimodos y era dueña y señora de todo el Universo. Además, entre sus amplísimas atribuciones se sumaba también la de protectora de la fecundidad y, como *Nutrix Saturni*, se la tenía como nodriza de la divinidad celeste masculina más importante.<sup>20</sup> Ello nos da que pensar si no habría una entrevelada alusión al propio Tiberio, su hijo, ensalzándolo así indirectamente.

El mismo nombre —*Dea Caelestis*— nos recuerda que la diosa estaba íntimamente relacionada con los astros, el sol y la luna y tenía poderes sobre ellos. En este sentido, el creciente lunar es otro signo de gran importancia colocado sobre la cabeza de Livia.<sup>21</sup>

15. *Ibid.*, p. 255; A. GRAILLOT, *Le culte de Cybele à Rome et dans l'Empire Romain*, Paris (1912), p. 347.

16. LEGLAY, *Saturne Africain*, Paris, 1966, p. 221.

17. A. GARCÍA y BELLIDO, *El culto a Dea Caelestis en la Península Ibérica*, Madrid (1957), pp. 9, 11.

18. Sobre la identificación *Tanit-Caelestis*, vide PREISENDANZ en *RE*, s.v. *Tanit*, 2180 ss. En cuanto a su significado como Gran Madre Africana, vide LEGLAY, *op. cit.*, p. 218.

19. Por citar algunos ejemplos, este globo aparece en el denario de *M. Mettius* (*RRC*, LVII; 480, 15) y en otras acuñaciones de César y M. Antonio.

Igualmente, a los pies del genio de la ceca hispana de *Italica*: *op. cit.*, p. 19. Un detenido estudio sobre el globo en G. TABARRONI, «Globi celesti e terrestri sulle monete romane», *Physis*, VII, Fasc. 3, Firenze (1965), pp. 317-353.

20. *Dea Caelestis*, p. 8. Es curioso que, como el mismo autor señala, se llame a la diosa *Augusta* —naturalmente en lápidas más tardías— considerándola con tal título emperatriz del cielo.

21. El reciente en primer término representa a la Luna. En el caso de aparecer solo puede

Tal símbolo es uno de los más repetidos en el mundo antiguo desde tiempos remotísimos. No es el momento de extendernos en su estudio sino sólo de apuntar su vieja tradición ya viva en Mesopotamia, frecuentísima en el mundo púnico<sup>22</sup> y en la misma Península. Aparece con la mayor frecuencia en forma de disco y creciente, pero también lo hace el creciente solo. Conocemos múltiples ejemplos en amonedaciones que le han hecho a Blázquez pensar en cultos lunares muy arraigados no sólo en Galicia sino también en la Bética.<sup>23</sup> También existía cerca de la *Ebora* situada junto a Sanlúcar de Barrameda el santuario dedicado a *Lux divina*.

Como es frecuente en las religiones antiguas, *Dea Caelestis* se asimila a otras divinidades. En nuestro caso nos interesa su asimilación con *Cibeles - Magna Mater*<sup>24</sup> que la une al punto analizado más arriba y también su equivalencia con Venus, que toma entonces el nombre de *Venus Caelestis*<sup>25</sup> y será tema estudiado a continuación.

### c) *Religión astral*

El análisis y los elementos expuestos en el punto anterior, nos hacen reconsiderar la posible influencia que en este tipo pudo haber tenido la religión astral.

No cabe duda que, en la época que estudiamos, tuvo una gran importancia la expansión de una auténtica escatología que giraba en torno a los astros.<sup>26</sup> Sus bases más sólidas están en el mundo griego y en su seno se hicieron gran parte de las especulaciones sobre ella, pero hay un momento que todas estas teorías alcanzan en Roma su punto álgido. La astrología se hizo muy popular, en especial unos dos decenios antes de la Era, a partir del calendario de César.<sup>27</sup>

Se sabe que la *apotheosis* de César se explicaba como la ascensión de su alma por el éter bajo el aspecto de un astro nuevo. Y también, que en el 10 a. C. se trajeron a Roma desde Heliópolis dos obeliscos, indudables símbolos solares, que se colocaron uno en el Campo de Marte y otro en el Circo Máximo. Esto podría reflejar una sujeción de los cultos egipcios a los romanos, pero, a su vez, es una especial consideración hacia un elemento representa-

interpretarse como el sustituto de *Dea Caelestis*. Esta es sin duda una diosa cósmica que reina sobre todos los astros y tiene a la Luna por morada particular. Cfr. LEGLAY, *op. cit.*, p. 171.

22. M. LEIBOVICI, *La Lune, Mythes et Rites*, París (1962), p. 95, comenta la importancia de tal símbolo en Babilonia.

Sería muy prolijo recoger aquí la abundantísima bibliografía que hay sobre el tema. Digamos tan sólo que la presencia del creciente es innumerables veces reiterada desde joyas a estelas púnicas y, normalmente se interpreta como símbolo lunar y se le une a Tanit y Astarté. Vide bibliografía en J. FERRÓN, «Le caractère solaire du dieu de Carthage» *Africa* I, (1966), p. 44. En el mismo lugar, el autor afirma que, aun yendo solo, el creciente no es símbolo de la luna sino del sol, opinión que no compartimos. Más bibliografía en J. LEGLAY, *op. cit.*, p. 171, nota 6.

23. M. BLÁZQUEZ, «Aportaciones al estudio de las religiones primitivas en España». *AEq.* (1957).

24. GARCÍA y BELLIDO, *op. cit.*, p. 12, recuerda que aparece sobre un león igual que Cibeles, en monedas de *Iulia Domna*; en p. 23 trae a colación un relieve del Museo Capitolino donde se representa a *Dea Caelestis* con una simbología que combina lo astral y la típica de *Magna Mater*.

25. *Ibid.* Reconoce que su asimilación con Venus es una de las más importantes y la leyenda *Venus Caelestis* aparece en el exergo de una moneda de una moneda de *Iulia Soemias*.

G. PICARD en *Karthago* IV, 1953, pp. 99-118, trata del tema y opina que *Tanit-Caelestis* llega a asociarse a Astarté-Venus.

26. Sobre teología astral, vide, F. SALVIAT, «Symbolisme astral et divin», *Revue Archeologique* (1966), fasc. I.

27. M. P. NILSSON, *Historia de la Religiosidad griega*, Madrid (1970), p. 128.

tivo del sol.<sup>28</sup> Es bien conocido el interés con que Octavio acogía temas derivados del acervo astral, como el caso del Capricornio, su signo del zodiaco.<sup>29</sup> Piganiol<sup>30</sup> afirma que Augusto fue el iniciador de una teología solar aunque nosotros pensamos que, más bien, fue quien le dio nuevos impulsos, ávido de crear, junto al Imperio, ideas, conceptos y hasta complejos religiosos que aunaran con un matiz distinto los dominios de Roma.

La afición de Tiberio por la astrología es de sobra conocida. Consultaba a menudo a los astros pero, llevando su estudio a las últimas consecuencias, había venido a parar en escéptico y ateo.<sup>31</sup>

Teniendo presente este panorama de eclosión astrolátrica, es admisible que algunos autores hayan interpretado la moneda en cuestión de *Colonia Romula* como signo de las pretensiones de fundar una monarquía cósmica que hunde sus raíces en la consabida religión astral.<sup>32</sup>

#### d) *Venus*

La importancia de Venus se hace cada vez más fuerte a partir de Sila<sup>33</sup> aunque, antes del dictador ya gozaba de interés, en especial en la familia *Iulia*. En 94 a.C. la encontramos en una moneda de *L. Iulius Caesar* sobre un carro, con el título de *Venus Genetrix* (*RRC*, XLII; 320, 1).<sup>34</sup> Antes de César se le habían consagrado media docena de templos, pero éste, le da un nuevo impulso recordando que su familia descende de la diosa. De ahí que en 46 a.C. consagre un templo a *Venus Genetrix* —a pesar que antes de la batalla de Farsalia se lo había pensado dedicar a *Venus Victrix*— como madre divina de su propia stirpe.

Naturalmente, Augusto aprovecha este rico filón que une su sangre a la divinidad y lo eleva por encima de los demás mortales. El emperador le cede un sitio entre los tipos que habían de acuñarse, la celebra junto a Marte e incluso le reserva un lugar en el templo a *Mars Ultor*. En el reverso de la moneda de Pérgamo dibujada más arriba, figura Julia como Afrodita-Venus.

Si bien parece que durante el gobierno de Tiberio la popularidad de la diosa se eclipsó levemente<sup>35</sup> más adelante vuelve a ser considerada y repetidas veces las emperatrices gustarán de aparecer en las monedas como *Venus Genetrix* (Sabina, reverso de monedas de Vespasiano, etc.), o simplemente como *Venus* (Julia, hija de Tito; Faustina Minor, etc.).

Si hemos visto justificado el título de *Genetrix* en relación con Venus, también lo está el globo terráqueo. Hay una acuñación cesariana de un denario en cuyo reverso está Venus con una Victoria y un gran escudo que apoya sobre el globo (*RRC*, LVII; 480, 15). Hay también un fresco pompeyano<sup>36</sup> donde aparece Venus sobre una cuadriga y, junto a ella, una figura femenina sobre una esfera.

28. Ello viene a decir M. MALAISE, *Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie*, Leiden (1972), p. 387.

29. Sobre el tema F. CHAVES TRISTÁN, *Las Monedas de Itálica*, Sevilla, 1973, 22 ss.

30. *Historia de Roma*, p. 229.

31. NILSSON, *op. cit.*, p. 127; J. BAYET, *La Religion romaine de Venus*, p. 43.

32. ETIENNE, *Le culte imperial*, p. 428 y A. M. de GUADAN, «Gades como heredera de Tartessos en sus amonedaciones conmemorativas del *Praefectus Classis*», *AEArq.* 1961, p. 67, nota 72.

33. Sobre Venus en Roma, vide J. BAYET, *op. cit.*, *passim*.

34. Un estudio sobre las representaciones de Venus en moneda republicana y la Venus acuñada en Córdoba en F. CHAVES TRISTÁN, *La Córdoba Hispano-romana y sus monedas*, Sevilla, 1977, p. 48 ss.

35. J. BAYET, *op. cit.*, p. 137.

36. MALAISE, *op. cit.*, p. 363.

Según Schilling<sup>37</sup> la Venus silana, por su aproximación a la Afrodita de Caria, se beneficiaba de un sentido cósmico. En definitiva, Venus, que es el véspero o estrella de la noche, es a su vez un planeta, un astro y, por tanto, relacionarla con los elementos de la religión cósmica resulta lógico. Vimos su identificación con *Dea Caelestis*, y la de ésta con *Cibeles*. De todo ello resulta un complejo pero sugestivo cuadro de influencias y simbolismos en la Livia que representa *Colonia Romula*.

Se dan en ella reminiscencias de *Magna Mater* simbolizadas por el título de *Genetrix Orbis*. El creciente la enmarca dentro de la corriente de religión astral que domina la época y a su vez halaga la tradición indígena de cultos lunares. Todo ello es perfectamente compatible con la figura de Venus. Puesta en un reverso de *Divus Augustus*, recuerda que la divinidad del fundador de la dinastía viene merecida por su ascendencia de una diosa; acuñada la pieza en época de Tiberio, pone de manifiesto que también el hijo de Livia es merecedor de morar entre los dioses.

Devoción popular, culto indígena, escatología de moda, divinidades favoritas de la *Gens Iulia* y la *Claudia* y, en especial, monarquía cósmica, se han conjugado hábilmente en una sola moneda de una ciudad de provincia.

Merece un pequeño comentario resaltar cómo en *Rómula*, en una época tan temprana, se ha querido representar a Livia a la manera de una diosa. Si bien en Oriente el proceso de asimilar una emperatriz a una divinidad se hace frecuente y normal desde Livia<sup>38</sup> que aparece como Demeter, Hera, etcétera, en Roma se tuvo más cuidado y discreción. Sólo entreveladamente se la coloca bajo el título no de una gran diosa sino de alguna virtud imperial —*Iustitia, Pietas...*— o bien se la muestra como sacerdotisa del culto imperial. En Hispania se dan las dos tendencias, es decir, aparece como sacerdotisa y asimilada a alguna virtud.<sup>39</sup> Pero también hay atisbos de quererla representar como una diosa, concretamente como *Ceres* y, el ejemplo más notable, el de nuestra moneda hispalense.

El culto oficial a Livia no parece haber existido hasta su divinización oficial por Claudio pero los españoles hacen de celosos adelantados y aún en el gobierno de Tiberio se conocen dos sacerdotes dedicados a honrarla uno en *Olisipo* y otro en *Emerita*.<sup>40</sup> También los de la Bética piden permiso a Tiberio —que es denegado— para elevarle a él y a Livia un templo (Tac. *Ann.* IV, 37) y, en conjunto, puede decirse que los hispanos sienten un especial afecto por Livia y superan a Tiberio en su afán por divinizarla.<sup>41</sup>

37. Vide cita del autor y comentario en J. BAYET, *op. cit.*, pp. 294-295.

38. *Ibid.*, p. 422.

39. El tema, más ampliamente tratado en F. CHAVES TRISTÁN, *op. cit.*, sobre *Itálica*, 32 ss.

40. Cfr. ETIENNE, *op. cit.*, p. 234. Respectivamente, *CIL* II, 193 y *AE* (1915), 95.

41. G. GREYER, «Livia and the Roman Imperial Cult», *AJ Ph* (1946), p. 235.

AErq: *Archivo Español de Arqueología*.

AE: *L'Année Epigraphique*.

AJPh: *American Journal of Philology*.

APT: M. Grant, *Aspect of Principate of Tiberius*, Nueva York, 1950.

BMC: H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum*, Londres, 1965.

CIL: *Corpus Inscriptionum Latinarum*.

FITA: M. Grant, *From Imperium to Auctoritas*, Cambridge, 1946.

JRS: *Journal of Roman Studies*.

MR: C.H.V. Sutherland, *Monnaies Romaines*, 1974.

NAA: L. Müller; C. Falbe; J. Lindberg, *Numismatique de l'Ancient Afrique*, 3 vols.

RE: Pauly-Wissowa-Kroll, *Realencyclopädie*.

RRC: M. Crawford, *Roman Republican Coinage*, Cambridge, 1974.

V: A. Vives y Escudero, *La Moneda Hispánica*, Madrid, 1926.

# Monedas del siglo III en el Museo Arqueológico Provincial de Tarragona

JEAN HIERNARD

*Este artículo forma parte del plan de publicaciones de los fondos monetarios del Museo Arqueológico Provincial de Tarragona, establecido por su director D. Pedro Manuel Berges Soriano, y es continuación del publicado en ACTA NUMISMATICA VI, 1976, por J.C. Richard «Monedas de la Galia y Romano-republicanas del Museo Arqueológico Provincial de Tarragona».*

El presente catálogo agrupa la mayor parte de las monedas del siglo III contenidas en el monetario del Museo Arqueológico de Tarragona excepto las monedas «griegas imperiales»,<sup>1</sup> las monedas falsas,<sup>2</sup> y aquellas encontradas durante las excavaciones de la necrópolis paleocristiana que son actualmente estudiadas aparte.<sup>3</sup> Ha sido realizado en Agosto-Septiembre de 1977 durante una misión efectuada bajo los auspicios del Consejo Superior de Investigaciones Científicas y del Centre National de la Recherche Scientifique.<sup>4</sup>

Así 1.098 monedas han sido estudiadas, identificadas y pesadas<sup>5</sup> y vienen aquí ordenadas según la cronología de las emisiones, con las siguientes precisiones: denominación, leyenda de reverso, referencia(s) a los *corpus* usua-

1. Hemos encontrado 7 de ellas, sin indicación de procedencia (1 Severo Alejandro, 2 Gordiano III, 1 Filipo II, 1 Severina, 1 Caro, 1 Carino).

2. Didio Juliano (núm. 1219, sestercio, tipo RIC 14, busto a), Pescennio Nigro (núm. 1129, sestercio), Julia Paula (núm. 1150, denario, tipo RIC 211), Julia Maesa (núm. 185, denario, tipo RIC 263), Tranquilina (núm. 946, antoniniano, tipo RIC 250), Póstumo (núm. 921, denario, tipo RIC 97), Leliano (núm. 1525, antoniniano, A/ IMPCLAELIANVSPFAVG, R/ PRINCIVVENT), Mario (núm. 1530, antoniniano, tipo RIC 10) y Magnia Urbica (núm. 1576, antoniniano, tipo RIC 337).

3. Tesis de licenciatura de Lourdès-Clara AVELLA DELGADO, bajo la dirección del Profesor PALOL.

4. Deseamos agradecer aquí al Dr. P. M. BERGES SORIANO, Director del M.A.T., y su asistente, la Señora W. PÉREZ, que nos han reservado una acogida de total cordialidad y nos han guiado en las colecciones de su Museo, así como al Profesor R. ETIENNE, Director del «Centre Pierre Paris» (Universidad de Burdeos III), bajo la dirección del cual esta misión ha sido efectuada.

5. No nos atrevemos a olvidar nuestra deuda para con nuestro amigo Jean-Claude RICHARD que nos ha ayudado a pesar todas las monedas estudiadas, ha fotografiado las que estaban expuestas en las vitrinas del M.A.T. y nos ha permitido, gracias a su excelente conocimiento del monetario de Tarragona, reconstituir algunas series consideradas como extraviadas.

les,<sup>6</sup> fechas aproximativas, número de inventario en el M.A.T., peso (en gramos), diámetro (en milímetros), ejes horarios y, eventualmente, procedencia.

Se trata de 817 antoninianos, 178 sestercios, 48 denarios, 35 ases, 12 dupondios, 7 ases o dupondios y un doble sestercio que, ordenados según la cronología y la geografía, dan el siguiente reparto:

a) *Reparto cronológico:*

- Período severiano (193-235): 139 monedas (3 Didio Juliano; 2 Clodio Albino; 47 Septimio Severo *et sui*; 13 Caracalla; 2 Macrino/Diadumeniano; 7 Eliogábalo *et sui*; 65 Alejandro Severo *et sui*).
- Desde el 235 hacia el 253: 260 monedas (30 Maximino *et sui*; 9 Gordiano I, etc.; 66 Gordiano III; 65 Filipo I *et sui*; 39 Trajano Decio *et sui*; 49 Treboniano Galo *et sui*; 2 Emiliano).
- Desde el 253 hacia el 260: 113 monedas (Valeriano I *et sui*).
- Desde el 260 hacia el 268: 221 monedas (2 Macriano/Quieto; 219 Galieno *et sui*).
- entre el 253 y el 268: 12 monedas (Salonina).
- Imperio galo-romano (259-274): 53 monedas (7 Póstumo; 1 Leliano; 2 Mario; 12 Victorino; 19 *Tetrici*; 12 imitaciones).
- desde el 268 hacia el 285: 289 monedas (131 Claudio II; 96 *divo Claudio*; 9 Quintilo; 12 Aureliano/Severina; 3 Tácito; 1 Floriano; 23 Probo; 14 Caro *et sui*).
- 11 monedas indeterminadas.

b) *Reparto geográfico:*

Colonia	27	<i>Serdica</i>	1
Tréveris	13	<i>Cyzicus</i>	3
Colonia o Tréveris	4	Antioquía	21
¿ <i>Mogontiacó</i> ?	1	Samosata	25
<i>Lugdunum</i>	8	Samosata o Antioquía	1
Milán	19	Laodicea	1
<i>Ticinum</i>	11	Emesa o Tiro	2
Roma	796	Ceca indeterminada	29
<i>Viminacium</i>	13	«Divo Claudio»	95
<i>Sirmium</i>	1	Cecas locales	12
<i>Siscia</i>	15		

6. Obras citadas, en orden de su aparición:

- RIC = *The Roman Imperial Coinage*, t. IV/1 (Pertinax to Geta, por H. MATTINGLY y E. A. SYDENHAM, Londres, 1936), IV/2 (Macrinus to Pupienus, por H. MATTINGLY, E. A. SYDENHAM y C. H. V. SUTHERLAND, Londres, 1938), IV/3 (Gordian III - Uranus Antoninus, por los mismos, Londres, 1949), V/1 (Valerian to Florian, por P. H. WEBB, Londres, 1927) y V/2 (Probus to Amandus, por el mismo, Londres, 1933).
- CALLU (J.-P.), *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*, París, 1969.
- GOEBL (R.), Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit: V/1, Valerianus und Gallienus (253-260), *Numismatische Zeitschrift*, LXXIV, 1951, págs. 8-45; V/2, Gallienus als Alleinherrscher, *ibidem*, LXXV, 1953, págs. 5-35 y *Errata*.
- ELMER (G.), Die Münzprägung der gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, *Bonner Jahrbücher*, CXLVI, 1941, págs. 1-106.
- BASTIEN (P.), *Le monnayage de l'atelier de Lyon de la réouverture de l'atelier par Aurélien à la mort de Carin (fin 274-mi-285)*, Wetteren, 1976 (Numismatique Romaine, Etudes, Recherches et Documents, IX).

La mayor parte de estas monedas proceden sin duda de Tarragona o de sus alrededores, pero no representan exactamente la circulación antigua porque han sufrido una selección severa excluyendo los ejemplares en mal estado. Sin embargo, 238 de ellas provienen, según el fichero del M.A.T., de las excavaciones del Foro y del Anfiteatro de Tarragona y representan las monedas corrientes.<sup>7</sup> Proponemos igualmente, para 221 otras monedas, unas procedencias muy plausibles. He aquí, con pocas palabras, el detalle de nuestra argumentación: las colecciones de monedas del M.A.T. han sido publicadas una primera vez por B. Hernández Sanahuja y A. Del Arco y Molinero en su *Catálogo del Museo Arqueológico de Tarragona*, editado en el 1894, con una primera numerotación.<sup>8</sup> Han sido de nuevo clasificadas y afectadas con nuevos números —aún usados hoy— por Samuel Ventura Solsona<sup>9</sup> que no parece desgraciadamente haber tenido en cuenta la primera clasificación. Sin embargo, algunas series de los siglos III y IV con procedencia conocida estaban en el 1894 presentadas en el Museo dentro de cuadros distintos y catalogadas aparte. Así se puede notar, en lo que concierne el solo siglo III:

a) 105 monedas contenidas dentro de un gran cuadro con la noticia explicativa por Hernández Sanahuja titulada «Primera destrucción de Tarragona», que correspondía a una fracción de un tesoro descubierto en la ciudad en el 1888, «al abrir el portillo de la muralla que va desde el baluarte de San Pablo a la derruida puerta de Lérida, y al extremo occidental de la calle del Gobernador González».<sup>10</sup>

b) 18 monedas descubiertas dispersas dentro de una casa romana, durante la construcción de la Plaza de Toros de Tarragona en el 1883, y presentadas en el mismo cuadro con una nota titulada «Segunda destrucción».<sup>11</sup>

c) 119 monedas adquiridas en el 1879 y presentadas dentro de un segundo cuadro con una nota de Hernández que indicaba que constituían una parte de un tesoro encontrado dentro de una quinta romana en Reus.<sup>12</sup> Esas 242 monedas parecían definitivamente dispersadas en el medallero cuando Jean-Claude Richard atrajo nuestra atención sobre el hecho de que existían entre las monedas no localizadas, clasificadas de nuevo por Ventura Solsona, un conjunto de 261 piezas con una numerotación seguida<sup>13</sup> que bien podrían

7. Las monedas de las excavaciones del Foro han sido publicadas por J. SERA VILARÓ en 1932 (Excavaciones en Tarragona, *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades*, 5, 1930 [editado en 1932], Monedas, págs. 112-126). Las que provienen de las diversas campañas de excavaciones efectuadas en el Anfiteatro siguen prácticamente inéditas.

8. Sección tercera: Numismática, págs. 291-327.

9. Inventario manuscrito, del núm. 1 al núm. 5658 (en el M.A.T.).

10. *Catálogo*, Colección del Excmo. Ayuntamiento, págs. 320-323, núms. 2383-2487 y sobre todo nota 1, abajo de las mismas páginas. Composición del tesoro: 18 Gordiano III, 11 Filipo I, 1 Otacilia, 2 Filipo II, 5 Trajano Decio, 2 Etruscilla, 4 Treboniano Galo, 9 Volusiano, 23 Valeriano I, 7 Valeriano II, 11 Galieno, 12 Salonina. Es el tesoro evocado por J. SÁNCHEZ REAL (Las invasiones germánicas, *Boletín Arqueológico*, LVII, 1957, 8-9) y I. PEREIRA, J.-P. BOST y J. HIERNARD (*Fouilles de Conimbriga*, t. III: les Monnaies, París, 1974, págs. 229, 231 nota 25, 233-234).

11. *Catálogo, ibid.*, págs. 323-324, núms. 2488-2505 y nota 1, págs. 322-323. Composición de la serie: 1 Caracalla, 4 Gordiano III, 4 Filipo, 1 Decio, 1 Etruscilla, 1 Treboniano Galo, 3 Valeriano, 2 Galieno, 1 Salonina. Seis monedas del siglo IV pertenecen a este conjunto (núms. 2506-2511) que ha sido considerado sin razón como un tesoro por J. SÁNCHEZ REAL (*art. cit.*, pág. 10) y, a su continuación, por los autores de *Fouilles de Conimbriga, III* (págs. 273, 305 y 308).

12. *Catálogo*, Colección perteneciente a la Comisión de Monumentos, pág. 326, núms. 2635-2753. Composición del tesoro: 80 Galieno, 39 Claudio II. Citado por J. SÁNCHEZ REAL (pág. 11 nota 15) y en *Fouilles de Conimbriga, III* (pág. 233).

13. Núms. 567-827.

corresponder a las tres series buscadas. En efecto, si se excluyen 29 monedas que pertenecen al siglo IV, se obtienen 232 monedas del siglo III con que sólo faltan 10 unidades para alcanzar las 242 monedas del *Catálogo*. Hemos supuesto, pues, que estas 10 monedas habrían desaparecido entre tiempo y hemos comparado los dos conjuntos. Habida cuenta de las confusiones inevitables en la identificación de los reinados (entre dos emperatrices, entre Valeriano I y Galieno, Valeriano II y Salonino por ejemplo), estos dos conjuntos difieren notablemente en un solo punto: el número 596 de Ventura Solsona es un as de Antonino Pío que no figura en Hernández Sanahuja, cuando éste último menciona un «cobre» de Caracalla (núm. 2488) que no tiene su equivalente en el primero. Se ve que la confusión entre los dos soberanos era muy fácil, lo que explica sin duda una permutación de monedas: un denario o antoniniano de Caracalla debía en efecto pertenecer al lote del 1883, pero ¿cuál es? Por eso, ante esta convergencia de indicios, proponemos, a no ser que se demuestre lo contrario, y con algunas reservas, las siguientes equivalencias:<sup>14</sup>

<i>Catálogo</i> (Hernández S.)	<i>Inventario actual</i> (Ventura Sols.)
• Tesoro de Tarragona 1888 (= <i>T 1888</i> ): núms. 2383-2487 = 105 monedas	núms. 597-701 = 105 monedas
• Monedas aisladas de Tarragona 1883 (= <i>T 1883</i> ): núms. 2488-2505 = 18 monedas	núms. 579-596 = 18 monedas
• Tesoro de Reus (= <i>Reus</i> ): núms. 2635-2753 = 119 monedas	núms. 702-810 = 109 monedas
Total: 242 monedas	total: 232 monedas

Esperamos así aportar una nueva documentación a cuantos interesa la historia del siglo III en general y de Tarragona en particular.

14. Del conjunto aislado por J.-C. RICHARD, es decir 261 monedas, quedan, una vez eliminadas las piezas del siglo III (es decir, 232 monedas, los núms. 579-810), 29 monedas del siglo IV que corresponden verosímilmente a las series siguientes: a) 6 monedas encontradas en 1883 en Tarragona con las 18 monedas del siglo III ya vistas (núms. 2506-2511 del *Catálogo* = núms. 573-578 de VENTURA SOLSONA); b) 6 monedas encontradas en 1864 «en el pozo de Cartaña» (núms. 2512-2517 del *Catálogo* = núms. 567-572 de VENTURA SOLSONA); c) un segundo grupo de 9 monedas procedentes del pozo de Cartaña (números 2754-2762 del *Catálogo* = núms. 819-827 de VENTURA SOLSONA); d) 8 monedas encontradas al derribar las bóvedas de las Termas de Tarragona (núms. 2763-2770 del *Catálogo* = núms. 811-818 de VENTURA SOLSONA).

CATÁLOGO<sup>15</sup>

I. DIDIO JULIANO (193), Roma.

Sestercio CONCORD MILIT S C: RIC 14(a): **1620** (16,63; 29/27; 12).  
 Sestercio PM TRP COS S C: RIC 15(a): **1643** (15,56; 28/27; 6).

• para MANLIA SCANTILLA:

Sestercio IVNO REGINA S C: RIC 18(a): **972** (17,74; 30/27; 12).

II. CLODIO ALBINO (193-195), Roma.

Sestercio CONCORDIA S C: RIC 62 [193-195]: **1616** (24,75; 30; 1).  
 Sestercio FORT REDVCI COS II S C: RIC 53(a) o (d) [194-195]: **2337** (23,57; 27/26; 12).

III. Reinado de SEPTIMIO SEVERO (193-211), Roma.

Denario ANNONAE AVGG: RIC 107 [197-198]: **2390** (2,46; 17/16; 6).  
 Denarios PART MAX PM TRP VIII: RIC 176 [201]: **1124** (2,95; 18; 2), **2112** (3,28; 21/19; 7).  
 Denario FVNDATOR PACIS: RIC 265 [202-210]: **918** (2,72; 19/18; 12).  
 Denario VICT PART MAX: RIC 295 [202-210]: **3722** (2,79; 20/18; 12; Foro, núm. 82).  
 Denario PM TRP XI COS III PP: RIC 189(b) [203]: **2158** (2,82; 20/19; 11).  
 Denarios PM TRP XVIII COS III PP (Neptuno): RIC 234 [210]: **1212** (2,72; 18; 12); misma leyenda (Júpiter): RIC 240 [210]: **198** (3,30; 18/17; 6).  
 Sestercio VIRT AVG TRP COS S C: RIC 657 [193]: **1119** (20,28; 28/27; 6).  
 Sestercio ANNONA AVG COS II PP S C: RIC 677(a) [194]: **1120** (20,30; 29/27; 6).  
 Sestercio PART ARAB PART ADIAB COS II PP S C: RIC 690(a) [195]: **1104** (20,25; 29/27; 11).  
 Sestercio ROMAE AETERNAE S C: RIC 691 [195]: **304** (16,97; 27; 12).  
 Sestercio VIRTVTI AVG S C: RIC 693 [195]: **5986** (20,39; 29/28; 11).  
 Sestercio RIC 706(a), 709 o 723A [195/196 o 196]: **3177** (20,94; 29/28; 6).  
 Sestercio RIC 721(a) o 737: MVNIFICENTIA AVG S C [196 o 197]: **3792** (17,38; 26/24; 6; Foro, núm. 1).  
 Sestercio: A/ Ilegible, cabeza de Severo a der. R/ Ilegible, Victoria marchando a izq.: **3074** (20,06; 27; 6).  
 Dupondio RIC 803 o 809 [210 o 211]: **3044** (8,15; 24/23; 12).  
 As RIC 790 pero PM TRP XVI COS III PP S C en lugar de TRP XVII [208]: **3441** (3,75; 23/21; 12).  
 As PM TRP XVII COS III PP S C: RIC 791 [209]: **314** (10,60; 26/23; 6).  
 As PM TRP XVIII COS III PP S C: RIC 805 [210]: **240** (9,01; 26/24; 11).  
 As VICTORIAE AVGG S C: RIC 813 [sin fecha]: **2396** (3,52; 22/20; 12).

15. Abreviaciones utilizadas:

*Anfiteatro*: Moneda encontrada en el Anfiteatro de Tarragona.

*Bastien*: Referencia al obra de P. BASTIEN citada *supra* nota 6.

*Elmer*: Referencia al artículo de G. ELMER citado *supra* nota 6.

*Foro, n.º*: Referencia al artículo de J. SERA VILARO citado *supra* nota 7.

*Reus*: Moneda que pertenece verosímelmente al tesoro de Reus.

*RIC*: Referencia a *The Roman Imperial Coinage* (citado *supra* nota 6).

*T 1883*: Moneda que pertenece verosímelmente al conjunto descubierto en 1883 en la Plaza de Toros de Tarragona.

*T 1888*: Moneda que pertenece verosímelmente al tesoro descubierto en 1888 en Tarragona.

Las monedas dotadas de un asterisco están reproducidas en las láminas.

- **SEPTIMIO SEVERO, Emesa o Tiro**

Denario MONET AVG: RIC 411(a) [194-195]: **2164** (2,93; 18/17; 2).  
Denario VIRTUTE AVG: RIC 431 [194-195]: **2122** (2,91; 17/16; 2).

- **SEPTIMIO SEVERO, Laodicea.**

Denario COS III PP: RIC 504 [198-202]: \***1123** (3,08; 20/19; 11).

- **para JULIA DOMNA, Roma.**

Denario HILARITAS: RIC 557 [196-211]: **148** (3,40; 19; 6).  
Denario MATER DEVM: RIC 564 [196-211]: \***133** (3,28; 19/18; 6).  
Denario PIETAS PVBLICA: RIC 574 [196-211]: **3/20** (2,86; 18/17; 12; **Foro**, núm. 83).  
Sesterccio VENVS FELIX S C: RIC 866 [196-211]: **1316** (22,06; 31/28; 11).

- **para CARACALLA Cesar (196-198), Roma.**

Sesterccio SEVERI AVG PII FIL S C: RIC 400 [196-197]: **1133** (18,38; 28/27; 12).  
As con misma leyenda: RIC 404 [196-197]: **80** (9,18; 23/22; 7).

- **para CARACALLA Augusto (198-211), Roma.**

Denario PART MAX PONT TRP IIII: RIC 54(b) [201]: **250** (3,20; 19/18; 7).  
Denario ADVENT AVGG: RIC 120 [201-206]: \***190** (3,37; 19/17; 5).  
Denario CONCORDIA FELIX: RIC 124(b) [201-206]: **175** (3,27; 19/18; 12).  
Denario PONTIF TRP X COS II: RIC 88 [207]: **191** (3,31; 20/18; 1).  
As INDVLGENTIA AVGG IN CARTH S C: RIC 415(c) o 418A [203 o 204]: **3310** (3,52; 22; 12).  
As RIC 429(b) o 437(b) [207 o 208]: **2401** (3,88; 24/23; 12).

- **para PLAUTILLA (202-211), Roma.**

Denario CONCORDIA AVGG: RIC 363(b): **8114** (3,36; 19/18; 1).  
Denario PIETAS AVGG: RIC 367: \***161** (2,71; 19/17; 6).  
Ases o Dupondios PIETAS AVGG S C: RIC 581: **1134** (7,34; 24/23; 6), \***1135** (6,53; 23/22; 6), **2838** (6,25; 23; 6), **6378** (5,72; 23; 6; **Anfiteatro**).

- **para GETA Cesar (198-209), Roma.**

Denarios FELICITAS AVGG: RIC 8 [200-202]: **2328** (3,27; 19/18; 6), **2849** (2,90; 20/18; 6).  
Denario SECVRIT IMPERII: RIC 20(b) [200-202]: **2812** (3,53; 19; 7).  
As o Dupondio SAECVLARIA SACRA S C: RIC 132 [203-208]: **1136** (4,32; 22/21; 12).

- **para GETA Augusto (209-211), Roma.**

As PONTIF TRP II COS II S C: RIC 162(a) [210]: \***1138** (7,72; 24; 6).

#### IV. CARACALLA (211-217), Roma.

- **Período de transición:**

Sesterccio PROVIDENTIAE DEORVM S C: RIC 511(a) [210-213]: **1179** (24,77; 32/31; 12).  
As RIC 494 o 520 [212 o 210-213]: **3442** (8,47; 24/23; 12).

- **Reinado personal:**

Antoniniano PM TRP XVIII COS IIII PP (Júpiter): RIC 275(c) [216]: **165** (5,68; 24/22; 6).  
Denario PM TRP XVI COS IIII PP (Libertad): RIC 209(a) [213]: **3719** (2,55; 20/18; 12; **Foro**, núm. 86).

Denario VENVS VICTRIX: RIC 311(b) [213-217]: **6376** (2,95; 19/18; 5; **Anfi-teatro**).

Denario PM TRP XVII COS IIII PP: RIC 238A [214]: \***99** (2,94; 19; 7).

Denario con misma leyenda: RIC 240 [214]: **3716** (2,16; 19; 6; **Foro**, núm. 84).

Denario PM TRP XVIII COS IIII PP (Paz): RIC 268 [215]: **3715** (2,15; 19/17; 12; **Foro**, núm. 85).

Sesterccio PM TRP XVIII IMP III COS IIII PP S C: RIC 544 [215]: **1142** (26,99; 31; 12).

As RIC 493(a) o 504 [212 o 213]: **3474** (4,99; 23/21; 7).

• para **JULIA DOMNA, Roma.**

Denario VESTA: RIC 390 [211-217]: **151** (3,40; 20/18; 12).

As LVNA LVCIFERA S C: RIC 600(a) [211-217]: **1127** (10,65; 26/25; 11).

As RIC, pág. 310 y ss., ilegible (¿RIC 596?): **2346** (4,83; 22; 12).

**V. MACRINO (217-218), Roma.**

Dupondio PONTIF MAX TRP II COS II PP S C: RIC 158 [218]: \***1144** (10,73; 24/23; 12).

• para **DIADUMENIANO Cesar, Roma.**

As PRINC IVVENTVTIS S C: RIC 212(b): \***1140** (12,91; 26/25; 11).

**VI. ELIOGABALO (218-222), Roma.**

Denario FIDES MILITVM: RIC 73(d) [sin fecha]: **1131** (3,09; 19/18; 12).

Denario LIBERALITAS AVG III: RIC 103 [sin fecha]: **3714** (2,67; 18; 6; **Foro**, núm. 87).

Denario VICTORIA AVG: RIC 161(b) [sin fecha]: **3717** (1,83; 19/18; 11; **Foro**, núm. 88).

Sesterccio PM TRP COS PP S C (Roma): RIC 280(b) [218]: **1132** (23,45; 30/29; 12).

As PM TRP COS II PP S C: RIC 287 [218]: \***3012** (10,06; 26/25; 11).

• para **JULIA SOAEMIAS, Roma.**

Denario VENVS CAELESTIS: RIC 241 (con estrella): **1147** (2,67; 18/17; 6).

Sesterccio con misma leyenda, RIC 406: **1149** (14,27; 31/29; 12).

**VII. ALEJANDRO SEVERO (222-235), Roma.**

Denario IOVI CONSERVATORI: RIC 141(d) [222-228]: **3326** (3,03; 20/17; 1).

Denario MARTI PACIFERO: RIC 160(d) [222-228]: **152** (2,51; 18; 6).

Denario PM TRP VI COS II PP: RIC 70 (pero busto a) [227]: **2400** (2,48; 19; 5; perforado).

Denario LIBERALITAS AVG V: RIC 243 [231-235]: **2350** (2,56; 20/19; 6).

Sesterccio PM TRP COS PP S C (Libertad): RIC 391 [222]: **1153** (21,82; 30/28; 6).

Sesterccio ANNONA AVGVSTI S C: RIC 548 [222-231]: **1155** (22,79; 33/30; 1).

Sesterccio con misma leyenda: RIC 549 (b) [222-231]: **1157** (16,15; 29/28; 11).

Sesterccio IOVI CONSERVATORI S C: RIC 558 [222-231]: **1163** (19,68; 30/29; 1).

Sesterccio PAX AVGVSTI S C: RIC 592(d) [222-231]: **2157** (21,24; 31/30; 12).

Sesterccio VICTORIA AVGVSTI S C: RIC 616(b) [222-231]: **1160** (18,77; 30/28; 12).

Sesterccio PONTIF MAX TRP II COS PP S C: RIC 404(c) [223]: **110** (19,15; 31/29; 12).

Sesterccio PM TRP V COS II PP S C (Marte): RIC 440(d) [226]: **1156** (20,43; 32/31; 12).



Lámina 1: 1, 1123; 2, 133; 3, 190; 4, 161; 5, 1135; 6, 1138; 7, 99; 8, 1144; 9, 1140; 10, 3012; 11, 843; 12, 836.

Sestercio PM TRP VII COS II PP S C (Marte): RIC 472 [228]: **182** (22,35; 31/28; 1).

Sestercio PM TRP X COS III PP S C (Sol): RIC 513 [231]: \***843** (20,61; 30; 11), **930** (15,82; 32/30; 12).

Sestercio con misma leyenda (Annona): RIC 520(b) [231]: **2815** (18,52; 29/27; 12).

Sestercio IOVI PROPVGNATORI S C: RIC 628 [231-235]: **2935** (16,20; 30/29; 12).

Sestercio MARS VLTOR S C: RIC 635(d) [231-235]: **1158** (18,72; 29; 1), **1159** (22,31; 31/30; 5), **1161** (17,39; 32/31; 11).

Sestercio PROVIDENTIA AVG S C: RIC 642(b) [231-235]: **1152** (20,83; 32/28; 12), **3409** (20,24; 32/29; 1).

Sestercio con misma leyenda, RIC 645(b) [231-235]: **1154** (22,40; 32/31; 12).

Sestercio con misma leyenda, RIC 645(d) [231-235]: **3066** (13,80; 31/27; 12).

Sestercio SPES PVBLICA S C: RIC 648(d) [231-235]: **267** (10,96; 30/28; 12), **1164** (16,98; 28/27; 12).

Sestercio con misma leyenda, RIC 648(a) [231-235]: **2917** (17,38; 30/28; 12), **3027** (16,68; 27/24; 11).

Sestercio LIBERALITAS AVGVSTI S C: RIC 564 [231-235]: **3159** (8,92; 28/27; 12).

Sestercio PM TRP XII COS III PP S C (Sol): RIC 535(b) [233]: **1162** (22,63; 29/28; 12).

Sestercio PM TRP XIII COS III PP S C (Sol): RIC 538(d) [234]: **163** (19,54; 31/29; 6), \***836** (20,33; 30/27; 11), **1165** (19,01; 30/28; 12), **3356** (19,32; 30/28; 12).

Sestercio A/ Ilegible; cabeza laureada de A.S. con paludamento, a der. R/ Ilegible; Marte tropofoforo desnudo marchando a der.: **2617** (16,12; 30/27; 1).

Dupondio PM TRP COS PP S C (Marte): RIC 389 [222]: **1146** (8,77; 25/23; 12).

Dupondio IOVI PROPVGNATORI S C: RIC 632(f) [231-235]: **299** (9,63; 25/24; 1).

As LIBERALITAS AVGVSTI IIII S C: RIC 577 [222-231]: **1167** (7,95; 25/—; 1; fragmentado).

As RIC 438, 447 o 470 (emperador) [225, 226 o 227]: **6556** (9,46; 25/24; 6; Anfiteatro).

As PONTIF MAX TRP V COS II PP LIB AVG III: RIC 455 [226]: **2980** (9,25; 26/25; 12).

As PM TRP VI COS II PP S C (Aequitas): RIC 460 [227]: **1166** (8,55; 25/24; 6).

As PM TRP VIII COS III PP S C (Justitia): RIC 507 [230]: **3184** (9,09; 24/21; 2).

As con misma leyenda: RIC 508(b) [emperador; 230]: **957** (12,89; 27/25; 12).

As MARS VLTOR S C: RIC 637(a) [231-235]: **2271** (13,36; 26/25; 2).

• para **ORBIANA, Roma (225-226)**.

Sestercios CONCORDIA AVGVSTORVM S C: RIC 655: **154** (14,43; 30/28; 12), **287** (18,74; 30; 12), **1173** (15,88; 30/28; 12).

• para **JULIA MAMAEA, Roma**.

Denario IVNO AVGVSTAE, RIC 341: **1170** (2,80; 20/18; 12).

Denario IVNO CONSERVATRIX: RIC 343: **3721** (1,79; 19/18; 6; Foro, núm. 89).

Denario VENVS GENETRIX: RIC 355: \***1168** (2,41; 19/18; 5).

Denario A/ IVLIAMA-MAEAAVG; R/ Ilegible: **3175** (3,90; 18/17; ¿?).

Sestercios FELICITAS PVBLICA S C: RIC 676: **350** (20,06; 30/28; 6), **1172** (12,04; 28/26; 11).

Sestercios con misma leyenda: RIC 679: **157** (21,48; 30/29; 12), **1171** (21,24; 31/29; 12).

Sestercios VENERI FELICI S C: RIC 694: **948** (22,77; 31/29; 12), **2799** (13,69; 30/28; 12).

Sestercio VENVS FELIX S C: RIC 701: **1317** (20,30; 32/30; 12).

Sestercio VESTA S C: RIC 710: **1315** (23,20; 31/30; 1).

Dupondio VESTA S C: RIC 709: \***1092** (11,21; 28/25; 5).

As FELICITAS PVBLICA S C: RIC 677: **1169** (11,02; 26/24; 7).

As VENERI FELICI S C: RIC 695: **1014** (12,97; 26/25; 7), **1665** (10,32; 25; 12).

As VENVS VICTRIX S C: RIC 707: **6687** (11,08; 26/24; 6; Anfiteatro).

As o Dupondio VENVS FELIX S C: RIC 702 o 703: **397** (8,68; 23/22; 12).

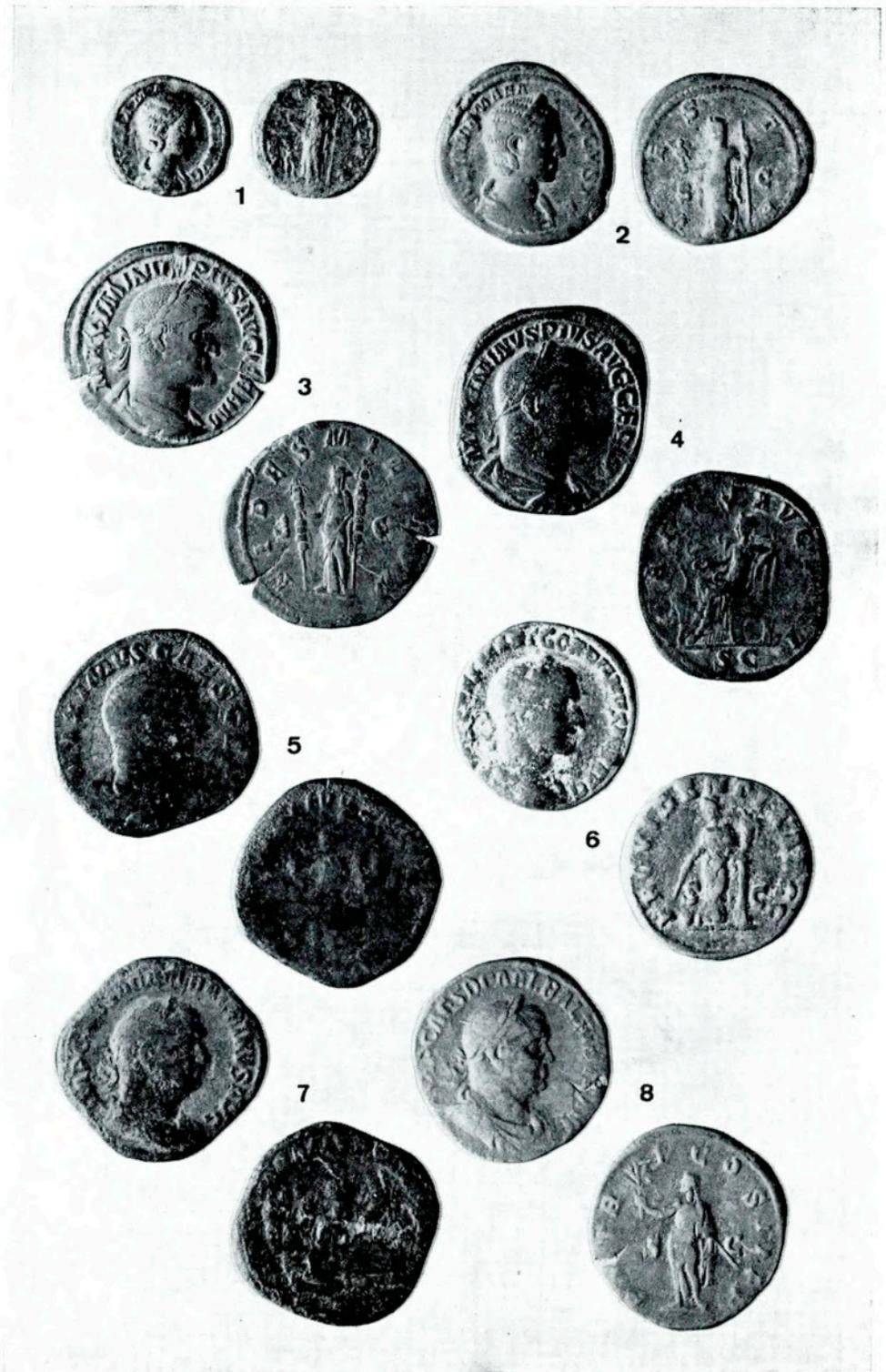


Lámina 2: 1, 1168; 2, 1092; 3, 1176; 4, 1355; 5, 238; 6, 951; 7, 218; 8, 2370.

VIII. MAXIMINO (235-238), Roma.

- Denarios FIDES MILITVM, RIC 7A [235-236]: **2342** (3,07; 21/19; 6), **1174** (2,77; 19/18; 6).  
 Denario VICTORIA AVG, RIC 16 [235-236]: **977** (2,18; 19/—; 5; fragmentado).  
 Denario PM TRP IIII COS PP (emperador) RIC 6 [238]: **2835** (2,82; 21/19; 6).  
 Sestericios FIDES MILITVM S C: RIC 43 [235-236]: **959** (17,94; 30/28; 12), **3147** (18,51; 29/27; 1).  
 Sestercio PAX AVGVSTI S C: RIC 58 [235-236]: **143** (23,38; 30/27; 11), **5560** (16,46; 29/27; 12), **5562** (19,01; 32/27; 12), **7733** (22,78; 31/30; 6).  
 Sestercio PROVIDENTIA AVG S C: RIC 61 [235-236]: **2253** (15,66; 29/28; 12).  
 Sestercio SALVS AVGVSTI S C: RIC 64 [235-236]: **1263** (14,32; 29/26; 1).  
 Sestercio VICTORIA AVG S C: RIC 67 [235-236]: **2446** (19,86; 31/29; 12).  
 Sestercio PM TRP IIII COS PP S C: RIC 40 [238]: **933** (22,96; 31/30; 12).  
 Sestercios FIDES MILITVM S C: RIC 78 [236-238]: **\*1176** (17,56; 32/30; 1), **2258** (22,07; 31; 12).  
 Sestercio PAX AVGVSTI S C: RIC 81 [236-238]: **2223** (16,42; 30/29; 12).  
 Sestercios SALVS AVGVSTI S C: RIC 85 [236-238]: **932** (19,08; 32/30; 12), **\*1355** (22,66; 30/28; 11), **2256** (21,56; 31/28; 12), **5704** (20,91; 31/29; 1).  
 Sestercios VICTORIA GERMANICA S C: RIC 90 [236-238]: **1588** (19,93; 30/28; 12), **1645** (12,63; 30/27; 12), **3357** (14,10; 27/26; 12).  
 Dupondio VICTORIA GERMANICA S C: RIC 72 [235-236]: **2263** (11,80; 26/24; 6).  
 Dupondio SALVS AVGVSTI S C: RIC 86 [236-238]: **1252** (12,09; 25/23; 8).  
 As PM TRP II COS PP S C (emperador): RIC 32 [236]: **6445** (12,69; 25/24; 1; Anfiteatro).

• para MAXIMO Cesar, Roma.

- Sestercios PRINCIPI IVVENTVTIS S C: RIC 13 [236-238]: **\*238** (27,60; 30/28; 12), **323** (17,26; 30/29; 12).  
 Sestercio PRINCIPII-VVENT S C (cf. denario RIC 4), mismo tipo: **927** (17,85; 30/28; 12).

IX. GORDIANO I AFRICANO (238), Roma.

- Sestercio PROVIDENTIA AVGG S C: RIC 9: **\*951** (14,24; 28/27; 11).

X. BALBINO (238), Roma.

- Antoniniano CONCORDIA AVGG: RIC 10: **1130** (1,97; 21/—; 12; fragmentado).  
 Sestercio LIBERALITAS AVGVSTORVM S C: RIC 14: **\*218** (18,59; 29/28; 1).  
 Sestercio PM TRP COS II PP S C: RIC 16: **\*2370** (18,64; 30; 12).  
 Sestercio con misma leyenda: RIC 18: **6712** (18,68; 31/30; 1; Anfiteatro).  
 Sestercio PROVIDENTIA DEORVM S C: RIC 19: **\*958** (26,32; 30/29; 12).

XI. PUPIENO (238), Roma.

- Antoniniano AMOR MVTVVS AVGG: RIC 9(b): **1175** (3,84; 22/21; 10).  
 Sestercio PAX PVBLICA S C: RIC 22(a): **\*296** (22,47; 30; 4).  
 Sestercio VICTORIA AVGG S C: RIC 23(a): **955** (17,45; 30/29; 12).

XII. GORDIANO III (238-244), Roma.

- Antoniniano FIDES MILITVM: RIC 1 [238-239]: **609** (3,86; 21; 6; T 1888).  
 Antoniniano PROVIDENTIA AVG: RIC 4 [238-239]: **2361** (4,19; 24/22; 5).  
 Antoniniano PM TRP II COS PP (Providentia): RIC 18 [239]: **613** (4,86; 22/21; 12; T 1888).  
 Antoniniano LIBERALITAS AVG II: RIC 36 [240]: **592** (3,88; 22/21; 6; T 1883).

- Antoniniano PM TRP II COS PP (emperad.): RIC 54 [240]: **2397** (4,39; 21/19; 12).  
 Antoniniano AETERNITATI AVG: RIC 83 [241-243]: **601** (4,23; 23/21; 7; **T 1888**).  
 Antoninianos IOVI STATORI: RIC 84 [241-243]: **606** (4,46; 22/21; 1; **T 1888**),  
**2413** (3,71; 22/21; 6), **3102** (3,80; 24/21; 7).  
 Antoniniano LAETITIA AVG N: RIC 86 [241-243]: **619** (4,53; 23/22; 12; **T 1888**).  
 Antoniniano PM TRP III COS II PP (Apolo): RIC 88 [241-243]: **610** (6,07; 23/22; 12; **T 1888**).  
 Antoninianos PM TRP VI COS II PP (Apolo): RIC 90 [241-243]: **593** (4,05; 22/21; 7; **T 1883**), **612** (5,52; 24/21; 7; **T 1888**).  
 Antoninianos PM TRP III COS II PP (emperador): RIC 92 [241-243]: **616** (4,20; 23/22; 1; **T 1888**), **617** (4,09; 23/22; 6; **T 1888**).  
 Antoniniano VIRTUTI AVGVSTI: RIC 95 [241-243]: **615** (3,95; 22/21; 7; **T 1888**).  
 Antoniniano FELICIT TEMPOR: RIC 141 [243-244]: **603** (3,95; 24/23; 6; **T 1888**).  
 Antoniniano FORT REDVX: RIC 143 [243-244]: **1691** (5,62; 24/23; 6), **3099** (4,54; 22; 7).  
 Antoniniano FORTVNA REDVX: RIC 144 [243-244]: **605** (5,11; 23/21; 6; **T 1888**),  
**6624** (4,38; 23/22; 12; **Anfiteatro**).  
 Antoniniano RIC 145-147 [243-244]: **3509** (2,10; 22; 7).  
 Antoniniano SECVRIT PERP: RIC 151 [243-244]: **607** (5,02; 23/22; 12; **T 1888**).  
 Antoninianos VICTORIA AETERNA: RIC 156 [243-244]: **\*604** (4,03; 22; 5; **T 1888**), **1526** (4,01; 23/20; 12), **2128** (2,83; 23/22; 5).  
 Antoniniano, ¿emisión irregular? A/ IMPCAESMANTGORDIANVS [aug], busto radiado a der. con paludamento y coraza. R/ PM TR-PI COS PP, Sol de pie a izq., elevando la mano der. y con globo en la izq.: RIC—: **618** (5,37; 22/21; 12; **T 1888**).  
 Denario VIRTUTI AVGVSTI: RIC 116 [241-243]: **\*203** (3,52; 20/19; 1).  
 Denario PIETAS AVGVSTI: RIC 129 [241]: **594** (2,61; 19; 12; **T 1883**).  
 Sesteracios VICTORIA AVG S C: RIC 258(a) [238-239]: **925** (18,48; 32/28; 12),  
**1180** (21,82; 32/28; 12).  
 Sesteracio PM TRP II COS PP S C (emperador): RIC 266 [239]: **312** (12,12; 31/28; 5).  
 Sesteracio AEQVITAS AVG S C: RIC 267(a) [240]: **\*107** (18,71; 28; 12).  
 Sesteracio CONCORDIA [...] S C: RIC 287 o 288(a) [240]: **278** (13,78; 28/27; 12).  
 Sesteracio LIBERALITAS AVG II o III S C: RIC 289 o 290(a) [240]: **187** (15,74; 31/30; 12).  
 Sesteracio PM TRP III COS PP S C (emperador): RIC 294(a) [240]: **2445** (17,55; 30/27; 2).  
 Sesteracios AETERNITATI AVG S C: RIC 297(a) [241-243]: **3145** (16,12; 32/27; 6), **2800** (16,61; 30/29; 7).  
 Sesteracios IOVI STATORI S C: RIC 298(a) [241-243]: **283** (17,36; 28/26; 11),  
**3423** (16,58; 32/30; 12).  
 Sesteracio LAETITIA AVG N S C: RIC 300(a) [241-243]: **2203** (19,32; 29/27; 1).  
 Sesteracio RIC 301(a), 302, 303 o 304(a) [Apolo; 241-243]: **954** (20,36; 29/27; 12).  
 Sesteracios PM TRP III COS II PP S C (Apolo): RIC 302 [241-243]: **290** (17,30; 30/28; 12), **\*324** (18,43; 29/28; 12).  
 Sesteracio PAX AETERNA S C: RIC 319(a) [241-243]: **236** (16,41; 31/30; 12).  
 Sesteracio FELICIT TEMPOR S C: RIC 328(a) [243-244]: **196** (16,98; 30/29; 12).  
 Sesteracio MARS PROPVG NAT S C: RIC 332(a) [243-244]: **1182** (17,26; 29/27; 12).  
 Sesteracios MARTEM PROPVG NATOREM S C: RIC 333 [243-244]: **162** (15,69; 28/26; 6), **385** (15,69; 29/27; 12).  
 Sesteracios SECVRIT PERPET S C: RIC 335(a) [243-244]: **929** (26,69; 30/29; 12),  
**2138** (17,78; 31; 11).  
 Sesteracio RIC 335(a) o 336 [243-244]: **2362** (16,23; 29/28; 1).  
 Sesteracio SECVRITAS PERPETVA S C: RIC 336 [243-244]: **2252** (14,70; 28/27; 12).  
 Sesteracio PM TRP VII COS II PP S C (Marte): RIC 339(a) [244]: **1181** (13,38; 30/28; 12).  
 Dupondio VIRTUS AVG S C: RIC 273(c) [240]: **86** (9,54; 26/25; 12).  
 Dupondio LIBERALITAS AVG II S C (cf. As RIC 289): **961** (8,82; 24/22; 11).  
 Dupondio LIBERTAS AVG S C (cf. As RIC 318; 241-243): **975** (9,47; 25/23; 1).  
 As AETERNITATI AVG S C: RIC 297(b) [241-243]: **2441** (9,95; 26/23; 6).  
 As LAETITIA AVG N S C: RIC 300(b) [241-243]: **2801** (8,93; 26/23; 12).  
 As PM TRP III COS II PP S C (emperador): RIC 305(b) [241-243]: **6525** (10,72; 27/25; 12; **Anfiteatro**).  
 As ilegible [sin fecha]: **3327** (12,11; 28/27; 11).

• **GORDIANO III, Antioquia.**

Antoniniano FIDES MILITVM: RIC 209(b) [242-244]: **595** (4,45; 22/21; 11; **T 1883**).

Antoninianos ORIENS AVG: RIC 213 [242-244]: **608** (4,33; 23/21; 5; **T 1888**), **2235** (5,66; 23/22; 12).

Antoniniano PAX AVGVSTI: RIC 214(e) [242-244]: **614** (4,64; 22/21; 12; **T 1888**).

Antoniniano VICTORIA AVGVSTI: RIC 218(e) [242-244]: **611** (4,13; 24/21; 12; **T 1888**).

**XIII. FILIPO I (244-249), Roma.**

(según las emisiones en J. P. Callu, pág. 200, n. 1).

Plata, 1.ª emisión:

Antoniniano FIDES MILIT: RIC 32(b): **6133** (4,66; 23/21; 12; **Anfiteatro**).

Antoniniano SECVRIT ORBIS: RIC 48(b): **6633** (4,52; 24/22; 6; **Anfiteatro**).

2.ª emisión:

Antoniniano VIRTVS AVG: RIC 52: **2125** (3,52; 23/22; 7).

Antoniniano con misma leyenda: RIC 53: **597** (3,94; 23/22; 12; **T 1888**).

3.ª emisión:

Antoninianos PM TRP III COS PP (Felicitas): RIC 3: **620** (4,48; 23/21; 1; **T 1888**), **625** (4,66; 24/22; 6; **T 1888**), **1183** (3,92; 23; 11), **1702** (4,20; 21/20; 6).

Antoninianos ANNONA AVGG: RIC 28(c): **591** (4,11; 23/21; 12; **T 1883**), **624** (3,89; 22; 6; **T 1888**).

Antoniniano LIBERALITAS AVGG II: RIC 38(b): **2107** (3,57; 23/22; 12).

Antoninianos ROMAE AETERNAE: RIC 44(b): **\*599** (4,74; 25/22; 7; **T 1888**), **2817** (3,50; 23/19; 6).

4.ª emisión:

Antoniniano PM TRP IIII COS II PP (Felicitas): RIC 5: **621** (3,71; 24/23; 12; **T 1888**).

Antoniniano ANNONA AVGG: RIC 59: **3239** (3,94; 22/21; 12).

5.ª emisión:

Antoniniano FIDES EXERCITVS: RIC 61: **622** (4,24; 23/22; 1; **T 1888**).

Antoniniano FORTVNA REDVX: RIC 63(b): **\*602** (3,73; 22/21; 12; **T 1888**).

6.ª emisión:

Antoniniano SAECVLARES AVGG (ciervo): RIC 19: **174** (4,59; 23/22; 7).

Antoniniano con misma leyenda (antlope): RIC 21: **590** (3,83; 23/22; 6; **T 1883**).

7.ª emisión:

Antoniniano NOBILITAS AVGG, S a izq.: RIC 8: **623** (4,31; 23/22; 6; **T 1888**).

Antoniniano TRANQVILLITAS AVGG, B a izq.: RIC 9: **627** (3,17; 22/21; 12; **T 1888**).

Bronze:

Sestercio PM TRP V COS III PP S C (Felicitas): RIC 153(a) [248]: **2434** (14,92; 32/28; 12).

Sestercio TRANQVILLITAS AVGG S C: RIC 156: **\*924** (14,93; 30/25; 12).

Sestercio MILIARIVM SAECVLVM S C COS III: RIC 157(a) [248]: **2794** (11,76; 29/27; 1).

Sestercio ADVENTVS AVGG S C: RIC 165: **944** (15,93; 30/28; 6).



Lámina 3: 1, 958; 2, 296; 3, 604; 4, 203; 5, 107; 6, 324; 7, 599; 8, 602; 9, 924; 10, 928; 11, 1177.

- Sestercio AEQVITAS AVGG S C: RIC 166(a): **117** (14,87; 29/25; 11).  
 Sestercio AETERNITAS AVGG S C: RIC 167(a): **2272** (20,65; 31/28; 1).  
 Sestercio ANNONA AVGG S C: RIC 168(a): **1334** (21,22; 31/29; 12).  
 Sestercios FELICITAS TEMP S C: RIC 169(a): **222** (17,15; 28/26; 12), **245** (12,31; 28/25; 12), \***928** (20,33; 30/28; 12).  
 Sestercios FIDES MILITVM S C: RIC 172(a): **121** (14,88; 28/26; 12), **1335** (16,49; 31/29; 12).  
 Sestercio LAET FVNDATA S C: RIC 176(a): **2292** (16,31; 28/26; 11).  
 Sestercio SALVS AVG S C: RIC 187(a): **945** (17,37; 31/29; 1).  
 As AEQVITAS AVGG S C: RIC 166(b): **3408** (8,68; 23/22; 12).

• para **CTACILIA, Roma.**

2.ª emisión:

- Antoniniano PIETAS AVG: RIC 122(b): \***1177** (4,25; 24/23; 1).  
 Antoniniano PVDICITIA AVG: RIC 123(c): **639** (4,46; 24/21; 6; **T 1888**).

3.ª emisión:

- Antoniniano CONCORDIA AVGG: RIC 125(c): **2332** (3,28; 22/21; 12).

4.ª emisión:

- Antoniniano CONCORDIA AVGG: RIC 129: **630** (3,24; 23/22; 6; **T 1888**).  
 Sestercios CONCORDIA AVGG S C: RIC 203(a): **307** (16,83; 28/26; 12), \***943** (19,48; 30/28; 1).  
 Sestercios PIETAS AVGVSTAE S C: RIC 208(a): \***942** (21,97; 30/29; 12), **1093** (21,28; 29/27; 12).  
 As SAECVLARES AVGG S C (columna): RIC 202(b) [248]: **941** (7,27; 25/24; 12).

• para **FILIPO II Cesar (244-246), Roma.**

- Antoninianos PRINCIPI IVVENT: RIC 216(c): **632** (4,50; 23/21; 12; **T 1888**).  
 Antoniniano con misma leyenda: RIC 218(d): **589** (4,26; 23/21; 12; **T 1883**).  
 Sestercio PRINCIPI IVVENT S C: RIC 255(a): \***2266** (20,08; 31/30; 12).  
 Sestercios PRINCIPI IVVENT S C: RIC 256(a): **939** (15,39; 30/29; 12), **940** (14,92; 30/28; 12).  
 Sestercio PRINCIPI IVVENTVTIS SC: RIC 258(a): **953** (20,32; 30/28; 12).  
 As o Dupondio PRINCIPI IVVENT S C: RIC 256(b): **1043** (11,42; 26; 12).

• para **FILIPO II Augusto (246-249), Roma.**

- 4.ª emisión:  
 Antoninianos LIBERALITAS AVGG III: RIC 230: **160** (4,01; 24/21; 1), **937** (3,75; 23/22; 6).  
 5.ª emisión:  
 Antoninianos AETERNIT IMPER: RIC 226: **915** (4,08; 22/21; 12), **1009** (3,88; 24/22; 7).  
 Antoniniano PAX AETERNA: RIC 231(c): **626** (3,90; 22/21; 12; **T 1888**).  
 Sestercios VIRTVS AVGG S C: RIC 263: **926** (15,69; 28/25; 12), **6303** (14,27; 29/27; 12; **Anfiteatro**).  
 Sestercio SAECVLARES AVGG S C (alce): RIC 264(a): **938** (16,61; 28/26; 12).  
 Sestercios LIBERALITAS AVGG II S C: RIC 267(a): **1278** (16,36; 28/26; 12), **6304** (16,85; 28/27; 12; **Anfiteatro**).  
 Sestercio A/ IMPMIVLPFILIPVSAVG, R/ PAX AETERNA S C: cf. RIC 268(a): **208** (16,88; 31/29; 1).  
 Sestercio con misma leyenda: RIC 268(c): **285** (16,44; 30/28; 11).  
 As SAECVLARES AVGG S C COS II: RIC 265(b): **1044** (12, 07; 25; 12).

**XIV. TRAJANO DECIO (249-251), Roma.**

## 1.ª emisión:

Antoniniano VIRTVS AVG: RIC 8: **5541** (3,79; 22/21; 1).

## 2.ª emisión:

Antoniniano ABVNDANTIA AVG: RIC 10(b): **1013** (3,79; 22/21; 12).

Antoniniano ADVENTVS AVG: RIC 11(b): **588** (4,70; 24/22; 6; **T 1883**).

Antoninianos VBERITAS AVG: RIC 28(b): **636** (3,74; 24/20; 6; **T 1888**), **936** (4,32; 22/21; 12).

Antoniniano VICTORIA AVG: RIC 29(c): **1510** (5,30; 23/21; 5).

## 3.ª emisión:

Antoninianos DACIA: RIC 12(b): **635** (3,47; 23/20; 7; **T 1888**), **637** (4,08; 22; 1; **T 1888**), **3092** (4,34; 22/20; 12).

Antoninianos GENIVS EXERC ILLVRICIANI: RIC 16(c): **633** (3,92; 23/22; 6; **T 1888**), **3093** (3,89; 22/21; 7).

## 4.ª emisión:

Antoninianos PANNONIAE: RIC 23: **337** (3,60; 21; 1), **634** (4,53; 23/22; 7; **T 1888**).

Antoniniano con la misma leyenda: RIC 26: **935** (3,69; 23/21; 6).

Antoniniano con la misma leyenda: RIC 21(b): **2858** (3,57; 23/22; 6).

Doble sestercio VICTORIA AVG S C: RIC 126(a): \***949** (45,46; 38/37; 6).

Sestercios VICTORIA AVG S C: RIC 108(a): **947** (16,59; 30/28; 11), **2257** (13,88; 28/26; 12).

Sestercio VIRTVS AVG S C: RIC 109(a): **3429** (11,35; 28/26; 12).

Sestercio GEN ILLVRICI S C: RIC 116(a): \***934** (18,24; 28/26; 12).

Sestercios PANNONIAE S C: RIC 124(a): **3731** (13,97; 27/26; 11; ¿**Foro, número 64?**), **3741** (15,14; 27/26; 12; ¿**Foro, núm. 64?**).

Sestercio VICTORIA AVG S C: RIC 126(d): **2359** (11,86; 29/28; 12).

Sestercio DACIA S C: RIC 112(a) **6006** (17,44; 31/27; 1; **Anfiteatro**).

Dupondio LIBERALITAS AVG S C: RIC 120(c): **1651** (9,82; 26/24; 12).

As con misma leyenda: RIC 120(b): **2275** (10,68; 25/24; 12).

- para **ETRUSCILLA, Roma.**

## 2.ª emisión:

Antoninianos PVDICITIA AVG: RIC 59(b): **982** (4,45; 22/21; 1), \***2285** (3,70; 23/21; 6), **2822** (3,85; 24/23; 6).

## 3.ª emisión:

Antoniniano con misma leyenda: RIC 58(b): **587** (3,75; 22/20; 12; **T 1883**).

## 4.ª emisión:

Antoniniano FECVNDITAS AVG: RIC 55(b): **638** (2,79; 23/22; 12; **T 1888**).

Sestercios FECVNDITAS AVG S C: RIC 134(a): **980** (15,11; 29/26; 12); **2816** (18,67; 30/26; 12).

Sestercios PVDICITIA AVG S C: RIC 136(b): **981** (18,12; 28/26; 12), \***1687** (21,48; 28/27; 12).

- para **HERENNIO ETRUSCO Cesar (250-251), Roma.**

## 4.ª emisión:

Antoniniano CONCORDIA AVGG: RIC 138: **2395** (3,22; 22/20; 1).



Lámina 4: 1, 943; 2, 942;; 3, 2266; 4, 949; 5, 934; 6, 2285; 7, 1687; 8, 985; 9, 199.

Sestercio PIETAS AVGG S C: RIC 167(a): \*985 (17,15; 30/27; 11).

• para **HOSTILIANO Cesar (251), Roma.**

Sestercio PRINC IVVENT S C: RIC 214 \*199 (12,16; 27/26; 2).

Sestercio PRINCIPI IVVENTVTIS S C (Apolo): RIC 215(a): 987 (14,83; 27/24; 12).

**XV. TREBONIANO GALO (251-253), Roma.**

Antoniniano FELICITAS PVBLICA, estrella a der.: RIC 34: 3100 (3,51; 22/20; 11).

Antoniniano con misma leyenda: RIC 34A: 2156 (3,41; 23/22; 6).

Antoniniano AETERNITAS AVGG: RIC 30: 3096 (3,39; 23/21; 6).

Antoninianos LIBERTAS AVGG: RIC 37: \*197 (4,01; 23/22; 7), 640 (4,05; 22/20; 7; T 1888).

Antoniniano con misma leyenda: RIC 39: 2162 (3,06; 22/20; 11).

Antoniniano PIETAS AVGG: RIC 41: 3090 (4,52; 23/21; 5).

Antoniniano con misma leyenda: RIC 42 (estrella a der.): 6134 (3,57; 21/20; 5; Anfiteatro).

Antoniniano VICTORIA AVGG: RIC 48(a): 1761 (3,72; 21/20; 1).

Sestercio APOLL SALVTARI S C: RIC 103: 989 (17,61; 30/29; 12).

Sestercio RIC 103 o 104(a): 990 (17,11; 29/27; 11).

Sestercio CONCORDIA AVGG S C: RIC 105(a): 73 (15,32; 24/22; 12).

Sestercio PIETAS AVGG S C: RIC 116(a): 2303 (15,01; 26/25; 12).

Sestercio SALVS AVGG S C: RIC 121(a): 123 (14,19; 27/26; 12).

Sestercio con misma leyenda: RIC 122(a): 988 (12,73; 30/28; 12).

Sestercio VICTORIA AVGG S C: RIC 125: 5705 (17,26; 30/27; 6).

Sestercio VIRTVS AVGG S C: RIC 126(a): 327 (20,36; 29/25; 2).

• **TREBONIANO GALO, Viminacium.**

Antoninianos IVNO MARTIALIS: RIC 69: 641 (3,60; 24/21; 12; T 1888), 2853 (3,15; 24/19; 6).

Antoniniano LIBERTAS PVBLICA: RIC 70: 2279 (3,20; 22/20; 6).

Antoniniano PIETAS AVGG: RIC 72: \*598 (3,79; 22/21; 11; T 1888).

• **TREBONIANO GALO, Antioquía.**

Antoniniano AEQVITAS AVGG: RIC 80: 628 (3,51; 23/22; 7; T 1888).

Antoninianos FELICITAS PVBL: RIC 82: 993 (3,43; 23/19; 6), 3101 (4,04; 26/22; 12).

Antoniniano IVNO MARTIALIS: RIC 83: 586 (2,62; 21/20; 6; T 1883).

Antoniniano PAX AVGVVS: RIC 86: 3098 (4,41; 23/21; 5).

• para **VOLUSIANO Augusto (251-253), Roma.**

Antoninianos PM TRP IIII COS II (emperador): RIC 140 [253]: 643 (3,41; 22/21; 6; T 1888), 995 (3,90; 22/20; 6).

Antoniniano con misma leyenda: RIC 141 [253]: 650 (3,05; 22/20; 12; T 1888).

Antoninianos AEQVITAS AVGG: RIC 166: 631 (2,82; 23/21; 5; T 1888), 649 (3,11; 21/20; 6; T 1888).

Antoninianos CONCORDIA AVGG: RIC 168: \*648 (3,26; 22/21; 11; T 1888), 994 (2,77; 22/20; 6).

Antoniniano con misma leyenda: RIC 167: 3094 (3,58; 22/21; 6).

Antoninianos PAX AVGG: RIC 179: 642 (3,50; 23/21; 12; T 1888), 647 (3,42; 22/20; 6; T 1888).

Antoninianos PIETAS AVGG: RIC 182: 2103 (3,26; 20; 12), 2404 (3,13; 21/19; 12).

Antoninianos SALVS AVGG: RIC 184: 646 (4,17; 21/20; 12; T 1888), 2394 (2,65; 23/21; 7).

Antoniniano VIRTVS AVGG: RIC 186: 2409 (3,27; 21/20; 6).

Sestercio AEQVITAS AVGG S C: RIC 246: 328 (12,34; 26/23; 6).

Sestercio CONCORDIA AVGG S C: RIC 249(a): 950 (21,11; 31/28; 6).

Sestercios FELICITAS PVBLICA S C: RIC 251(a): **239** (19,08; 29/27; 11), **258** (16,74; 30/27; 6).

Sestercios IVNONI MARTIALI S C: RIC 253(a): **2358** (9,24; 26/25; 12), **3065** (10,36; 27/23; 12).

As PAX AVGG S C: RIC 256(b): **6007** (8,73; 24/21; 12; Anfiteatro).

• para VOLUSIANO Augusto, Viminacium.

Antoniniano FELICITAS PVBL: RIC 205: **651** (4,42; 22/21; 6; T 1888).

XVI. EMILIANO (253), Roma.

Antoniniano ERCVL VICTORI: RIC 3(b): **997** (3,06; 23/22; 11).

Antoniniano MARTI PROPGT: RIC 6: \***1065** (3,40; 20; 5).

XVII. VALERIANO I (253-260), Roma.

(según emisiones de R. Göbl, Aufbau V/1).

• 1) desde el 253 hacia el fin del 254 = emisiones 2.<sup>a</sup> y 3.<sup>a</sup> de Göbl, con la leyenda de anverso IMPCPLICVALERIANVSAVG:

Antoninianos:

APOLINI PROPGT: RIC 74 [254]: **629** (3,80; 22/20; 1; T 1888), **654** (3,45; 23/21; 12; T 1888), **1184** (3,14; 20/19; 5).

FIDES MILITVM: RIC 89 [254]: **579** (3,21; 21/20; 6; T 1883), **655** (2,25; 22/20; 12; T 1888), **661** (3,15; 22/21; 12; T 1888), **670** (3,28; 22/21; 12; T 1888), **1502** (3,38; 22/20; 1).

IOVI CONSERVATORI: RIC 92 [254]: **663** (2,80; 22/21; 12; T 1888).

LAETITIA AVGG: RIC 97 [254]: **644** (3,96; 21; 11; T 1888).

LIBERALITAS AVGG: RIC 98 [254]: **3095** (2,98; 22/20; 12).

VICTORIA AVGG (Victoria marchando): RIC 124 [253-254]: **666** (3,90; 23/20; 12; T 1888), **1742** (4,14; 23/20; 12).

VIRTVS AVGG: RIC 133 [254]: **386** (3,86; 22/21; 6), **6039** (1,67; 20/18; 5; Anfiteatro).

Sestercios:

VIRTVS AVGG S C: RIC 182 [253-254]: **1000** (19,45; 31/27; 12).

misma leyenda: RIC 182 o 183 [253-254]: **2823** (13,65; 24/23; 12).

APOLINI CONSERVA S C: RIC 152 [254]: **87** (12,77; 25/20; 11).

• 2) desde el fin del 254 hacia la mitad del 258 = emisiones 4.<sup>a</sup>, 5.<sup>a</sup>, 6.<sup>a</sup> y 7.<sup>a</sup> de Göbl, con la leyenda de anverso IMPCPLICVALERIANVSPF AVGG:

Antoninianos:

APOLINI CONSERVA (sin vestido): RIC 72 [254-257]: **667** (3,44; 22/20; 7; T 1888), **672** (3,21; 21/20; 12; T 1888), **3087** (3,57; 20/19; 6).

FELICITAS AVGG: RIC 87 [254-258]: **344** (2,95; 21/20; ¿?), **2406** (2,69; 21/20; 6).

ORIENS AVGG, Sol de pie, con globo: RIC 106 [256-257]: **659** (2,21; 22/19; 12; T 1888), **677** (2,44; 20/19; 12; T 1888).

RESTITVTOR ORBIS: RIC 117 [256-258]: \***600** (3,63; 21/20; 5; T 1888), **664** (3,10; 21/20; 12; T 1888), **669** (3,07; 20/19; 7; T 1888), **3086** (3,12; 21/20; 6).

VICTORIA AVGG: RIC 128 [256-257]: **852** (3,32; 21/20; 12).

PM TRP V COS IIII PP (emperador): RIC — (cf. 142c; 257): **665** (2,56; 26/21; 6; T 1888).

Reverso ilegible, tipo invisible: **2236** (2,73; 21; ¿?).

• 3) después de la mitad del 258 = emisiones 8.<sup>a</sup>, 9.<sup>a</sup> y 10.<sup>a</sup> de Göbl, con misma leyenda y IMPVALERIANVSAVG:

Antoninianos:

CONSERVT AVGG (sic), Q a izq.: RIC 83 [258-259]: **976** (2,96; 21/18; 12).

IOVI CONSERVAT, S a izq.: RIC 94 [260]: **3097** (3,34; 20; 6), **3091** (2,69; 21/19,

5).

RELIGIO AVGG, Q a izq.: RIC 115 [260]: **658** (2,54; 22/20; 11; T 1888).

- 4) período indefinido: 256-259.  
Antoninianos:  
ORIENS AVGG, Sol de pie, con látigo: RIC 106: **656** (2,96; 20/19; 12; **T 1888**), **2277** (3,20; 23/20; 6).
- **VALERIANO I, Viminacium.**  
(fechas según R. Göbl, **Aufbau V/1**).  
  
Antoninianos:  
SECVLI FELICITAS: RIC 249 [254-256]: **998** (3,34; 22/21; 6).  
VICT PART: RIC 262 [256-257]: **3738** (1,90; 23/20; 12; **Foro, núm. 90**).
- **VALERIANO I, Colonia.**  
(fechas según G. Elmer).  
  
Antoniniano SECVRIT PERPET: RIC 256 [= Elmer 9; 257/258]: **3088** (3,62; 23/22; 7).
- **VALERIANO I, Antioquía.**  
(fechas según R. Göbl, **Aufbau, V/1**).  
  
Antoninianos:  
PACATORI ORBIS: RIC 218 [254]: **585** (4,38; 22/21; 7; **T 1883**).  
PIETATI AVGG: RIC 219 [254]: **652** (3,59; 22/21; 5; **T 1888**).
- **VALERIANO I, Samosata.**  
(fechas según R. Göbl, **Aufbau, V/1**).  
  
Antoninianos:  
PIETAS AVGG: RIC 284 [255]: **583** (2,85; 23/21; 7; **T 1883**).  
misma leyenda: RIC 285 [256 y 259]: **668** (3,87; 22/20; 6; **T 1888**), **681** (3,73; 23/20; 12; **T 1888**).  
RESTITVT ORIENTIS (sin marca): RIC 287 [256]: **645** (3,63; 24/20; 6; **T 1888**), **\*657** (3,76; 23/22; 11; **T 1888**), **1108** (3,90; 20/18; 6), **1185** (4,02; 21/20; 12), **2391** (3,19; 23/21; 6).  
misma leyenda, con estrella y punto: RIC 287 [259]: **2149** (3,18; 22/20; 12).  
VIRTVS AVGG: RIC 292 (255): **653** (4,05; 23/22; 1; **T 1888**).
- **VALERIANO I, ¿Viminacium?**  
  
Antoniniano:  
VICTORIA AVGG: ¿RIC 261?: **682** (3,45; 21/20; ¿?; **T 1888**).
- para **DIVA MARINIANA: Viminacium.**  
  
Antoninianos:  
CONSECRATIO (pavo real a der.): RIC 6 (sin diadema) [254-256]: **\*1002** (3,86; 21/20; 5), **1572** (3,26; 22/21; 12).
- para **GALIENO** Augusto, reinado común con Valeriano (253-260), Cf. **RIC V/1**, págs. 68-104 y R. Göbl, **Aufbau V/1**.

#### Roma:

- 1) desde el 253 hacia el fin del 254 con la leyenda IMPCPLICGALLIENVS AVG:  
Antoninianos:  
CONCORDIA EXERCIT [A/ busto C del **RIC**]: RIC 132 [254]: **684** (3,02; 21/20; 6; **T 1888**).  
IOVI CONSERVA, sin figura de emperador [A/ busto F]: RIC 143 [253-254]: **675** (3,18; 20; 7; **T 1888**), **691** (3,17; 22/20; 1; **T 1888**), 2399 (2,67; 21/20; 1), **6637** (3,01; 23/20; 1; **Anfiteatro**).  
IOVI CONSERVATORI [A/ busto F]: RIC 143 [253-254]: **216** (3,14; 22/21; 7).  
LAETITIA AVGG [A/ busto F]: RIC 144 [254]: **6643** (3,54; 22/19; 1; **Anfiteatro**).  
VIRTVS AVGG [A/ busto C]: RIC 181 [253-254]: **1012** (3,72; 22/21; 7)

misma leyenda, pero busto F: RIC 181: **353** (3,93; 22/20; 12), **674** (3,90; 22/21; 11; **T 1888**).

Sestercio:

VIRTVS AVGG S C [A/ busto E]: RIC 248 [254]: **1005** (13,90; 28/26; 12).

• 2) desde el fin del 254 hacia la mitad del 258 con la leyenda IMPCPLIC GALLIENVSPFAVG:

Antoninianos:

LIBERALITAS AVGG: RIC 148 [254-256]: **1095** (3,88; 21/20; 6).

PROVIDENTIA AVGG: RIC 159 [254-256]: **689** (4,37; 24/22; 7; **T 1888**).

VIRTVS AVGG: RIC 182 (tipo de reverso núm. 40 en R. Göbl) [254-256]: **177** (2,74; 21/20; 11).

VIRTVS AVGG: RIC 182 (tipo de reverso núm. 6 en R. Göbl) [254-256]: **582** (2,81; 22/20; 6; **T 1883**).

• **Viminacium:**

Antoniniano:

SALVS AVGG [A/ busto F]: RIC 399 [254; después del 259]: **1066** (3,54; 22/20; 1).

• **Colonia:**

Antoninianos:

A/ Busto radiado a izq. con la corona, el escudo y la lanza; R/ GERMANICVS MAX V: RIC 18 = Elmer 40 [257-258]: **693** (2,73; 23/20; 4; **T 1888**).

GERMANICVS MAX V [A/ busto F]: RIC 18 = Elmer 55 o 59c [257-258]: **2392** (2,49; 23/20; 6).

• **Antioquía:**

Antoninianos:

FORTVNA REDVX: RIC 292 [254]: \***692** (3,86; 20/19; 12; **T 1888**).

LIBERALITAS AVGG [A/ busto F]: RIC 444 [257-258]: **580** (4,29; 23/22; 6; **T 1883**).

misma leyenda pero busto C: RIC 444 [257-258]: \***685** (3,52; 22/21; 11; **T 1888**).

• **Samosata:**

Antoninianos:

PIETAS AVGG: RIC 446 [256]: \***686** (3,92; 22; 11; **T 1888**).

PIETAS AVGG con estrella: RIC 447 [259]: **678** (4,14; 23/21; 6; **T 1888**), **1186** (3,69; 22/20; 7).

PIETAS AVGG con corona: RIC 447 [258]: **687** (3,77; 22/20; 6; **T 1888**).

RESTITVT ORIENTIS sin marca [A/ busto C]: RIC 448 [255]: **2237** (2,56; 24/21; 12).

VIRTVS AVGG sin marca [A/ busto C]: RIC 456 [256]: \***37** (4,53; 22/20; 11), **1561** (3,30; 22; 6).

VIRTVS AVGG con corona: RIC 456 [258]: **5998** (4,30; 23/21; 12).

VOTA ORBIS [A/ busto C]: RIC 460 [256]: **2232** (2,44; 21; 12).

• **Antioquía o Samosata:**

Antoniniano:

VICTORIA GERMAN: RIC 452 [257-258 o 259]: **671** (3,21; 20; 6; **T 1888**).

• para **SALONINA**, bajo el reinado común Valeriano/Galieno (253-260).

Cf. **RIC V/1**, págs. 108-115, y R. Göbl, **Aufbau V/1**.

**Roma:**

Antoninianos:

PIETAS AVGG: RIC 59 [256]: **188** (4,26; 23/20; 1), \***313** (3,49; 22/21; 6), **363** (3,85; 20/19; 12), **695** (2,38; 20; 7; **T 1888**).

• **Viminacium:**

Antoninianos:

PIETAS AVGG: RIC 21 («sole reign») [256]: **581** (3,55; 23/20; 6; **T 1883**).

VESTA: RIC 39 [256]: **697** (3,49; 20; 8; **T 1888**).

- **Colonia:**  
Antoniniano:  
VESTA: RIC 9 = Elmer 62 [257-258]: **2854** (3,51; 24/22; 6).
- **Milán:**  
Antoninianos:  
FECVNDITAS AVG: RIC 26 [259-260]: **662** (3,48; 23/22; 6; **T 1888**), **6180** (2,56; 21/18; 6; **Anfiteatro**).
- **Samosata:**  
Antoninianos:  
CONCORDIA AVGG sin marca: RIC 63 [255-256]: **366** (3,28; 22/20; 6), **1554** (3,29; 22/19; 11).  
ROMAE AETERNAE sin marca: RIC 67 [258-259]: **696** (3,92; 21; 12; **T 1888**).
- para **VALERIANO II Cesar (257-258) y divus (después de 258)**.  
**Roma:**  
Antoninianos:  
CONSECRATIO (ara): RIC 24 [258-259]: **660** (2,46; 19; 12; **T 1888**), **971** (1,82; 22/20; 2).  
CONSECRATIO (águila a izq.): RIC 27 [258-259]: **584** (2,76; 21/19; 6; **T 1883**), **2994** (2,05; 20/18; 6).  
As CONSECRATIO: RIC 42 [258-259]: **1004** (8,40; 24; 7).
- **Viminacium:**  
Antoniniano:  
PIETAS AVGG: RIC 19 [256-257]: \***679** (3,97; 22/20; 6; **T 1888**).
- **Colonia:**  
Antoniniano:  
CONSACRATIO: RIC 9 = Elmer 68 [258]: **688** (3,75; 24/21; 12; **T 1888**).
- **Antioquía:**  
Antoniniano:  
VICTORIA PART: RIC 54 [257-258]: **1100** (3,30; 24/21; 12).
- **Samosata:**  
Antoninianos:  
PRINC IVVENTVTIS: RIC 49 [256]: **1254** (3,81; 21/20; 11), **2393** (3,70; 22/21; 12), **2953** (3,45; 21/20; 5).
- para **SALONINO Cesar (258-260)**.  
**Roma:**  
Antoninianos:  
PRINC IVVENT, P a der.: RIC 28 [258-259]: **1506** (6,13; 22/21; 11), **2135** (3,57; 20/18; 6).
- **Milán:**  
Antoniniano:  
PRINC IVVENT: RIC 10 [259-260]: **3089** (2,85; 22/20; 12).

**XVIII. GALIENO, reinado personal (260-268)**, cf. **RIC V/1**, págs. 130-190 y las emisiones de R. Göbl, **Aufbau V/2**.

- Roma:**  
Antoninianos:  
12.ª emisión (261):  
VIRTUS AVG: RIC 317 [A/ busto F]: **5581** (3,66; 18; 7).  
IOVI VLTORI, S a iz.: RIC 220 [A/ busto F]: **676** (3,11; 20; 1; **T 1888**).  
Misma leyenda: RIC 221 [A/ busto F]: **6085** (2,08; 20/18; 1; **Anfiteatro**).  
VICTORIA AVG, T a izq.: RIC 523 [A/ 8F]: **5716** (3,08; 19/18; 7).  
VICTORIA AVG III, sin marca: RIC 525 [A/ 8F]: **5723** (4,07; 21/20; 5).

- PAX AVG, V a izq.: RIC 256 [A/ busto K]: **5580** (2,10; 19; 12).  
 Misma leyenda, busto F: RIC 256: **2260** (2,74; 20; 6), **3214** (2,97; 20/19; 12).  
 VIRTUS AVG, a der.: VI: RIC 325 [A/ 8K]: **77** (2,48; 20/19; 12), **5576** (2,21; 20/19; 6; sin marca), **5707** (2,54; 19/18; 6), **6613** (2,94; 20/19; 12; Anverso: 8C; Anfiteatro).  
 VIRTUS AVG, a der.: VI: RIC 325 [A/ 8F]: **737** (2,91; 20/18; 12; Reus).  
 13.<sup>a</sup> emisión (262-263):  
 PAX AVG, T a izq.: RIC 256 [A/ busto K]: **6478** (3,01; 18/17; 12; Anfiteatro).  
 Misma leyenda, busto F: RIC 256: **6114** (2,70; 18/17; 6; Anfiteatro).  
 ANNONA AVG, a der.: V: RIC 161: **1010** (2,78; 21/20; 12).  
 LAETITIA AVG: RIC 225 o 226: **6219** (2,48; 19/18; 5; Anfiteatro).  
 LAETITIA AVG: RIC 226 [A/ busto K]: **82** (2,80; 18/17; 12), **768** (2,12; 20/19; 12; Reus), **3043** (1,07; 17/—; 12; fragmentado).  
 AEOVITAS AVG: RIC 159 [A/ busto K]: **702** (2,94; 20/19; 11; Reus), **6442** (1,70; 19/17; 2; Anfiteatro).  
 14.<sup>a</sup> emisión (263-264):  
 INDVLGENT AVG, debajo: P: RIC 205 [A/ busto F]: **5709** (2,83; 20/19; 11).  
 PAX PVBLICA, debajo: V: RIC 260 [A/ busto K]: **\*348** (2,38; 18/16; 11).  
 SECVRITAS PVBL, debajo: VI: RIC 281 [A/ busto K]: **6450** (3,34; 22/21; 6; Anfiteatro).  
 15.<sup>a</sup> emisión (265):  
 MARTI PACIF O PACIFERO, A a iz.: RIC 236 [A/ busto K]: **135** (PACIF; 1,73; 16; 12), **732** (PACIFERO; 2,93; 21/20; 12; Reus), **739** (PACIFERO; 4,59; 20; 11; Reus), **744** (2,67; 20/19; 6; Reus), **758** (PACIFERO; 2,43; 21/17; 6; Reus), **805** (1,96; 20/18; 6; Reus), **1018** (PACIFERO; 2,79; 20/18; 6), **2986** (2,24; 19/17; 6), **3463** (PACIFERO; 1,90; 17/16; 11), **3771** (2,27; 16/15; 12; Foro, núm. 92), **6447** (2,12; 21/18; 6; Anfiteatro), **6542** (1,49; 19/17; 12; Anfiteatro).  
 ABVDNANTIA AVG, B a izq.: RIC 157 [A/ busto K]: **714** (2,62; 20/18; 5; Reus), **729** (2,35; 21/20; 5; sin marca; Reus), **756** (2,64; 19/17; 6; Reus), **761** (2,36; 19/16; 6; Reus), **767** (2,34; 18/17; 12; Reus), **1102** (1,54; 17/15; 12), **5579** (4,17; 21; 1; sin marca); **6013** (2,28; 17; 12; Anfiteatro), **6392** (1,98; 19; 7; Anfiteatro).  
 AETERNITAS AVG, Γ a izq.: RIC 160 [A/ busto K]: **705** (3,21; 21/20; 6; Reus), **706** (2,64; 24/20; 11; Reus), **713** (2,54; 22/21; 12; Reus), **722** (2,86; 19; 1; Reus), **727** (2,11; 18/16; 12; Reus), **733** (2,70; 20/18; 6; Reus), **760** (2,42; 18; 12; Reus), **2313** (2,66; 19/18; 12), **6559** (2,70; 19/18; 12; sin marca; Anfiteatro), **6117** (1,84; 17/16; 11; Anfiteatro), **6305** (2,17; 19/18; 12; Anfiteatro), **6512** (1,84; 19/17; 7; Anfiteatro), **6691** (1,78; 16/15; 6; Anfiteatro).  
 VBERITAS AVG, ε a der.: Cohen 1008 (cf. RIC 287) [A/ busto K]: **707** (2,38; 20/18; 6; sin marca; Reus), **710** (2,07; 18; 12; tipo de anverso 5K; Reus), **723** (2,58; 20/18; 12; tipo de anverso 8F; Reus), **2251** (1,13; 20/17; 7), **2946** (1,54; 18/17; 7), **5718** (1,64; 21/19; 12; sin marca), **5728** (3,26; 20/18; 12), **6076** (2,05; 19/17; 12; Anfiteatro), **6102** (1,29; 18/—; 1; fragmentado; Anfiteatro), **6530** (1,89; 15; 11; Anfiteatro).  
 FORTVNA REDVX, S a der.: RIC 193 [A/ busto K]: **709** (2,37; 19/18; 12; Reus), **715** (3,32; 20; 1; Reus), **721** (2,76; 22/19; 6; Reus), **730** (2,24; 21/19; 6; tipo de anverso 5K; Reus), **745** (2,60; 20/18; 6; Reus), **2965** (2,57; 20/18; 6), **3749** (2,49; 20/19; 12; Foro núm. 91), **5577** (2,78; 19; 5), **5578** (2,91; 21/18; 1), **5733** (2,41; 22/21; 1), **6027** (2,52; 18; 12; Anfiteatro), **6768** (1,70; 19/18; 8; Anfiteatro).  
 VICTORIA AET, Z a izq.: RIC 297 [A/ busto K]: **731** (2,68; 21/19; 7; Reus), **1019** (2,80; 21; 7), **2936** (2,91; 20/19; 6), **6337** (2,35; 18/17; 5; Anfiteatro).  
 SECVRIT PERPET, H o N a der.: RIC 280 [A/ busto K]: **703** (3,12; 21; 11; Reus), **712** (3,16; 22/21; 6; Reus), **750** (3,06; 22/21; 12; Reus), **752** (2,45; 20/18; 12; Reus), **754** (2,28; 19/18; 1; Reus), **764** (1,56; 18/17; 12; Reus), **771** (2,64; 18/17; 6; Reus), **5713** (2,36; 20/19; 6; sin marca), **6312** (1,64; 18; 6; Anfiteatro), **6363** (2,53; 19; 1; Anfiteatro), **6402** (1,68; 17/—; 7; fragmentado; Anfiteatro), **6529** (2,12; 18/16; 12; Anfiteatro), **6769** (2,76; 22/19; 11; Anfiteatro). 192a [A/busto K]: **6635** (2,01; 19; 6; Anfiteatro). FIDES MILITVM, N a der.: RIC.  
 16.<sup>a</sup> emisión (266-267):  
 PAX AVG, Δ a izq.: RIC 256 [A/ busto K]: **3436** (1,89; 20/18; 12).  
 PAX AETERNA AVG, Δ a izq.: RIC 252 [A/ 5K]: **5729** (1,84; 20/19; 11).  
 PAX AETERNA, Δ a izq.: RIC 253 [A/ 8K]: **726** (2,19; 21/20; 6; Reus).  
 IOVIS STATOR, S a izq.: RIC 216 [A/ busto K]: **3496** (3,39; 21/18; 6).  
 ORIENS AVG, Z a izq.: RIC 249 [A/ busto K]: **\*711** (2,92; 21/19; 5; Reus), **6544** (2,01; 21/18; 12; Anfiteatro).  
 IOVI CONSERVAT, N a der. o izq.: RIC 210 [A/ busto K]: **759** (2,08; 19; 7; a der.; Reus), **762** (2,02; 19/18; 6; a der.; Reus), **763** (2,23; 20/18; 12; a der.; Reus), **765**

(1,60; 19/18; 7; a izq.; **Reus**), **1097** (2,15; 20/19; 7; a izq.), **6141** (2,42; 19/18; 6; a izq.; **Anfiteatro**).

VIRTVS AVGVSTI, X a izq.: RIC 330 [A/ busto K]: **755** (2,50; 19/17; 6; **Reus**).

PROVI o PROVID AVG, X a der.: RIC 267 [A/ busto K]: **740** (2,39; 20/18; 7; PROVI o PROVID; **Reus**), **748** (1,72; 20/17; 6; PROVID; **Reus**).

LIBERTAS AVG, marca invisible: RIC 233 [A/ ¿busto K?]: **6106** (2,27; 17/16; 12; **Anfiteatro**).

IOVI PROPVGNAT o PROPVGNATORI, RIC 214 [A/ busto K]: **724** (1,81; 19/18; 6; XI a izq.; PROPVGNAT; **Reus**), **735** (2,44; 22/18; 6; XI a izq.; PROPVGNAT; **Reus**), **795** (1,83; 22/19; 6; IX a izq.; PROPVGNAT; **Reus**), **1094** (2,17; 19/17; 6; XI a izq.; PROPVGNAT), **2326** (2,45; 19/18; 12), **2948** (2,31; 18; 1; XI a izq.).

INDVLGENTIA AVG, a der.: XI: RIC 206: **701** (2,38; 21/19; 12; **T 1888**).

17.ª emisión (267-268).  
SOLI CONS AVG: RIC 283 [A/ busto K]: **704** (2,79; 22/19; 11; debajo: A; **Reus**), **719** (2,80; 19; 5; debajo: N; **Reus**), **753** (2,56; 20/19; 12; sin marca aparente; **Reus**), **2305** (2,92; 20/19; 12; debajo: A), **3375** (2,85; 15; 11), **5582** (3,38; 21/19; 12; marca invisible), **5710** (2,29; 21/19; 11; marca invisible).

LIBERO P CONS AVG: RIC 230 [A/ busto K]: **1008** (2,90; 21/20; 11; debajo: A), **2225** (3,31; 20/19; 12; debajo: B), **2966** (2,01; 17/16; 11; sin marca).

DIANAE CONS AVG, antilope a izq.: RIC 181 [A/ busto K]; debajo: Γ: **720** (3,07; 23/19; 5; **Reus**), **743** (3,57; 20/18; 12; **Reus**), **2909** (2,43; 21/18; 5), **6465** (2,72; 20/19; 4; **Anfiteatro**), **6531** (2,32; 19/17; 1; **Anfiteatro**).

APOLLINI CONS AVG, grifo marchando a izq., debajo: Δ: RIC 165 [A/ 5K]: **369** (2,43; 22/19; 12), **747** (2,81; 22/20; 12; **Reus**), **5719** (2,56; 19; 12).

Misma leyenda, grifo a izq., debajo: Δ: RIC 166 [A/ 8K]: **766** (2,23; 23/21; 7; **Reus**).

DIANAE CONS AVG, cierva marchando a der. y mirando a izq., debajo: ε: RIC 176 [A/ 5K]: **2933** (2,21; 20/19; 6).

Misma leyenda y tipo de reverso: RIC 177 [A/ 8K]: **145** (2,40; 22/17; 7), **2992** (2,26; 20; 7), **6310** (2,01; 21/20; 6; **Anfiteatro**).

IOVI CONS AVG, macho cabrío marchando a izq., debajo: S: RIC 207 [A/ 8K]: **734** (2,77; 19/18; 6; marca invisible; **Reus**), **1011** (3,18; 20/19; 6), **1098** (2,39; 21/19; 6).

Mismo tipo pero macho cabrío a der., sin marca: RIC 207: **2912** (1,93; 19/17; 12).

APOLLINI CONS AVG, centauro a der., debajo: Z: RIC 163 [A/ 8K]: **716** (2,74; 21/20; 12; **Reus**), **741** (2,40; 22/19; 12; **Reus**), **2955** (1,68; 20/18; 12); **6162** (2,03; 21/19; 12; **Anfiteatro**).

APOLLINI CONS AVG, centauro marchando a izq., debajo: H: RIC 164 [A/ 8K]: **728** (2,86; 22/21; 12; **Reus**), **751** (2,08; 22/19; 6; **Reus**), **1020** (1,90; 20/19; 1), **6620** (3,28; 22/21; 12; **Anfiteatro**), **6757** (2,48; 21/20; 6; **Anfiteatro**).

NEPTVNO CONS AVG: RIC 245 [A/ 8K]: **391** (3,10; 21/19; 6; debajo: H), **742** (2,28; 19; 12; **Reus**), **749** (2,82; 21/18; 12; debajo: N; **Reus**), **793** (3,03; 20/19; 6; debajo: N; **Reus**), **6260** (3,15; 18/16; 12; debajo: A; **Anfiteatro**).

DIANAE CONS AVG, ciervo a izq.: RIC 179 [A/ 8K]: **376** (2,08; 22/20; 12; debajo: X), **770** (2,41; 20/18; 12; **Reus**), **1007** (2,93; 20/19; 6; debajo: X), **5711** (2,80; 20/19; 12).

Mismo tipo pero ciervo a der.: RIC 179: **6496** (2,33; 21; 12).

DIANAE CONS AVG, antilope a der., debajo: XI: RIC 181 [A/ 8K]: **708** (1,46; 20/18; 12; **Reus**), **736** (2,67; 22/19; 1; **Reus**), **794** (3,45; 23/20; 12; **Reus**), **6497** (2,12; 20/18; 6; **Anfiteatro**).

Mismo tipo pero antilope a izq., debajo: XI: RIC 181: **6024** (2,68; 23/19; 12; **Anfiteatro**).

Mismo tipo, antilope a izq., debajo: XII: RIC 181: **717** (2,68; 22/18; 4; **Reus**), **769** (3,57; 22/20; 5; **Reus**).

Mismo tipo, debajo: XI o XII: **6313** (3,06; 17/16; 12; **Anfiteatro**).

Tipos inciertos:

A/ 8K; R/ ciervo a der., marca invisible: **3164** (2,38; 20/18; 6).

A/ ¿?; R/ ciervo a izq.: **6218** (2,39; 18/17; 12; **Anfiteatro**).

A/ 8K; R/ animal: **3194** (2,39; 19/18; ¿?).

A/ ¿?; R/ animal: **6602** (2,31; 18; ¿?; **Anfiteatro**).

A/ 8K; R/ animal a der. (¿cierva?): **6625** (2,48; 19/18; 7; **Anfiteatro**).

Emisión dudosa:

12.ª, 13.ª o 16.ª emisión:

PAX AVG, sin marca: RIC 256 [261-263 o 266-267]: **6398** (1,56; 18/16; 6; **Anfiteatro**), **3730** (2,66; 16/15; 12; **Foro**, núm. 93).

Emisión desconocida:

A/ 8K; R/ Ilegible, fig. femenina de pie a izq.: 738 (2,84; 20; 6; Reus).

A/ ¿?K; R/ Ilegible: 3735 (2,02; 19/18; ¿?; Foro, núm. 99).

A/ 8K; R/ Ilegible, fig. femenina de pie a izq. teniendo un globo: 6067 (1,43; 17/15; 12; Anfiteatro).

A/ ¿?K; R/ Ilegible, fig. femenina de pie a izq.: 6377 (1,56; 21/19; 12; Anfiteatro).

RIC 216, 219 o 221 (A/ 8K; R/ Júpiter de pie): 6487 (1,29; 19/17; 12; Anfiteatro), 3374 (2,44; 16/15; 6).

Monedas híbridas:

FECVNDITAS AVG (reverso de Salonina): RIC 184: 2267 (2,27; 18/17; 7; sin marca), 2983 (3,10; 18/17; 5; a der.: Δ).

PAX AVGG: RIC 341: 1099 (2,55; 21/19; 6; T a izq.), 1542 (1,90; 21/19; 12; V a izq.).

¿Imitación?

A/ 8F; R/ DIANA CONSERBATR (sic), cierva a der.: RIC —: 2818 (4,06; 22/19; 6).

- **Milán:**

Antoninianos:

DIANA FELIX: RIC 473 [262-264]: 2832 (2,05; 21/20; 6).

FIDES MILIT: RIC 481 [266-267]: 6093 (3,26; 21/18; 5; Anfiteatro).

IOVI CONSERVA: RIC 208 [261-264]: 6396 (2,35; 18/15; 11; Anfiteatro).

- **Siscia:**

Antoninianos:

AEQVIT AVG, sin marca: RIC 553 [264-266]: 746 (2,23; 21/20; 1; Reus).

FORTVNA RED, a der.: II: RIC 572 [268]: 6095 (1,95; 18; 6; Anfiteatro).

PAX AVG, S a izq., I a der.: RIC 575 [268]: 6311 (3,74; 20/19; 11; Anfiteatro).

PROVI AVG, a der.: II: RIC 580 [268]: 5722 (3,22; 18/17; 7).

SALVS AVG, a der.: I: RIC 581 [268]: 757 (2,01; 22/19; 6; Reus).

- **Sirmium:**

Antoniniano:

VICTORIA AET, S a izq., P a der. (A/ 8K): RIC 586 [265]: 2377 (4,59; 22; 1).

- **Antioquia:**

Antoninianos:

AEQVITAS AVG, estrella a izq. [A/ 6F]: RIC 626: 5730 (3,28; 22/21; 12).

VIRTVS AVGVSTI, estrella a der. [A/ 8F]: RIC 673: 2254 (3,21; 22/21; 6).

- **Ceca indeterminada:**

Roma o Siscia:

PAX AVG: RIC 499: 725 (2,61; 19/17; 12; Reus).

Roma o Milán:

PROVID AVG, marca invisible: RIC 508a: 718 (2,59; 19/17; 12; Reus).

- para SALONINA, bajo el reinado personal de Galieno (260-268).

**Roma:**

Antoninianos:

13.<sup>a</sup> emisión (262-263):

PVDICITIA, a izq.: VI: RIC 24: 6587 (2,97; 20/18; 12; Anfiteatro).

14.<sup>a</sup> emisión (263-264):

VESTA, debajo: Q: RIC 32: 1689 (1,89; 20/19; 12).

15.<sup>a</sup> emisión (265):

FECVNDITAS AVG, a der.: Δ : RIC 5: 5717 (2,01; 20/18; 6), 6042 (2,62; 25/18; 12; Anfiteatro), 6145 (1,98; 19/17; 6; Anfiteatro).

11.<sup>a</sup> o 13.<sup>a</sup> emisión (260 o 262-263):

PVDICITIA, a der.: Q: RIC 24: 6094 (2,92; 21/18; 5; Anfiteatro), 6115 (3,04; 19/18; 4; Anfiteatro).

- **Milán:**

Antoninianos:

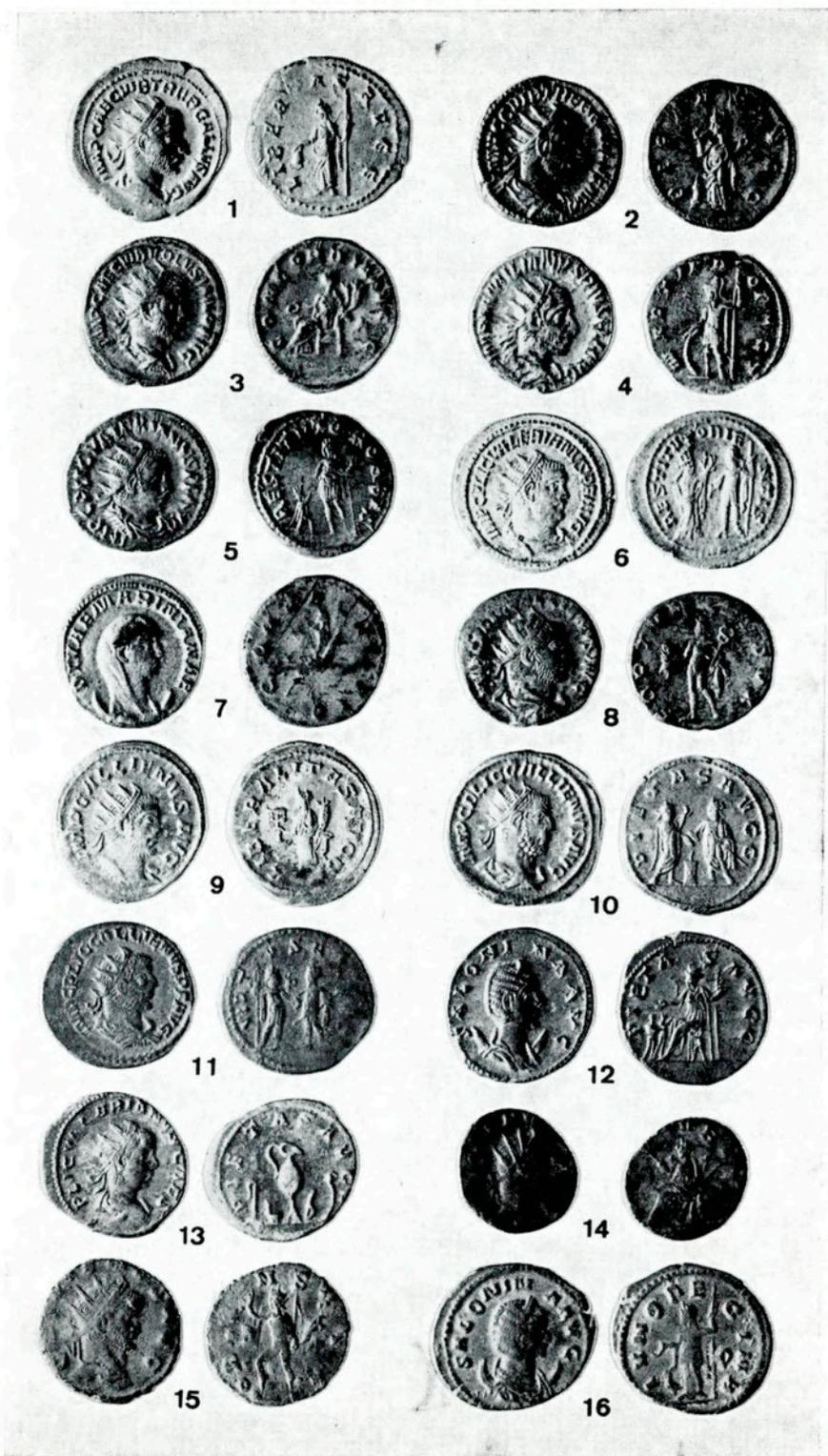


Lámina 5: 1, 197; 2, 598; 3, 648; 4, 1065; 5, 600; 6, 657; 7, 1002; 8, 692; 9, 685; 10, 686; 11, 37; 12, 313; 13, 679; 14, 348; 15, 711; 16, 1504.

AVG IN PACE, debajo: MP: RIC 58 [265-266]: **6618** (4,20; 22/21; 5; **Anfiteatro**).  
 VESTA FELIX, a der.: S: RIC 69 [262-264]: **3155** (2,10; 20/18; 12).

• **Siscia:**

Antoninianos:

VENVS VICTRIX (tipo con escudo, Göbl 227): RIC 31 [267]: **694** (2,06; 19; 6; **T 1888**), **1121** (2,78; 21/20; 6), **6163** (2,27; 19/18; 12; **Anfiteatro**).

• **SALONINA: monedas sin atribución cierta (253-268):**

Roma:

Antoninianos:

VENVS GENETRIX, a der.: VI: RIC 36 (pág. 112) o 30 (pág. 194): **698** (3,40; 20/19; 7; **T 1888**).

• **Roma o cecas diversas (Siscia, Antioquía):**

Antoninianos:

IVNO REGINA: RIC 29 (pág. 111) o 13 (pág. 193) [A/ 3A]: **673** (2,49; 20/18; 1; **T 1888**), **680** (2,62; 23/20; 1; **T 1888**), **683** (2,76; 21/20; 6; **T 1888**), **690** (2,98; 21/20; 12; **T 1888**), **699** (3,48; 22/19; 1; **T 1888**), **700** (3,49; 21/20; 12; **T 1888**), **1122** (3,55; 20; 12), **5540** (2,84; 22/21; 7), **2306** (2,32; 19/17; 5), **88** (2,78; 20/18; 11).

IVNO REGINA (con pavo real): RIC 30 (pág. 111) o 12 (pág. 193) [A/ 3A]: \***1504** (4,20; 23/21; 11).

**XIX. MACRIANO (260-261), Antioquía.**

Antoniniano INDVLGENTIAE AVG, sin marca: RIC 8: **101** (3,16; 21/—; i; fragmentado).

**XX. QUIETO (260-261), Antioquía.**

Antoniniano IOVI CONSERVATORI, sin marca: RIC 6: **2126** (3,01; 23/22; 6).

**XXI. PÓSTUMO (259-268), Colonia.**

Antoninianos:

HERC PACIFERO: RIC 67 = Elmer 299 [A/ 3C; 261]: **2124** (1,93; 22/21; 1).

SAECVLI FELICITAS: RIC 83 = Elmer 593 [A/ 3C; 265 según J. B. Giard]: **2299** (3,24; 20/19; 7).

SALVS PROVINCIARVM: RIC 87 = Elmer 123 [A/ 3C; 260]: **1532** (3,51; 21/20; 1).

VICTORIA AVG: RIC 89 = Elmer 125 [A/ 3A; 260]: \***1575** (2,73; 21/20; 6).

RIC 70, 72, o 311 = Elmer 289 o 290, 570 o 571 [A/ 3C; R/ Ilegible, Júpiter marchando a izq. y blandiendo el rayo]: **2985** (2,23; 20/19; 1).

A/ 3C; R/ Ilegible: **2131** (2,39; 23/21; ¿?; fragmentado).

• **PÓSTUMO, Milán (268).**

Antoniniano FIDES AEQVIT o EQVIT: RIC 376 o 378 = Elmer 603, 606 o 612: **1514** (2,04; 19/18; 6).

**XXII. LELIANO (268), ¿Mogontiacó?**

Antoniniano VICTORIA AVG: RIC 9 = Elmer 625 [A/ 2F]: **1524** (5,58; 22/19; 1; s. d. falso).

**XXIII. MARIO (268), Colonia.**

Antoniniano SAEC FELICITAS: RIC 10 = Elmer 634 [A/ 3C]: **390** (2,66; 20/19; 1).

- **MARIO, Tréveris.**

Antoniniano VICTORIA AVG: RIC 17 = Elmer 638 [A/ 2F]: **1529** (2,61; 20; 7).

#### XXIV. VICTORINO (268-270), Colonia.

Antoninianos:

SALVS AVG: RIC 71 = E 697 [A/ 5F; 270]: **5708** (2,75; 19/17; 11).

Misma leyenda [A/ 5C; 270]: **6031** (1,46; 21/16; 7; **Anfiteatro**), **6476** (2,01; 19/16; 12; **Anfiteatro**).

PAX AVG, a izq.: V; a der.: estrella: RIC 118 = Elmer 682 [A/ 5C; 270]: **1508** (2,68; 20/18; 7), **2145** (2,65; 22/20; 12), **6335** (2,92; 17; 12; **Anfiteatro**).

VIRTVS AVG: RIC 78 = Elmer 699 [A/ 5A; 270]: \***260** (2,44; 20/17; 6).

- **VICTORINO, Tréveris.**

Antoninianos:

PROVIDENTIA AVG: RIC 61 = Elmer 743 [A/ 5F; 269-270]: **1512** (2,92; 20/19; 6).

SALVS AVG: RIC 67 = Elmer 732 [A/ 5F; 269]: **1507** (2,59; 20; 12), **1511** (3,63; 20/19; 12).

Misma leyenda, A/ ¿F: **3371** (1,53; 19/18; 6).

- **¿Colonia o Tréveris?**

SALVS AVG, A/ 5?: **1509** (1,95; 18/17; 6).

#### XXV. TETRICO I (270-274), Colonia.

Antoninianos:

PAX AVG, sin marca: RIC 100 = Elmer 771 = 775 [A/ 2C; 273]: \***1503** (4,08; 19/18; 6), **1517** (3,20; 21/19; 1), **1521** (2,59; 20/17; 6).

VIRTV [saugg]: RIC 148 = Elmer 780 [274]: **2950** (2,57; 19/18; 12).

- **TETRICO I, Tréveris.**

Antoninianos:

HILARITAS AVGG: RIC 80 = Elmer 789 [273]: **6000** (3,04; 20/19; 6), **6112** (3,07; 20/18; 6; **Anfiteatro**).

LAETITIA AVG N: RIC 90 = Elmer 786 [272-273]: **130** (2,45; 20/18; 11), **6116** (2,08; 17; 11; **Anfiteatro**), **6196** (1,67; 18/17; 6; **Anfiteatro**).

- **Tipos ilegibles:**

A/ 2F; R/ Ilegible, personaje de pie a izq.: **2265** (3,03; 20/18; 12).

A/ 4F; R/ Ilegible, fig. de pie a izq. teniendo palma en la mano der.: **2268** (2,34; 19/18; 6).

A/ ...]CTETRICVSPF[...; busto F; R/ Ilegible, fig. de pie a izq. teniendo lanza y escudo: **5712** (1,46; 19/18; 12).

- **para TETRICO II Cesar, Colonia.**

Antoninianos:

PIETAS AVGVSTO: RIC 258 = Elmer 778 [273]: **6652** (2,02; 20/19; 12; **Anfiteatro**).

PIETAS AVGVSTO: RIC 259 = Elmer 777 = 773 [273]: **3230** (2,46; 19/17; 12).

SPES PVBLICA: RIC 272 = Elmer 769 [272-273]: **1522** (2,18; 18/16; 12); **6077** (1,70; 19; 6; **Anfiteatro**).

- **TETRICO II, Tréveris.**

Antoninianos:

SPES AVGG: RIC 270 = Elmer 791 = 793 = 796 [A/ 1A; 273-274]: **1523** (1,68; 19; 12), **2947** (1,48; 19/17; 1), **5720** (2,17; 19/18; 6).

**XXVI. Imitaciones de monedas de los TETRICI, cecas irregulares.**

1) Tipos de TETRICO I.

**Laetitia/pax:**

...]TRICVSAVG; R/ ...]E-TITIA, estrella a izq., personaje de pie a izq. elevando un ramo y con cetro transverso: **2146** (2,61; 17/16; 6).

**hilaritas:**

...]ICVSPFIV, busto radiado a der.; R/ Ilegible: **2330** (1,35; 17/15; 2).

**hilaritas/spes:**

...]ICVSP[...; R/ SPE-S [..., tipo **hilaritas: 6424** (1,52; 18/16; 2; **Anfiteatro**).

**pax:**

IMPCTET [...; R/ Ilegible, fig. femenina de pie a izq. con cetro vertical y elevando un ramo: **6742** (2,09; 16; 6).

Ilegible, busto radiado a der.; R/ SPV[...]EUO, fig. femenina con ramo y cetro transverso: **1519** (2,46; 18; 4).

...]CVSP[...; R/ ...]X-AV[.]: **6453** (1,62; 16; 1; **Anfiteatro**).

TR[...]OVSI[...; R/ Ilegible: **6109** (1,92; 17/16; 12; **Anfiteatro**).

**spes:**

...]ICVSP[...; R/ Ilegible: **3733** (1,49; 15; 6; **Foro, núm. 100 o 101**).

Tipos inciertos:

...]RICVSPFAV; R/ Ilegible: **3734** (2,36; 18/17; ¿?; **Foro, núm. 100 o 101**).

...]CVSAVG; R/ Figura femenina a izq.: **6071** (2,39; 15; 8; **Anfiteatro**).

...]TRI[...; R/ Ilegible: **6535** (1,27; 16/14; ¿?; **Anfiteatro**).

2) Tipos de TETRICO II.

**spes:**

...]RICV[...; R/ SPE[...]AVGG: **6098** (2,18; 17/16; 7; **Anfiteatro**).

**XXVII. CLAUDIO II (268-270), Roma.**

Antoninianos:

Emisión (1.ª) con leyenda de anverso: IMP C CLAVDIVS AVG (268):

IOVI STATORI: RIC 52 [A/ 3A]: **802** (2,88; 22/18; 6; **Reus**), **2171** (3,19; 22/21; 7), **3457** (1,35; 16/14; 5; tipo 3K de anverso; ¿imitación?), **3710** (3,14; 19/18; 6; tipo 3F de anverso; **Foro, núm. 97**).

LIBERALITAS AVG: RIC 57 [A/ 3F]: **774** (2,33; 21/18; 12; **Reus**), **6238** (2,45; 19/18; 6; **Anfiteatro**).

SALVS AVG: RIC 98 [A/ 3F]: **5727** (4,28; 23/20; 11).

SPE PVBLICA: RIC 102 [A/ 3F]: **6473** (2,32; 20/19; 6; **Anfiteatro**).

Emisión (2.ª) con la misma leyenda de anverso (269):

VICTORIA AVG: RIC 104 [A/ 3A]: **3203** (1,91; 20/19; 6).

VICTORIA AVG: RIC 104 [A/ 3F]: \***1515** (2,20; 20; 12), **5715** (2,40; 21/19; 5; a izq.: A), **6063** (3,34; 22/20; 6; **Anfiteatro**), **6533** (2,10; 20/18; 6; **Anfiteatro**).

VICTORIA AVG: RIC 104 [A/ 3¿?]: **1534** (2,68; 19/18; 12), **6251** (2,41; 18/16; 6; **Anfiteatro; ¿imitación?**).

FELICITAS AVG: RIC 32 [A/ 3F]: **3218** (2,92; 22/21; 7), **5714** (2,44; 20/18; 7).

Misma leyenda: RIC 32 [A/ 3K]: **5725** (1,41; 20/19; 7).

GENIVS AVG: RIC 45: [A/ 3F]: **2845** (2,67; 20/19; 7).

ANNONA AVG: RIC 18 [A/ 3F]: **783** (2,61; 24/21; 6; **Reus**), **1106** (2,74; 20/17; 8), **5721** (2,15; 20/18; 11; a der.: Δ), **6167** (2,70; 21/20; 11; a der.: Δ; **Anfiteatro**).

ANNONA AVG: RIC 18 [A/ 3K]: **797** (3,08; 24/20; 6; **Reus**), **1536** (3,28; 22/20; 11; a der.: Δ).

ANNONA AVG: RIC 18 [A/ 3¿?]: **2367** (2,43; 19/18; 6).

- VIRTUS AVG: RIC 109 [A/ 3F]: **773** (1,65; 20/19; 7; **Reus**), 790 (2,38; 20/17; 5; **Reus**), **1531** (2,58; 20; 6).  
 VIRTUS AVG: RIC 109 [A/ 3K]: **804** (2,09; 19/18; 5; a der.: ε; **Reus**).  
 VIRTUS AVG: RIC 109 [A/ 3ζ?]: **2819** (2,86; 21/19; 11).  
 AEQVITAS AVG: RIC 14 [A/ 3F]: **782** (2,31; 20/18; 12; **Reus**), **784** (2,52; 21/19; 6; **Reus**), **1541** (2,36; 21/18; 6).  
 GENIVS EXERCI: RIC 48 [A/ 3K]: **3204** (2,93; 21/19; 6).  
 GENIVS EXERCI: RIC 48 [A/ 3F]: **6654** (2,70; 22/21; 12; **Anfiteatro**).  
 IOVI VICTORI: RIC 54 [A/ 3K]: **393** (2,43; 21/18; 12).  
 IOVI VICTORI: RIC 54 [A/ 3F]: **3477** (2,71; 21/20; 6).  
 FIDES EXERCI: RIC 34 [A/ 3F]: **775** (2,31; 20/17; 12; **Reus**), **6237** (2,42; 18; 12; a der.: XI; **Anfiteatro**).  
 PROVIDENT AVG: RIC 91 [A/ 3K]: **1105** (2,44; 19/18; 12; a der.: XII).  
 PROVIDENT AVG: RIC 91 [A/ 3F]: **6142** (2,90; 19/17; 7; **Anfiteatro**).  
 PROVID AVG: RIC 88 [A/ 3ζ?]: **6425** (2,27; 18/17; 11; **Anfiteatro**).  
 PM TRP II COS PP: RIC 10 [A/ 3F]: **5726** (2,24; 21/19; 12).

Emisión (3.<sup>a</sup>) con leyenda de anverso: IMP CLAUDIVS AVG (269):

- FELICITAS AVG: RIC 33 [A/ 4K]: **778** (2,27; 21/17; 6; a der.: B; **Reus**), **2092** (2,76; 20/18; 12; a der.: B).  
 GENIVS AVG: RIC 46 [A/ 4K]: **777** (2,19; 20/18; 12; a der.: Γ; **Reus**).  
 ANNONA AVG: RIC 19 [A/ 4K]: **800** (2,27; 20/18; 6; **Reus**).  
 AEQVITAS AVG: RIC 15 [A/ 4K]: **780** (1,86; 21/19; 12; S a der.; **Reus**), **2949** (2,19; 19/18; 4).  
 IOVI VICTORI: RIC 55 [A/4K]: **791** (2,76; 20/19; 6; a der.: N; **Reus**).  
 LEBIRTAVG (sic): cf. RIC 63 [A/ 4K]: **3748** (1,96; 19/18; 11; **Foro núm. 98**).  
 FIDES EXERCI: RIC 35 [A/ 4K]: **6143** (1,26; 18; 12; **Anfiteatro**).  
 PROVIDENT AVG: RIC 92 [A/ 4F]: **798** (2,46; 22/18; 5; **Reus**), **1537** (2,27; 20/18; 5), **6626** (1,97; 16; 12; **Anfiteatro**).

2.<sup>a</sup> o 3.<sup>a</sup> emisión:

- VICTORIA AVG: RIC 104 o 105 [busto F]: **3512** (2,17; 16/15; 12).  
 FELICITAS AVG: RIC 32 o 33 [busto A]: **3034** (2,41; 17/16; 12).  
 GENIVS AVG: RIC 45 o 46 [busto F]: **786** (2,40; 19/18; 5; **Reus**).  
 GENIVS AVG: RIC 45 o 46 [busto K]: **2989** (3,81; 18/16; 6; a der.: Γ).  
 ANNONA AVG: RIC 18 o 19 [busto F]: **810** (1,74; 17/16; 1; **Reus**), **6427** (2,44; 19/18; 12; **Anfiteatro**).  
 VIRTUS AVG: RIC 109 o 110 [busto K]: **1539** (2,09; 21/17; 7; a der. ε), **2335** (1,57; 19/18; 12; a der.: ε), **6113** (2,13; 19/18; 12; **Anfiteatro**).  
 VIRTUS AVG: RIC 109 o 110 [busto F]: **2984** (2,11; 18/17; 6).  
 VIRTUS AVG: RIC 109 o 110 [busto ?]: **781** (1,84; 18/17; 12; **Reus**), **788** (2,25; 22/19; 12; **Reus**), **2165** (2,38; 17/15; 12).  
 AEQVITAS AVG: RIC 14 o 15 [busto K]: **3053** (3,08; 19/18; 12).  
 AEQVITAS AVG: RIC 14 o 15 [busto F]: **6096** (2,29; 18/17; 6; **Anfiteatro**).  
 AEQVITAS AVG: RIC 14 o 15 [busto ?]: **1549** (2,40; 19/17; 6; S a der.), **6488** (2,41; 16/15; 7; **Anfiteatro**; ζimitación?), **6589** (2,82; 18/16; 11; S a der.; **Anfiteatro**).  
**6669** (2,24; 18/17; 11; **Anfiteatro**): **6183** (1,98; 16/15; 12; **Anfiteatro**; ζimitación?).  
 GENIVS EXERCI: RIC 48 o 49 [busto F]: **779** (2,49; 21/20; 6; **Reus**).  
 GENIVS EXERCI: RIC 48 o 49 [busto K]: **2238** (1,73; 17; 12; ζimitación?).  
 MARS VLTOR: RIC 66 o 67 [busto F]: **772** (2,41; 19/18; 12; **Reus**).  
 MARS VLTOR: RIC 66 o 67 [busto K]: **789** (2,17; 18/17; 7; a der.: H; **Reus**), **6489** (2,25; 20/16; 1; a der.: N; **Anfiteatro**).  
 IOVI VICTORI: RIC 54 o 55 [busto K]: **379** (2,89; 19/18; 6; a der.: N), **801** (1,96; 18/16; 6; **Reus**), **3528** (1,56; 18; 6).  
 IOVI VICTORI: RIC 54 o 55 [busto A]: **2269** (2,56; 20/19; 11).  
 IOVI VICTORI: RIC 54 o 55 [busto F]: **6015** (2,20; 20/18; 12; **Anfiteatro**).  
 FIDES EXERCI: RIC 34 o 35 [busto F]: **415** (3,23; 18/17; 6).  
 FIDES EXERCI: RIC 34 o 35 [busto A]: **2804** (2,01; 20/17; 12).  
 PROVIDENT AVG: RIC 91 o 92 [busto ?]: **3350** (2,56; 20/19; 12; a der.: XII).

Emisión (4.<sup>a</sup>) con leyenda de anverso: IMP CLAUDIVS AVG (269-270):

- PAX AVGVSTI: RIC 81 [busto K]: **2958** (1,83; 20/18; 11), **6428** (2,32; 19/16; 11; a izq.: A; **Anfiteatro**).

PAX AVGVSTI: RIC 81 [busto A]: **806** (2,24; 18/17; 11; **Reus**).  
 APOLLINI CONS: RIC 22 [busto F]: **6097** (2,31; 22/18; 12; a der.: H. Anfiteatro).  
 SECVRIT AVG: RIC 100 [busto F]: **3464** (2,20; 16/15; 6; a der.: XI).  
 SECVRIT AVG: RIC 100 [busto K]: **6011** (3,86; 22/20; 6; a der.: X; **Anfiteatro**).  
 LAETITIA AVG: RIC 56 [busto F]: **6647** (2,66; 19/18; 7; **Anfiteatro**).

Emisiones inciertas:

FELIC TEMPO: RIC 31 [A/ busto A]: **1540** (2,77; 19; 6).  
 IOVI STATORI o VICTORI: RIC 52-55: **787** (2,21; 19/18; 12; **Reus**).  
 IOVI STATORI o VICTORI: RIC 52 o 53 [busto A]: **1017** (3,59; 20/19; 6).  
 PAX AVG: RIC 79 o 80 [busto F]: **6423** (1,30; 18/15; 12; **Anfiteatro**).  
 PAX AVG: RIC 79 o 80 [busto ?]: **776** (3,23; 20/18; 12; **Reus**), **6184** (2,01; 15; 8; ¿imitación?; **Anfiteatro**).  
 SALVS AVG: RIC 98 o 99 [busto A]: **2188** (2,88; 17/16; 12).  
 VICTORIA AVG: cf. RIC 104, pero tipo 2A: **1533** (3,55; 22/19; 11).  
 RIC 39-43, busto ¿?: **6516** (2,31; 18/16; 6; **Anfiteatro**).

Tipos indeterminados:

4F; R/ Figura femenina de pie a izq., teniendo globo y cetro: **3042** (3,28; 20/18; 5).  
 3 o 4K; R/ Figura femenina de pie a izq.: **6070** (2,19; 18/16; 6; **Anfiteatro**).  
 ? ; R/ Figura femenina de pie a izq.: **6648** (1,50; 20/15; 6; **Anfiteatro**).  
 ? ; R/ Figura femenina de pie a izq.: **6739** (4,33; 21/19; 6; **Anfiteatro**).  
 ?F; R/ Figura femenina de pie a izq.: **6144** (2,64; 20/19; 1; **Anfiteatro**).  
 ? ; R/ Figura de pie: **6249** (2,02; 17/16; 5; **Anfiteatro**).  
 ?K; R/ Ilegible: **6563** (1,69; 17; ¿?; **Anfiteatro**), **6432** (2,02; 20/-; ¿?; **Anfiteatro**; fragmentado).  
 ?F; R/ Ilegible: **6780** (1,78; 19; ¿?; **Anfiteatro 1969**), **6433** (1,40; 18/-; 6; **Anfiteatro**).  
 4?; R/ Ilegible: **6309** (1,21; 16/15; ¿?; **Anfiteatro**; ¿imitación?  
 3?; R/ Ilegible: **6781** (2,03; 19/18; ¿?; **Anfiteatro 1969**).  
 ? ; R/ Ilegible: **6462** (0,92; 21/-; ¿?; **Anfiteatro**), **6277** (1,33; 17/15; ¿?; **Anfiteatro**), **6416** (2,16; 18/17; ¿?; **Anfiteatro**).

• **CLAUDIO II, Milán.**

1.ª emisión (268):  
 FELIC TENDO (sic): RIC 145 [busto A], debajo: T: **6644** (3,43; 18/17; 5; **Anfiteatro**).  
 FELIC TEMPO: RIC 146 [busto A], debajo: T: **3390** (2,69; 19/18; 6), **6539** (2,52; 21/19; 7; **Anfiteatro**).  
 VICTORIA AVG: RIC 171 [busto A], debajo: S: **3413** (3,43; 29/28; 12).

2.ª emisión (269):

AEOVITAS AVG: RIC 137 [busto ¿?], debajo: S: **2834** (2,41; 16; 6).  
 FIDES MILIT: RIC 149 [busto A], debajo: S: **1518** (4,60; 21/18; 12).

3.ª emisión (270):

DIANA LVCIF: RIC 144 [busto A], debajo: P: **1545** (3,62; 19/17; 6).

• **CLAUDIO II, Siscia.**

2.ª emisión (268-269):

LAETITIA AVG: RIC 181 [busto A], a der.: I: **2793** (3,86; 22/20; 11).  
 SPES AVG: RIC 191 [busto A], a der.: II: **1538** (2,62; 23/21; 5).

3.ª emisión (269-270):

PROVIDEN AVG: RIC 187 [busto ¿?], a der.: S: **6743** (2,10; 18/15; 1; **Anfiteatro**).  
 TEMPORVM FELI: RIC 192 [busto F]: **2846** (3,46; 20/19; 12).

## XXVIII. DIVO CLAUDIO (bajo el reinado de Aureliano y después).

## A) Monedas de consagración:

1) Tipo «águila» (RIC 266): a izq., cabeza a der. = a; de frente, cabeza a der. = b; a der., cabeza a izq. = c.

- Grupo A: (Gran módulo, buen tipo, bien centrado): **792** (3,44; 22/19; 12; a; **Reus**), **2963** (2,21; 23/19; 12; b).
- Grupo B: (Buen estilo, flan más pequeño, mal centrado): \***146** (2,10; 18; 10; a), **796** (3,02; 18/15; 10; b; **Reus**), **799** (1,75; 15; 4; b; **Reus**), **1546** (1,76; 17/16; 7; b), **2230** (2,34; 19/17; 6; b), **2250** (2,84; 19/18; 6; b), **5706** (1,89; 17; 6; b), **6293** (1,94; 19/17; 5; b; **Anfiteatro**), **6391** (2,65; 19/17; 12; b; **Anfiteatro**).
- Grupo C: (Mal estilo, pequeño módulo): **1548** (2,01; 16/15; 6; b), **2354** (2,38; 17/15; 1; a), **2380** (2,32; 17; 11; b), **2382** (2,33; 16; 5; b), **3163** (1,70; 16/15; 12; b), **3513** (2,43; 16/14; 6; a), **3769** (1,20; 17/14; 12; b; **Foro**, núm. 94) **3783** (1,78; 15/14; 12; a; **Foro**, núm. 95), **6025** (1,09; 15/12; 6; a; **Anfiteatro**), **6165** (1,79; 15; 12; a; **Anfiteatro**), **6185** (1,53; 15/12; 12; b; **Anfiteatro**), **6186** (1,23; 15/13; 12; a; **Anfiteatro**), **6252** (1,45; 16/15; 6; b; **Anfiteatro**), **6316** (3,63; 20/17; 7; a; **Anfiteatro**; flan colado), **6328** (0,79; 12/11; ?; b; **Anfiteatro**), **6355** (1,03; 13/12; 7; a; **Anfiteatro**), **6441** (1,82; 17/16; 6; b; **Anfiteatro**), **6504** (1,14; 15/13; 12; a; **Anfiteatro**), **6528** (0,88; 17/16; 12; b; **Anfiteatro**), **6600** (2,22; 16; ?; b; **Anfiteatro**), **6619** (2,31; 18/17; 6; a; **Anfiteatro**), **6658** (1,20; 17/15; ?; b; **Anfiteatro**), **6659** (1,12; 14/13; 12; b; **Anfiteatro**), **6661** (0,60; 14/13; ?; a; **Anfiteatro**), **6760** (0,88; 14; 12; a; **Anfiteatro**), **6782** (2,25; 19/16; 1; c; **Anfiteatro** 1969), **6784** (1,65; 17/16; 11; a; **Anfiteatro** 1969); **6785** (1,05; 17/14; 5; c; **Anfiteatro** 1969).

- 2) Tipo «altar» (RIC 261): con compartimientos, más ancho que alto = a.  
 Con compartimientos, más alto que ancho = b.  
 Con compartimientos y guirnalda = c.  
 Con guirnalda, más alto que ancho = d.  
 Con guirnalda, más ancho que alto = e.  
 Con compartimientos, pero cuadrado = f.

- Grupo A: **785** (3,53; 21/20; 6; b; **Reus**), **1543** (2,62; 21/19; 5; d), **1547** (2,31; 21/18; 12; b), **2261** (3,02; 23/21; 12; b).
- Grupo B: **364** (3,87; 17/16; 6; f), **381** (2,37; 20/19; 7; b), **897** (3,27; 21/18; 1; b; **Reus**), **808** (2,34; 19/18; 12; b; **Reus**), **809** (1,75; 18/16; 7; f; **Reus**), **1015** (1,61; 18/17; 6; a), **6284** (1,40; 18/17; 10; d; **Anfiteatro**), **6306** (2,28; 18/16; 12; a; **Anfiteatro**), **6354** (2,49; 18; 11; b; **Anfiteatro**).
- Grupo C: **803** (2,20; 19/15; 10; a; **Reus**), **2972** (1,19; 14/13; 6; a), **2973** (1,98; 18/16; 6; f), **2991** (2,85; 19/17; 12; a), **3183** (2,02; 17/15; 5; d), **3294** (0,89; 13/12; 1; ?), **3476** (1,26; 14/13; 12; a), **3770** (0,83; 13/12; 5; a; **Foro**, núm. 96), **6119** (1,61; 14; 12; a; **Anfiteatro**), **6140** (1,35; 16/13; 3; f; **Anfiteatro**), **6160** (2,02; 19/16; 6; b; **Anfiteatro**), **6232** (1,06; 12; 11; e; **Anfiteatro**), **6239** (0,95; 14/13; 2; a; **Anfiteatro**), **6240** (1,23; 15/14; 12; a; **Anfiteatro**), **6256** (0,69; 12/11; 12; c; **Anfiteatro**), **6269** (0,76; 11/10; 6; f; **Anfiteatro**), **6294** (0,65; 12; 12; b; **Anfiteatro**), **6295** (0,68; 13/12; 11; e; **Anfiteatro**), **6307** (1,59; 18/16; 12; a; **Anfiteatro**), **6308** (1,27; 15/13; 12; a; **Anfiteatro**), **6343** (1,02; 15/14; 6; e; **Anfiteatro**), **6379** (1,49; 18/16; 6; d; **Anfiteatro**), **6393** (0,64; 14/—; ?; ?; **Anfiteatro**; fragmentado), **6394** (1,44; 14/13; 11; a; **Anfiteatro**), **6395** (2,96; 17/16; 6; c; **Anfiteatro**), **6397** (0,72; 12; 12; e; **Anfiteatro**), **6406** (0,20; 9/—; ?; ?; **Anfiteatro**; fragmentado), **6408** (1,37; 14/13; 5; b; **Anfiteatro**), **6420** (0,72; 15/13; 11; a; **Anfiteatro**), **6421** (0,78; 15/12; 1; ?; **Anfiteatro**), **6422** (2,06; 17/15; 6; b; **Anfiteatro**), **6514** (1,43; 14/13; 6; d; **Anfiteatro**), **6534** (2,03; 17/15; 6; e; **Anfiteatro**), **6537** (0,90; 12; 5; f; **Anfiteatro**), **6541** (0,83; 14/12; ?; ?; e; **Anfiteatro**), **6553** (0,54; 13/—; 12; ?; **Anfiteatro**; fragmentado), **6560** (1,26; 14/13; 11; b; **Anfiteatro**), **6562** (1,66; 14/13; 12; d; **Anfiteatro**), **6631** (1,30; 16; 11; e; **Anfiteatro**), **6745** (1,48; 14; 9; ?; **Anfiteatro**), **6775** (1,34; 19/17; 11; d; **Anfiteatro**).

- 3) Tipo águila o altar: **6231** (1,86; 15/14; ¿?; **Anfiteatro**).  
 4) Tipo altar acuñado en Milán (RIC 261; busto F; debajo: T): **986** (4,18; 21/20; 7; b).  
 B) Moneda de conmemoración, 2.ª serie:  
 RIC 283, PAX AVG, sin marca: **6016** (1,43; 18/17; 6; **Anfiteatro**).

**XXIX. QUINTILO (270), Roma.**

- PAX AVGVSTI: RIC 26: **1551** (2,52; 21/20; 5; sin marca), **2331** (2,78; 19; 11; a izq.: H), **3784** (2,57; 23/19; 5; sin marca; **Foro, núm. 102**).  
 VIRTVS AVG: RIC 35: **2286** (2,58; 21/20; 5; a der.: B).  
 FIDES MILITVM: RIC 18 [busto C]: \***1552** (2,32; 20/19; 6; a der.: ε).  
 SECVRIT AVG: RIC 31 [busto A]: **2144** (2,60; 18; 6; a der.: XI).  
 LAETITIA AVG: RIC 22: **1481** (2,88; 22/21; 6; a der.: XII), **1553** (con dos impresiones; 2,28; 21/20; 5 y 4; marca invisible).  
 Tipo RIC 28? : **6435** (1,75; 18/17; 6; **Anfiteatro**).

**XXX. AURELIANO (270-275), Roma.**

ORIENS AVG: RIC 64 [A/ 4F], a izq.: ε, debajo: XXIR [274-275]: \***1556** (3,88; 22/20; 5).

• **Milán:**

GENIVS ILLV: RIC 110 [A/ 4C], debajo: P [270]: **2298** (3,62; 22/20; 11).  
 CONCORDIA MILITVM: RIC 120 [A/ 4F], debajo: S [271-273]: **213** (3,72; 21; 12).

• **Ticinum:**

ORIENS AVG: RIC 151: debajo: TXXT [274-275]: **1573** (3,71; 23/21; 12).

• **Siscia:**

RESTITVT ORIENTIS: RIC 234 [A/ 4A]: debajo: estrella y T [272-273]: **6259** (3,67; 22/21; 12; **Anfiteatro**).

• **Serdica:**

RESTITVT ORBIS: RIC 288: debajo: K[...]: **6403** (3,35; 23/21; 6; **Anfiteatro**).

• **Cyzicus:**

RESTITVT ORBIS: RIC 347: debajo: Γ [273]: **1555** (4,16; 21; 6).  
 RESTITVTOR ORBIS: RIC 348: marca invisible [273]: \***154** (4,18; 23/22; 6).

• **Ceca indeterminada:**

¿restitutor orbis?; A/ 4F: **2952** (3,33; 21/20; 6).

• **para SEVERINA, Roma.**

Denario: VENVS FELIX: RIC 6: marca invisible [274-275]: **6767** (2,69; 20/19; 5; **Anfiteatro**).

• **Cyzicus:**

CONCORDIAE MILITVM: RIC 18: debajo: XXI [274-275]: **1557** (3,58; 22/21; 6).

• **Moneda de VABALATHO y AURELIANO (270-271), Antioquía.**

VABALATHVS VCRIMDR: RIC 381: **1528** (3,44; 21/20; 12).

**XXXI. TACITO (275-276), Roma:**

AEQVITAS AVG: RIC 82 [A/ 3K]: a der.: Γ, debajo: XXI: **2180** (3,30; 22/21; 7).  
 VICTORIA AVG: RIC 97 [A/ 3C]: debajo: XXI?: **1560** (4,25; 21/20; 6).

• **Lugdunum:**

PAX AETERNA: RIC 33 [A/ 1C]: a izq.: C, a der.: estrella [276] = Bastien 97:  
 \***114** (3,19; 23/21; 12).

**XXXII. FLORIANO (276), Lugdunum:**

TEMPORVM FELICITAS: RIC 12 [A/ 4C]: debajo: I [276] = Bastien 146: \***1563**  
 (3,90; 22/20; 6).

**XXXIII. PROBO (276-282), Roma:**

ROMAE AETER: RIC 185 [A/ 6H]: marca invisible [278]: **1568** (3,27; 21/20; 12).  
 ADVENTVS AVG: RIC 157 [A/ 6F]: debajo: R, creciente, Z [279]: **409** (2,79;  
 22/21; 5; perforado).

VICTORIA AVG: RIC 213: debajo: R, rayo, Γ [280]: **3192** (3,62; 22/20; 7).

ADVENTVS AVG: RIC 155 [A/ 4F]: debajo: R, rayo, Z [281]: **2802** (3,23; 21; 6).

Misma leyenda: RIC 158 [A/ 7F]: debajo: R, rayo, Z [281]: **6241** (3,58; 21/20; 12;

**Anfiteatro).**

FIDES MILITVM: RIC 169 [A/ 4F]: debajo: R, rayo, ε [281]: **1570** (3,31; 22/  
 20; 11).

IOVI CONS PROB AVG: RIC 173 [A/ 4F]: marca invisible [281]: **1571** (2,43;  
 21/20; 12).

ROMAE AETER: RIC 186 [A/ 6G]: debajo: R, rayo y letra [281]: **1567** (2,10;  
 22/21; 6).

Misma leyenda: RIC 187 [A/ 7H]: debajo: R, rayo, Δ [281]: **3732** (3,08; 21/20;  
 11; **Foro, núm. 103**).

ROMAE AETER: RIC 183 [A/ 4H]: debajo: [.]Δ [¿278?¿281?]: **1566** (3,04; 24/23;  
 12).

• **Lugdunum:**

SPES AVG: RIC 128 [A/ 3F]: a izq.: C [282] = Bastien 403: **5724** (2,40; 23/  
 20; 6).

• **Ticinum:**

CONSERVAT AVG: RIC 348 [A/ 2H]: debajo: TXXT [276]: **1933** (3,49; 23/  
 21; 1).

PROVIDENT AVG: RIC 397 [A/ 3F]: debajo: SXXT: **357** (3,35; 23/22; 6).

MARTI PACIF: RIC 472 [A/ 9G]: a izq.: V, debajo: QXXI: **5999** (3,43; 25/22; 12),  
**6111** (4,26; 24/22; 11; **Anfiteatro**).

PROVIDENT AVG: RIC 491 [A/ 9G]: a izq.: Q, debajo: SXXI: **2141** (3,78; 23/  
 22; 6).

SALVS AVG: RIC 500 [A/ 9G]: a izq.: V, debajo: TXXI: **1564** (3,88; 24/23; 12).

SALVS PVBLICA: RIC 569 [A/ 9 busto rad. a izq. con escudo y lanza]: marca  
 invisible: **5732** (2,92; 22/21; 6).

• **Siscia:**

RESTITVT ORBIS: RIC 733 [A/ 3F]: encima: estrella, debajo: XXIB: **2187**  
 (3,73; 22/21; 7).

VIRTVS PROBI AVG: RIC 810 [A/ 1H pero a der.]: a der.: S, debajo: XXI:  
 \***173** (4,15; 23/22; 11).



Lámina 6: 1, 1575; 2, 260; 3, 1503; 4, 1515; 5, 145; 6, 1552; 7, 1556; 8, 154; 9, 114; 10, 1563; 11, 173; 12, 1516; 13, 1230; 14, 1579; 15, 215; 16, 201.

- **Cecas indeterminadas:**

RIC 84, 428 o 812 [A/ 3F]: Lugdunum, Ticinum o Siscia: **380** (2,58; 22/21; 12).  
6F; R/ Ilegible: **1569** (2,05; 23/22; ¿?).  
...]AVRPR[...; busto G; R/ Ilegible, Sol en una cuadriga a izq.: **6670** (3,96; 23/22; 6; Anfiteatro).

#### XXXIV. CARO y sus hijos (282-285).

- **CARO (282-283), Roma:**

VIRTVS AVGG: RIC 45: debajo: FKA [282]: **1016** (3,13; 21/19; 6).  
VIRTVS AVGG: RIC 46: debajo: KAF [282]: **\*1516** (3,45; 23/21; 5).

- **CARO, Ticinum:**

PERPETVITATE AVG: RIC 77: debajo: VXXI: **2228** (3,79; 24/23; 6).

- **CARO divinizado (284); Lugdunum:**

CONSECRATIO: RIC 29: sin marca [284] = Bastien 621: **420** (3,90; 22/21; 12).

- **CARINO Cesar (282), Ticinum:**

PRINCIPI IVVENTVTIS: RIC 182: debajo: VXXI: **\*1230** (3,13; 24/23; 6).

- **CARINO Augusto (282-285), Roma:**

AEQVITAS AVG: RIC 236: debajo: KAZ: **1577** (3,51; 23/21; 6).

- \* **NUMERIANO Cesar (282), Roma:**

PRINCIPI IVVENTVT: RIC 361: debajo: BKA: **378** (2,78; 22; 12).  
PRINCIPI IVVENT: RIC 362: debajo: ¿?KA: **6430** (3,41; 20/19; 12; Anfiteatro).

- **NUMERARIO Cesar, Lugdunum:**

PRINCIPI IVVENTVT: RIC 356: a izq.: C [283]: = Bastien 513: **\*1579** (9,21; 24; 11).

- **NUMERIANO Cesar, Ticinum:**

PRINCIPI IVVENTVT: RIC 366: debajo: VIXXI: **\*215** (3,65; 23/22; 5).

- **NUMERIANO Augusto (282-284), Lugdunum:**

MARS VICTOR: RIC 388: a der.: C [283-284] = Bastien 544: **2314** (3,33; 23/20; 6).  
PIETAS AVGG: RIC 397: a izq.: C [284] = Bastien 597-598: **1589** (3,50; 22/20; 6).

- **MAGNIA URBICA, Lugdunum:**

VENVS GENETRIX: RIC 337: a izq.: D [284] = Bastien 617: **\*201** (2,81; 22/21; 12).

- **NIGRINIANO divinizado, Roma:**

CONSECRATIO: RIC 472: debajo: KA, creciente, A: **1581** (3,84; 23/20; 5).

#### XXXV. EMPERADORES INDETERMINADOS DEL SIGLO III.

¿Galieno o Claudio II?

A/ Busto rad. a der.; R/ Ilegible: **6691** (1,94; 17/16; ¿?; **Anfiteatro**).

A/ Busto rad. a der.; R/ Sol de pie elevando la mano der. y con globo en la izq.: **6756** (1,58; 17/—; 4; fragmentado; **Anfiteatro**).

¿Claudio II?

A/ Busto rad. a der.; R/ Fig. femenina de pie a izq.: **6336** (1,37; 16/15; 12; **Anfiteatro**).

¿Tetrico I?

A/ Busto rad. a der.; R/ Ilegible: **6598** (0,87; 15/14; ¿?; **Anfiteatro**).

¿Aureliano o Probo?

A/ Busto rad. a der. con coraza; R/ Ilegible: **2221** (3,48; 22; 7).

Indeterminado:

A/ ...]MPC[...; busto rad. a der.; R/ ...]TO[...; fig. de pie a der.: **6253** (1,44; 18/17; 11; **Anfiteatro**).

A/ Busto rad. a der.; R/ Fig. femenina de pie a izq.: **6538** (2,50; 17/16; 7; **Anfiteatro**), **6561** (2,53; 17/15; 1; **Anfiteatro**).

A/ Busto rad. a der.; R/ Fig. femenina de pie a izq. teniendo cetro y ?: **6740** (3,52; 18/17; 5; **Anfiteatro**).

A/ Busto rad. a der.; R/ Ilegible: **6603** (0,65; 12; ¿?; **Anfiteatro**), **3488** (1,63; 15/13; 6).



## Dos dirhems encunyats a Madinat Mayurqa\*

MIQUEL BARCELÓ

Dirhem encunyat a nom d'Abd Allah al-Murtada (468-486/1076-1093).

480/1087-88

↓ ↓ Ø 2.3 cm. - 2.2 cm.; p. 5.767 grs.



Area 1

المرتضى

لا اله الا الله

(و) حده لا شريك له

عبد الله

Orla: بسم الله ضرب ..... رقة سنة ثمانين و اربع

\* Es troben a la collecció del Sr. Joan Cerdà (q.e.p.d.), de Felanitx, Mallorca, avui custodiada per la Sra. Magdalena Cerdà que, amablement, em va deixar examinar les peces.

Area 2

ابن  
الامام عبد الله  
امير المومنين  
(اغلب)

Orla: محمد رسول الله ارسله بالهدى ..... كله

Campaner,<sup>1</sup> lam. I, 3 i p. 50; Vives,<sup>2</sup> 1353; Prieto Vives,<sup>3</sup> 218 a; Miles,<sup>4</sup> lam. VII, 292.

No es coneixen peces encunyades en data anterior a 480/1087-88. De fet els exemplars d'aquest any fins ara catalogats no passen, que jo sàpigue, de nou; la major part d'ells pertanyen a les col·leccions de *The American Numismatic Society* i de *The Hispanic Society of America*.<sup>5</sup> És probable que una gran part de les peces, sino totes, provinguin de la troballa de Binisaid (Menorca).<sup>6</sup> Però això està per aclarir.<sup>7</sup> Tampoc hi ha explicacions gaire convincents per l'absència de monedes encunyades a nom d'al-Murtada entre 468/1075-76 i 480/1087-88<sup>8</sup> ni per l'aparent coexistència d'encunyacions en el 484/1091-1092 i 485/1092-93 entre al-Murtada i el seu successor Mubasir b. Sulayman.<sup>9</sup>

Aprofitant que degut als dos forats practicats a la peça<sup>10</sup> aquesta deixava de tenir valor metrollògic es va realitzar la prova del pes específic sobre 0,002 grs. de pols llimat a les parets convexes d'aquests forats;<sup>11</sup> el resultat va ser el següent: Arg-85'2 %, Cu-14'2 %. És sorprenentment alt comparat amb les lleis que es coneixen de la segona meitat del s. v/XI —entre 73 % i 37 %—.<sup>12</sup>

\* \* \*

1. A. CAMPANER, *Numismática Balear*, Palma, 1879.

2. A. VIVES y ESCUDERO, *Monedas de las dinastías árabe-españolas*, Madrid, 1893.

3. A. PRIETO y VIVES, *Los reyes de Taifas*, Madrid, 1926.

4. G. C. MILES, *Coins of the Spanish Muluk al-Tawa'if*, New York, 1954.

5. MILES, núms. 292, 293, 294, 295, 296 i 297.

6. CAMPANER, *Numismática...* pp. 255-258.

7. L'inventari i catalogació de les monedes musulmanes del Museu Arqueològic de Menorca no està fet. Podria ser que s'hi trobés una part fonamental del tresor de Binisaid que servís de base per a la seva reconstrucció. Hi ha tanmateix una part dispersa, difícil d'avaluar. Hi ha una peça del 484/1091-92 a Berlín catalogada per H. NÜTZEL (*Katalog der Orientalischen Münzen*, I, Berlín, 1902, n.º 548), però són les col·leccions catalogades per MILES, amb 29 exemplars entre el 480/1087-1088 i 486/1093, on sembla que va anar a parar una part considerable de les monedes, algunes via justament de Campaner.

8. G. ROSSELLÓ BORDOY proposa la hipòtesi que al-Murtada fos *walí* del rei de Dènia fins al 480/1087-1088 data en la qual s'independitzaria; així doncs no hi hauria d'haver encunyacions d'al-Murtada abans del 480/1087-1088 (*L'Islam a les Illes Balears*, Palma de Mallorca, 1968, pp. 49-53).

9. El problema va ser primerament exposat per CAMPANER a *Numismática...* p. 54, i a *Bosquejo histórico de la dominación islámica en las Islas Baleares*, Palma, 1888, pp. 92-93. G. ROSSELLÓ BORDOY recull el problema a *L'Islam...*, pp. 52-53.

10. Aquests forats dobles apareixen sovint en els dirhem(s) des l'època d'Abd al-Rahman III intensificant-se, però, la pràctica ben entrat ja el segle IV/X sense que s'hagi trobat, per ara, cap explicació convincent (G. C. MILES, *The coinage of the Umayyads of Spain*, New York, 1950, pp. 94-95). Dels dirhem(s) d'al-Murtada catalogats per Miles presenten aquesta peculiaritat els núms. 294, 296, 301, 302, 307, 310 i 319.

11. Va fer l'anàlisi el professor G. OBRADOR ARNAU, de l'Institut Nacional d'Ensenyament Mitjà «Verge de Sant Salvador», de Felanitx (Mallorca).

12. G. C. MILES, *The coinage of the Umayyads...*, pp. 92-93, i A. M. WATSON, «Back to gold and silver» a *The Economic History Review*, 2on series, XX, 1 (1967), p. 3.

Dirhem encunyat a nom de Mubasir b. Sulayman (486-508/1093-1115).

494/1100-01

↓→ Ø 2.1 cm; 1-9 cm; p. 3.364



Area 1

مبشير بن  
لا اله الا الله  
محمد رسول الله  
( سليمان )

Orla : بسم الله ..... سنة اربع و تسمين و اربع .....  
.....

Area 2

ناصر  
الامام عبد الله  
امير المومنين  
الدولة

Orla : محمد رسو..... و دين .....

Campaner, p. 53; Codera,<sup>13</sup> lám. XIX, n.º 8; Vives, n.º 1.368; Prieto Vives, n.º 219 f; Miles, n.º 325.

El cos més important de monedes de Mubasir també procedeix sens dubte del tresor de Binisaid on hi ha exemplars datats entre 484/1091-92 i 507/1113-14.<sup>14</sup>

La prova de pes específic, assumint una composició idèntica de metalls, va donar el següent resultat: Arg. 68'2, Cu. 31'0. Es tracta d'una llei més congruent amb el que sembla haver estat la tendència general a la segona meitat del s. v/XI.

13. F. CODERA, *Tratado de numismática árabe-española*, Madrid, 1879, p. 178.

14. A. CAMPANER, *Numismática...*, p. 256. Naturalment els exemplars de 484/1081-1092 i 485/1092-1093 són molt discutibles pel que fa a la data. També hi ha buits cronològics en el nostre coneixement de l'activitat encunyadora de Mubasir (anys 486, 489, 491, 492, 493, 495, 496, 498 i 500).



# Comentarios sobre un hallazgo de monedas de plata byzantinas del siglo XV

ANTONIO MANUEL DE GUADAN

Antes de proceder al estudio detallado de una parte, al parecer representativa, de un hallazgo de monedas de plata byzantinas del siglo xv, creemos de interés algunos comentarios sobre la circulación monetaria de la época, y sobretodo de los sistemas metrológicos utilizados, dentro de la gran *unidad económica* que constituía el Mediterráneo en su conjunto durante los siglos xiv y xv especialmente. En realidad lo que sigue es sólo un avance del trabajo que tenemos en preparación sobre estos mismos temas, circunscrito al que llamamos hallazgo de Salónica, y continuando la extensión del comentario, ya iniciado hace años, sobre los datos económicos y numismáticos del Libro de Badoer.<sup>1</sup>

Las monedas de este hallazgo son, sin lugar a dudas, las que el comercio veneciano llamaba hypérperos de plata, o más bien hypérperos simplemente, ya que el hypérpero de oro para aquellas fechas, ya había desaparecido de la circulación efectiva. Pero hay que comenzar por admitir que muy poco se sabe sobre el verdadero origen del hypérpero, que como moneda aparece ya documentalmente desde al menos el año 1093, y se encuentra normalmente citado desde el siglo xi al xv, si bien desde mediados del siglo xiv sólo indica una moneda de cuenta, con una equivalencia determinada en peso de plata. Si bien más adelante haremos un estudio mas detallado, basado en las fuentes byzantinas, el hypérpero era una moneda de oro, de forma más o menos escifulada o de copa, sin que esta forma haya sido nunca explicada de una manera satisfactoria. Su principal característica era su contenido en oro fino, de lo que deriva precisamente su nombre, y que alcanzaba en los primeros reinados entre los 21 y 22 quilates, lo que significa en sistema decimal, entre 875 y 916 milésimas de fino en su masa metálica.

1. UMBERTO DORINI y TOMMASO BERTELÉ, *Il Libro dei Conti di Giacomo Badoer*, Roma, Istituto Poligrafico dello Stato, 1956. Un avance sobre las equivalencias monetarias en el período 1436-1440, período histórico que comprende el libro contable de Badoer, ya ha sido hecho por nosotros hace años, en A. M. DE GUADAN, *Las equivalencias monetarias del Mediterráneo Oriental en el período 1436-1440*, Acta Numismática, III, Barcelona, 1973, páginas 149 a 161. El comentario, *in extenso*, que tenemos muy avanzado, tratará en general sobre *Los problemas numismáticos del Mediterráneo en el siglo xv y sus aspectos filosóficos y económicos*, con estudio no sólo de la parte byzantina del problema, sino también de la musulmana, occidental y de las colonias genovesas del Mar Negro.

Tal peso teórico de unos 4,42 gramos, está sin duda basado en el peso de la libra byzantina de 318,69 gramos, y de la que se deriva la onza, o sea la doceava parte, con un peso 26,557 gramos, y el aureo o sólido, representando 1/72 parte de la libra y 1/6 de la anterior onza, lo que significa un peso de 4,426 gramos, que en realidad es, en términos byzantinos, un *exágon*, y como tal se conoce en los pesos monetarios. Claro está, que lo mismo que sucede con todos los datos metrológicos de la antigüedad clásica y medieval, estas cifras no son exactas a veces, pero sin embargo se puede decir que son muy aproximadas.

Precisamente las monedas byzantinas, como todas las medievales, se distinguen por su metrología bastante irregular, si la comparamos con los pesos de las monedas griegas clásicas, y en la práctica, como vemos en múltiples asientos del Libro de Badoer, se tomaban las monedas a peso, y casi nunca por número de ejemplares, desechando las de peso defectuoso y dando sobrepeso a las más pesadas que lo normal, que se denominaban *grievi*, en términos venecianos. Cuando no se hacía así, los manuales de mercadería, como por ejemplo el florentino de Pegolotti<sup>2</sup> o el mallorquín estudiado por Sevillano,<sup>3</sup> proporcionan los datos precisos para saber su riqueza en fino, y su equivalencia a las monedas de peso habitualmente aceptable.

En Bizancio se ha utilizado siempre el sistema duodecimal, y por lo tanto 1 hypérpero equivale, teóricamente, a 12 monedas de plata y a 24 quilates de peso, sistema seguido también por los árabes. El hypérpero de oro, desaparece prácticamente del mercado, hacia el año 1350, y desde entonces hasta el año 1453, sólo se conocen muy raros ejemplares y además es dudoso si se trata o no más bien de sellos de chrysobulas, por los tipos tradicionales y de factura oficial de cancillería que presentan. Lo más curioso es que la moneda de oro musulmana, el dinar, también sufre un prolongado eclipse por los mismos años, sustituyéndose por la plata y el cobre, el *fulus*, como estudiamos con más detalle en nuestro trabajo en preparación. Ante tal evidencia fáctica, resultaba en extremo extraño y así se consideró por los primeros numismáticos que estudiaron el Libro de Badoer, que el libro contable estuviera, todo él, basado en el hypérpero byzantino, y la misma moneda apareciera además citada en muchos otros documentos de la época, como por ejemplo en cuentas catalanas editadas por Rubió y Lluçh.<sup>4</sup>

2. PEGOLOTTI, F. DI B., *La pratica della mercatura*, Ed. A. Evans, Cambridge, Massachusetts, 1936. Los comentarios de este florentino, que antes estudiamos a la luz de los trabajos clásicos en nuestra obra, A. M. DE GUADAN, *Ensayo sobre la evolución comercial y monetaria en Bizancio*, Nvmmvs, Oporto, 1953, han sufrido una intensa modificación, después de los trabajos recientemente publicados de M. F. HENDY, *Coinage and Money in the Byzantine Empire, 1081-1261*, Harvard University, 1969, y que seguimos en nuestro trabajo en preparación. Las fechas generales son las mismas, pero las identificaciones con series del Imperio de Nicea, han sido una contribución de primer orden a la numismática byzantina del período.

3. SEVILLANO COLOM, F., *Monedas que circulaban en el Mediterráneo a fines del siglo xv*, Desconocemos si ha sido editado, y lo citamos sobre el ejemplar mecanografiado, que nos entregó el autor, recientemente fallecido. Lo más importante del trabajo es la publicación del Manual de Mercadería Mallorquín contenido en documentos del A.H.M. Cod. f. 169-172. Nos proponemos también estudiar con todo detalle este magnífico documento, comparable y aun superior al Catalán, publicado por GUAL CAMARENA, al menos en el aspecto numismático.

4. RUBIÓ y LLUÇH, A., *Diplomatari de l'Orient Català (1301-1409)*, Barcelona, 1947. Documento CCIX, págs. 269 y ss. Se trata de las cuentas de las ganancias de la flota de Pons de Santa Pau en su viaje a Bizancio, en el año 1352 con los precios de venta de las mercancías apresadas en diferentes partes del Mediterráneo. Las vendidas en Candia y en Constantinopla, lo son en hypéperos, pero las equivalencias son por completo diferentes. En Candia un ducado veneciano vale dos hypéperos de Candia, que sin duda son de oro bajo, mientras que en Constantinopla en el año 1352 valen a razón de 41 quilates el ducado, pero no se menciona el hypérpero como tal moneda. Nos proponemos también estudiar con detalle este documento, que hasta la fecha sólo ha sido citado, pero nunca comentado con alguna garantía.

La pregunta lógica para los numismáticos, era el conocer la causa de la falta de monedas de oro byzantinas a partir de mediados del siglo xiv, hasta el final del Imperio, y consecuentemente el saber si tal hecho era debido a causas puramente accidentales, o bien si se debía a razones de otra índole, y tuvieran un carácter debidamente programado, como consecuencia de acaeceres de tipo económico y financiero. No hay duda de que esta fue la causa fundamental, generalizada a todo el Mediterráneo oriental, pero no hay que olvidar que la moneda de oro, al desaparecer físicamente, subsiste en los documentos y las contabilidades, como es ley general y ciertamente ha sucedido en todos los países durante la edad Media y aún Moderna, como sucedió con la larga historia del *maravedí* hispánico.

Los problemas más interesantes, cuya solución es imprescindible para darnos cuenta de lo que era la circulación monetaria en Bizancio en el siglo xv, y con ello lo que significa el hallazgo que vamos a estudiar, son los siguientes:

1. Cuales fueron las causas y el momento de tan profunda transformación, en la política monetaria de Bizancio, como es la eliminación del patrón oro y la utilización exclusiva del patrón plata en sus monedas.
2. Si existía físicamente alguna moneda que representara al hypérpero y con que equivalencia.

La reconquista de Constantinopla de manos de los cruzados, en el año 1261, da inicio a un nuevo período histórico de continuas devaluaciones monetarias, que acaba con la falta absoluta del oro como metal monetario. Al mismo tiempo, y para tomar el relevo del cetro monetario, aparecen las grandes emisiones aureas de las repúblicas mercantiles italianas, que logran apoderarse del prestigio, ya ultimado, del antiguo hypérpero byzantino. Las monedas de Venecia, Génova y Florencia, se expanden rápidamente por todo el Levante, incluidos los países musulmanes, dada su garantía de excelente aleación y peso constante, produciéndose en su contacto con el hypérpero byzantino una serie de equivalencias, reflejadas en documentos genoveses y venecianos ante todo, que constituyen los únicos documentos de estudio, si bien a veces, con grandes dificultades de interpretación ante la falta de datos oficiales byzantinos, que o no existen o son muy limitados.

Ante todo hay que tener en cuenta, para investigar en este campo numismático, que existía *de hecho*, una completa unidad económica en el Mediterráneo, que se ordenaba y controlaba por medio de la incesante y activa red de comunicaciones marítimas, mantenida especialmente por las flotas de venecianos, genoveses, florentinos y catalanes.

Tal unidad económica, por encima de distinciones de raza o de religión, y a pesar de las continuas hostilidades y piraterías de toda índole, se demuestra prácticamente por el sistema de abastecimiento de productos y de metales preciosos,<sup>5</sup> ya que cuando cualquier mercancía escasea en una parte del Mediterráneo, el tráfico marítimo de cualquier origen, incluso árabe, se apresura a hacerla llegar, directa o indirectamente a su destino, siempre a la

5. Sobre este problema, que también comentaremos extensamente en nuestra obra en preparación, véase sobre todo el excelente trabajo de ELIYAHU ASHTOR, *Les métaux précieux et la Balance des Paiements du Proche-Orient a la Basse Epoque*, París, 1971, Ecole Pratique des Hautes Etudes. Únicamente tenemos que rectificar algunas equivalencias ponderales, mucho más claras en el libro de Badoer, que induce al autor a algunas estadísticas defectuosas. Por lo demás el número de fuentes árabes manejadas lo hace imprescindible si queremos tener una visión de conjunto del problema, incluyendo a los países musulmanes, tan olvidados en estos estudios económicos.

busca del beneficio comercial, y lo mismo que pasaba con las mercancías, sucedía con los metales preciosos. En estos campos existen abundantes pruebas del transporte de monedas de oro byzantinas desde Constantinopla hasta Venecia, así como de monedas de oro y plata venecianas hasta Levante, acompañando a sus expediciones marítimas, y en número realmente asombroso para su comercio con los países musulmanes. Esta clase de movimientos de metales preciosos, sucedía también en todo el Mediterráneo y tenemos pruebas documentales del envío de expediciones de plata a Trebizonda, a pesar de que sus minas estaban en completa actividad, por un período de varios años, posteriores al 1428.

De tales hechos y de otros muchos semejantes, hay que extraer una consecuencia de importancia fundamental. Es que, cuando vemos manifestarse en Occidente, ya sea en Cataluña, como en Venecia o Génova, un fenómeno de aumento o disminución del valor de la plata o del oro, que no sea simplemente de carácter circunstancial, como por ejemplo una buena o mala cosecha, o una guerra ganada o perdida, sino que son por el contrario de signo continuo y duradero, aunque presenten oscilaciones en algunos años, podemos asegurar que un fenómeno análogo está sucediendo en el Mediterráneo oriental, incluyendo todos los países musulmanes, y que los valores de cada uno de los dos metales, tenderán siempre a aproximarse entre sí en los dos extremos del *Mare Nostrum*, dentro de unos límites lógicos, teniendo en cuenta los gastos de transporte y los beneficios comerciales.

Dentro de la época que estamos estudiando, una gran crisis de esta clase, quedó marcada por el encarecimiento del oro, y por lo tanto pérdida de valor de la plata, que tuvo, lugar en el occidente mediterráneo, entre los años 1260 y 1340, aproximadamente. En el campo monetario esta baja del valor de la plata y encarecimiento del oro, obligó a Venecia a proceder, si bien con mucho retraso, ya que lo hizo solamente en el año 1328, a devaluar la moneda de plata, variando su paridad oficial con la moneda de oro, de modo que cada ducado, con un peso de 3,559 gramos y ley de 1.000 milésimas tuviera 24 *grossi* en lugar de los 18 anteriores, teniendo en cuenta que el peso del *grosso* era de 2,18 gramos y su ley en plata fina de 965 milésimas. En el Imperio Bizantino, lo mismo que en el Egipto y la Siria, se utilizó el método contrario, ya que se devaluó hasta llegar a desaparecer la moneda de oro, mientras que se reforzaba el valor de la moneda de plata. Las afirmaciones contenidas en el texto de Paquimeras y en el manual de Pegolotti, se han visto confirmadas por los análisis de monedas de la época, y en Bizancio la ley del *hypérpero* desciende, entre los años 1261 y 1328, desde los 15 quilates y medio (645 milésimas de oro) a tan sólo cerca de 11 quilates (unas 458 milésimas de fino), y como esta curva de devaluación se acentúa mucho desde el año 1295 en adelante. En Egipto y Siria lo que sucede es que desaparece más tarde casi por completo la moneda de oro, a pesar de la rebaja de peso que supone la emisión del *dinar ashrafi*, para equiparar su metrología a la del ducado veneciano.

Poco después del año 1295, en el período de coreinado de Andronico II y Miguel IX Paleólogo, aparecen en Bizancio unas extensas series de monedas de plata, que son unas verdaderas copias de los *grossi* venecianos en cuanto a tamaño, ley e incluso iconografía en gran parte, y con leyendas imprecisas y generales en muchos casos. Los pesos también son muy cercanos, ya que los 2,18 gramos del *grosso* veneciano, se encuentra como máximo en algunos ejemplares, aunque la ley que según Pegolotti, era de 950 milésimas

no llega en los ejemplares analizados por T. Bertelé, a las 930 milésimas en los más ricos ejemplares.

Estas nuevas monedas de plata byzantinas, no hay duda de que eran mejores y más pesadas, que las precedentes de vellón y plata<sup>6</sup> y su emisión debió de ordenarse por razones económicas. Pero el elegir, como indudable modelo al *grosso* veneciano, tuvo que haber sido por la oportunidad de utilizar los tipos y el peso de una moneda muy popular en todo el Levante mediterráneo, desde hacía tiempo, con una aceptación extendida en todos los mercados, y colocando a Byzancio, en el área económica-monetaria, al lado de Venecia.

Incluso para los byzantinos eran conocidos los tipos, pues el *grosso* con el ducado de oro veneciano, son las monedas de metales finos utilizadas en todos los dominios del Imperio Latino de Constantinopla, incluida la Capital, mientras que el bronce continuó circulando con los tipos de los últimos emperadores byzantinos, anteriores al año 1204.<sup>7</sup> Tal tipo de amonedación resulta justificada desde el punto de vista económico, y los mismos datos del relato de Pegolotti lo confirman, ya que son precisamente de alrededor del año 1328. En tal momento existía un notable equilibrio entre las monedas por una parte, y las relaciones de valor de los metales finos por otra, ya que, aunque ciertamente el hypérpero se encontraba en su nivel más bajo, de sólo unos 11 quilates, se puede calcular que la relación oro-plata era de 1 a 12,30 en el campo monetario, y no muy superior a esta cifra en el mercado de metales, donde la equivalencia oscila entre 1 a 12,95 y 1 a 13,45, según los cálculos efectuados por T. Bertelé.<sup>8</sup>

La reforma en la amonedación de plata en tiempos de Andrónico II tiene también una importante consecuencia, y es que el hypérpero byzantino podía ser representado, en todos los mercados, igual por 12 piezas byzantinas de plata que por 12 *grossi* venecianos, pero con la natural preferencia de los byzantinos por su moneda nacional. En algunos contratos de esta época, se hace constar el pago de una deuda en hypérperos, mediante la entrega de otras tantas onzas de plata, contabilizando por lo tanto 12 *grossi* venecianos por cada hypérpero. En los documentos venecianos estos *grossi* son llamados a veces *doukáta*, según la denominación original de Venecia.

Tal procedimiento de cobro en plata a peso, pudo haber sido en ocasiones un modo precautorio de prevención contra emisiones de hypérperos cada vez más devaluados, pero en general y a la larga llegó a tener mucha más importancia y gravedad. Por otra parte son unas cifras que nos proporcionan nuevas bases para el cálculo metrológico de la onza byzantina de la época, ya que a razón de 12 *grossi* venecianos, resultarían 26,16 gramos en lugar de los 26,55 teóricos, y con ello la libra sólo alcanzaría los 313,92 gramos y el

6. En los tratados de numismática, se continúa mencionando estas monedas de plata como *miliareasion*, siguiendo una inveterada costumbre, por otra parte ilógica. Véase por ejemplo el más moderno manual, DAVID R. SEAR, *Byzantine Coins and their values*, Seaby, London, 1974, pág. 387 y números 2153 y ss. Los ejemplares pesados de 2,10 gramos pronto ceden el paso a otros de peor ley y de peso medio alrededor de los 1,65 gramos al final de este reinado de Andrónico II con Miguel IX y Andrónico III. Las leyendas normales no pueden ser más ambiguas, ya que sólo se pide en ellas la protección del Señor a los emperadores byzantinos, sin indicar nombres en los ejemplares más corrientes y devaluados. Las emisiones de Juan V y Ana de Saboya, así como las de Juan VI Cantacuceno, las estudiaremos extensamente en nuestra obra en preparación.

7. M. F. HENDY, *op. cit.*, pág. 191 y ss. El estudio de estas pequeñas piezas de cobre, es muy difícil de hacer por la imprecisión de los tipos, aunque los hallazgos son abundantes. Lo más curioso es que emisiones del Imperio de Nicea, en cobre escifulado, continúan con los tipos tradicionales sin duda sólo dedicados al pequeño comercio local.

8. T. BERTELÉ, *Il Libro dei Conti di Giacomo Badoer ed il problema dell' iperpero bizantino nella prima metà del Quattrocento*, Roma, 1956, pág. 6 y ss.

hypérpero 4,36 gramos de oro. Pero en realidad estos cálculos son muy variables, según las diversas fuentes que se utilicen, por lo que siempre hay que recordar, sobre todo a los metrologistas a ultranza, que en la Edad Media el valor de fiabilidad de las monedas y de los pesos oficiales, es siempre relativo, y que la balanza constituía siempre el último razonamiento.

Después del fenómeno, ya iniciado, del encarecimiento del oro, el Occidente fue pronto testigo del fenómeno opuesto, ya que el encarecimiento rápido y fuerte de la plata, se manifestó con toda su potencia ya en el siglo XIV, y tiene su momento álgido en la mitad del siglo. Ante esta nueva crisis, los venecianos que en realidad llevaban en gran parte el mercado de metales preciosos del mediterráneo, pensaron seriamente en las mejores soluciones posibles, para paliar sus efectos en el campo monetario, y al final se decidieron por lo más sencillo y práctico, como es el suprimir las emisiones de monedas de plata por algunos años. La moneda suprimida fue precisamente el *grosso*, y tal medida tuvo efectividad entre los años 1356 y 1379. En este último año vuelve de nuevo a acuñarse el *grosso*, pero con un peso algo menor y una ley monetaria de plata de menor calidad. Fenómeno muy semejante ocurre en el occidente y en el oriente musulmán, como estudiaremos y comentaremos en próximos trabajos.

En Oriente el fenómeno tuvo una intensidad mucho mayor, e incluso resulta lógico el suponer que el origen de todo el encarecimiento de la plata tuvo lugar precisamente en Oriente. Las consecuencias tocaron pues, fuertemente, al sistema monetario byzantino, pero las autoridades monetarias de Constantinopla sin duda no tuvieron tanto escrúpulo de conciencia, como las venecianas,<sup>9</sup> y habituadas ya de antiguo a devaluar moneda como el sistema más rápido, no dudaron en ordenar nuevas devaluaciones. El título de estos nuevos *grossi* byzantinos no fue alterado, al menos según los datos que nos proporcionan los ejemplares existentes en diversas colecciones y museos, pero el peso en cambio, sufrió una evidente reducción: sólo entre los años 1330 y 1341, durante el reinado de Andrónico II, bajó desde los 2,18 gramos iniciales a los 1,20 gramos y aun menos. Pero lo más interesante es que, este peso tan bajo, que convierte a la moneda byzantina de plata en algo muy diferente, desde el punto de vista metrológico, al *grosso* veneciano, y muy cercano al *miliarsión* plano de épocas anteriores, se mantiene en los reinados posteriores, ya que existen pruebas de ello en los años 1341 a 1347, período del reinado de Juan V con su madre, Ana de Saboya, indicios para el período entre 1347 y 1354, durante el reinado de Juan V con Juan VI Cantacuceno, y algunos escasos datos para la época siguiente de Juan V Paleólogo. Pero lo que sí puede afirmarse, es que, mas que estabilizarse metrológicamente, los pesos siguen disminuyendo paulatinamente, ya que hacia el año 1376, el antiguo *grosso* ya no tiene mas que un peso de 1,10 gramos, realmente el peso de un *asper* turco o moneda equivalente.

De lo que no hay duda es de que, tal reducción de peso, justificada en sus inicios por el encarecimiento de la plata, lo que significa realmente es un

9. Es muy difícil el valorar estas dos actitudes tan diversas, en cuanto a los sistemas de corrección de un problema económico, pero creemos que el sistema veneciano, seguido más o menos por los árabes, es mucho más lógico para un sistema político capitalista, como lo son las repúblicas mercantiles italianas en la Edad Media. No sólo eso, sino que en realidad marcan una pauta mercantilista, seguida por los estados modernos hasta el último siglo. En cambio Bizancio cree que su moneda es, aparte de su valor metálico, una señal de su poderío y su valor religioso-trascendente, por lo que su peso y su ley, son solo *relativamente* importantes. Con ello llega al dinero ficción o dinero prestigio, que es lo que hacen los estados modernos hoy en día, aunque quieran enmascararlo con su literatura pseudo matemática de la economía moderna.

cambio de moneda, pasando sin ninguna ordenación legal conocida, y sólo por el propio peso de los acontecimientos, desde el patrón de pesos del *grosso* veneciano, al patrón del *asper* del Mar Negro y de todos los pueblos turcos, que ya iban dominando todo el Asia Menor. Claro está que con ello se crea una nueva relación oro-plata, y a que el *hypérpero* tenga una equivalencia inferior a la que debía de existir legalmente en el mercado, entre los dos metales. Según algunos indicios, realmente muy débiles, parece ser que en el año 1340, en los últimos tiempos de Andrónico III y posiblemente en Salónica, la relación oro-plata se podía calcular en el terreno monetario, en cerca de 1 a 6,55, y en el campo del intercambio comercial entre 1 a 10,65. Esta falta de equilibrio, desastrosa para la economía byzantina, fue sin duda la causa de la posterior reforma, que llevaba implícita la adopción del sistema monometalista en plata y la desaparición de la moneda de oro, así como la entrada en circulación de las nuevas monedas de plata del medio *hypérpero* y sus divisores, que son las que forman el hallazgo que más adelante vamos a comentar.

Resulta evidente que el *hypérpero*, según las fuentes literarias, continua existiendo, y su relación con las monedas de oro italianas sigue siendo alrededor de los 48 quilates o sean 2 *hypérperos* por cada ducado de oro veneciano. Ahora bien lo más lógico es pensar que se trata sólo de moneda de cuenta-*hypérpero*, ya que la existencia física de estas monedas en estos años, sería limitadísima en cuanto a su acuñación en oro. En el mercado interior, tal moneda, si hubiera existido, no hubiera circulado, ya que su equivalencia legal sería menor que la real en monedas de plata, en cualquier mercado del Imperio.

Algunos años después, hacia el 1366, tenemos un documento de importancia para el estudio de estos problemas, en las cuentas de gastos de la cruzada de Amadeo VI de Saboya, que confirman plenamente como en Constantinopla continuaba existiendo la discrepancia entre equivalencias monetarias, y valor de los metales preciosos. Mientras que el *hypérpero* continuaba estando legalmente representado por 12 monedas de plata, que en aquellos días solo pesaban entre 1,10 y 1,20 gramos cada una, el mercado libre pedía 14 ó 15 piezas de plata por cada *hypérpero* de cuenta. Los catalanes por su parte en el año 1352, cuentan por *hypérperos* y quilates, para conseguir equivalencias al ducado veneciano, que llegaba sólo a los 41 quilates. En las cuentas de la Cruzada de Amadeo VI, figuran los 2 *hypérperos* o 48 quilates como equivalentes al ducado, con pérdida de 7 quilates en sólo 14 años. Las piezas de plata byzantinas de aquellos años se cuentan a razón de 28 ó 30 por cada dos *hypérperos*.

Pocos años más tarde, y a consecuencia de la evidente y progresiva pérdida de peso de estas pequeñas monedas de plata, que resultaban en un todo comparables al *asper* turco circulante, el *hypérpero* llega a la equivalencia de 16 monedas de plata, cantidad en la que queda definitivamente estabilizado. Por entonces el desorden en el campo monetario, es ya completo. Existían al mismo tiempo las siguientes equivalencias:

a) La legal del *hypérpero* en 12 piezas de plata, los antiguos *grossi*, que en aquellos años pesaban ya sólo 13,20 gramos de plata.

b) La de mercado, que exigía 16 piezas de plata por cada *hypérpero*, lo que representa unos 17,60 gramos de plata.

c) El cambio normal de una onza de *grossi* por *hypérpero*, que en este caso serían nada menos que 26,16 gramos de plata, si nos referimos a los *grossi* venecianos normales de buen peso.

Tal estado de cosas hacía completamente necesaria una reforma monetaria que pusiera orden en los cambios. Y esta vez, posiblemente por consejo de asesores comerciales venecianos, se prefirió no manipular más la moneda de oro, como antes se había hecho con tan malos resultados, sino simplemente variar la relación entre las monedas, pasando de 12 a 16 monedas de plata por *hypérpero*, con lo que en realidad se hacía oficial la equivalencia particular, pero cierta, del mercado de divisas. Tal equivalencia daba una relación oro-plata de 1 a 9,40. Esta reforma, fundamental para el resto de la numismática byzantina, debió de tener lugar en algún momento del reinado de Juan V Paleólogo, y anterior al breve interregno de Andronico IV, entre los años 1376 y 1379, del que se conocen ya ejemplares.

La gran diferencia en este caso, es que la reforma no es simplemente una variación dentro de una moneda de cuenta y sus equivalencias, sino que se crean efectivamente unas nuevas y hermosas monedas de plata, con tipos, riqueza en fino y leyendas, completamente diferentes a todo lo anterior. El libro de Badoer es la mejor fuente para el estudio de las equivalencias de estas monedas con todo lo circulante en el mundo mediterráneo entre los años 1437 y 1440.

Las nuevas emisiones son grandes monedas de plata, por completo distintas a la pequeña moneda de plata hasta entonces existente. La pieza mayor de tamaño y peso, corresponde a 8 piezas pequeñas y la media a 4 de estas mismas piezas, con lo que los pesos teóricos serían de 8,80 y 4,40 gramos por unidad. El *hypérpero* queda definitivamente fijado en 16 piezas de 1,10 gramos, igual a 4 piezas de 4,40 gramos y a 2 piezas de 8,80 gramos. No creemos por lo tanto lógico llamar *hypérpero* a la pieza de 8,80 gramos que es la mayor existente, como lo hacen muchos autores modernos,<sup>10</sup> y debe de respetarse la terminología propuesta por T. Bertelé y basada en los inequívocos datos del Libro de Badoer. Por ello el *hypérpero* queda como moneda de cuenta, no existente físicamente, más que en sus divisores de plata lo que en realidad ya venía sucediendo mucho antes, posiblemente desde tiempos de Andronico III Paleólogo, con la única excepción de alguna emisión en oro, anómala, irregular y no continuada.

Ya hemos hablado anteriormente<sup>11</sup> de las equivalencias entre los diferentes divisores y no vamos a volver sobre ello. Pero conviene comentar brevemente el problema de la existencia del *hypérpero* como moneda en aquellos años. No hay duda de que el *hypérpero* de oro se sigue citando en algunos documentos, y existen también raras piezas monetiformes a nombre de Manuel II Paleólogo, pero lo cierto es que un grupo de Actas extendidas en Pera por el notario Donato de Clavaro, entre los años 1389 y

10. Por ejemplo DAVID R. SEAR, *op. cit.*, pág. 398 y ss. donde menciona que el peso de esta pieza sería entre 8 y 9 gramos, error de bulto, ya que entonces todas las equivalencias de las fuentes literarias resultarían equivocadas. Las piezas de Juan V. Paleólogo son efectivamente de mucho mejor arte que las de Manuel II y Juan VIII, que son las que componen el hallazgo de Salónica que estudiamos al final de este trabajo. El único cuarto de *hypérpero* conocido de Constantino XIII es también de arte muy similar a los de Juan VIII.

11. A. M. DE GUADAN, Acta Numismática III, *op. cit.*, pág. 151 y ss. El doble cálculo de quilates y divisores, como teórico y práctico a la vez, se utiliza en muchas otras amonedaciones, incluidas las musulmanas de Egipto y de Siria, aunque el quilate siempre corresponde a 1/24 y no 1/20 como sostienen algunos autores.

1390, mencionan ya claramente al hypérpero de plata, fórmula que por otra parte se encuentra también en un documento del año 1446 y en las Actas del notario genovés Lorenzo Calvi, firmadas también en Pera en el mismo año crítico de 1453. El libro de Badoer, en diversos asientos, habla de hypérperos como moneda metálica, pero sin distinguir fracciones, refiriéndose lógicamente a las piezas fraccionarias del hypérpero de plata, ya conocidas.<sup>12</sup>

No hay duda de que en la ciudad de Gálata o Pera, habitada por genoveses, circulaba la moneda byzantina. El hypérpero de plata era pues también el byzantino y la frase *ad sagium Pere*, que suele acompañar a las indicaciones o asientos relacionados con estos hypérperos, no les hace perder para nada su carácter byzantino, sino que constituye simplemente una cláusula, en cuanto al peso y su control.

La cita de hypérperos de plata no puede pues referirse a una moneda de plata singular, que hubiera tenido un peso de 17,60 gramos aproximadamente, y que no se conoce para nada, dado que su peso la hubiera hecho excepcional en todo el mundo numismático de la época. En la forma de hypérpero de plata, hay que ver la misma composición que se usa por ejemplo en Castilla para hablar de un *sueldo de pepiones*, y se trata de un hyperperero, moneda de cuenta, compuesta de fracciones de plata entonces existentes en la circulación monetaria. En un documento del año 1437, se habla más concretamente de *iperperorum monete argenti*, lo que habla con toda claridad de lo que se trata. Efectivamente, la cantidad menor para formar un hypérpero serían dos monedas de plata de medio hypérpero cada una, y con peso unitario de 8,80 gramos.

Resumiendo lo anteriormente expuesto, se puede afirmar que desde algo antes del año 1380, hasta el final del imperio en 1453, la circulación monetaria byzantina era toda ella de monedas de plata, si exceptuamos algún raro ejemplar en oro que más bien son sellos de la cancillería que propiamente monedas, y algunas raras emisiones de cobre más o menos plateado, los llamados *torneses*. La mejor confirmación de ello la tenemos en el libro de Badoer, donde en ninguna parte se habla del hypérpero de oro, mientras que se indican con sus nombres específicos, toda clase de monedas de oro como por ejemplo los ducados venecianos y turcos de oro, los florines, las doblas de oro castellananas, etc. Incluso en algunos asientos vemos como los hypérperos «grievi» o pesados, se venden como plata al mismo taller monetario de Constantinopla, para refundir y obtener monedas más rebajadas en peso.

Otra confirmación de lo expuesto lo tenemos en la *Prática della mercatura* de Giovanni Di Antonio Da Uzzano, que es un manual de mercadería que recoge noticias hasta mediados del siglo xv. En dicho manual se dice concretamente que el hypérpero es una moneda de plata así como también el quilate, y que 24 quilates hacen un hypérpero. Claro está que tal cita es imperfecta y conduce a error, lo que es normal en estos manuales de mercadería, que precisan de un profundo análisis antes de sacar de ellos consecuencias fundamentales, pero su sentido queda perfectamente claro si se interpreta en el recto sentido de que, en Byzancio, se contaban los valores en hypérperos de plata, y como divisor en quilates que eran una veinticuatroava parte cada uno.

12. *Libro de Badoer*, edición citada. Por ejemplo al folio 3 del Debe, año 1436, donde se habla de 31 hypérperos «grievi» o sea de peso superior al normal, que se contabilizan con 10 quilates de prima, o el folio 48 del Haber por 55 hypérperos y medio «grievi», que tienen prima de medio hypérpero.

Si nos referimos ahora a la marcha diacrónica de los cambios, entre la moneda byzantina de plata, y las monedas de oro de las repúblicas mercantiles italianas, veremos como va en la práctica perdiendo valor la divisa de Constantinopla, entre el año 1389 y el 1440, al menos. De un primer cambio de 2 hypérperos el ducado de oro, se pasa luego a 3 hypérperos y aun a cambios más desfavorables en circunstancias extraordinarias. El examen de las monedas de la época, aun sin estudiar en conjunto y menos sistematizadas las grandes colecciones, prueban sin embargo la existencia de una sucesiva reducción en el peso de todas las fraccionarias de plata, y el hallazgo que vamos a estudiar, es una prueba de primera mano. Las piezas de medio hypérpero pasan desde los 8,80 gramos originales, hasta los 7 y aún menos de 7 gramos por unidad, y los divisores también presentan una reducción proporcional. Desde luego las piezas tienen un peso muy variable, incluso en las mismas emisiones, ya que han sido cortadas *al marco*, como era costumbre en toda la Edad Media, y sólo se consideraba necesario que del lingote, previamente pesado, se obtuviera el número de monedas previstas de antemano. De aquí la existencia de los *grievi*, de que antes hemos hablado.

Hacia el año 1427, si tenemos en cuenta el peso medio de las monedas de plata, y su equivalencia con el ducado de oro veneciano, la relación oro-plata en el mercado sería de cerca de 1 a 10,65, pero también es apreciable una ligera reducción en la riqueza en fino, que pasa del título de 950 milésimas, al de 900, cifra en la que queda estabilizado.

En cuanto al reinado del último emperador byzantino, Constantino XIII, el descubrimiento reciente de un cuarto de hypérpero en plata, demuestra que hasta el final perduró el mismo tipo de emisiones, con las normales características iconográficas.<sup>13</sup> El peso es ciertamente más bajo que el habitual, pero la pieza tuvo que sufrir una fuerte limpieza, y por ello no puede tomarse como un dato relevante.

Como ya hemos visto, la reforma monetaria que llevó a Byzancio al sistema monometalista en plata, puede fecharse en la primera época del reinado de Juan V Paleólogo, continuando en el corto período de Andronico IV y en el segundo de Juan V y sus sucesores hasta el fin del Imperio. Por lo tanto existen dos clases de monedas a nombre de un emperador Juan, con tipos muy semejantes (Juan V y Juan VIII) y otra serie para cada uno de los nombres de Andrónico, Manuel y Constantino. La distinción entre las piezas de Juan V y de Juan VIII es factible, por los datos metrológicos y estilísticos, mas que por variantes de leyenda, como se ha querido efectuar últimamente,<sup>14</sup> pero en fechas recientes se han registrado varios hallazgos de monedas claramente de Juan VIII, que indican una amonedación muy extensa e incluso casos de reacuñaciones o de reutilización de cuños, antes abiertos para monedas latinas, como más adelante detallaremos al estudiar el hallazgo de Salónica.

Por lo tanto conocemos en la actualidad la serie completa de monedas de la reforma, desde Juan V hasta Constantino XIII, y todas ellas tienen un

13. La moneda, única hasta el momento, fue primeramente publicada por S. BENDALL, *Numismatic Circular*, Londres, mayo de 1974, páginas 188-189. Por la fotografía de la pieza no hay duda de la atribución, y así lo considera también DAVID R. SEAR, *op. cit.*, página 410. Este cuarto de hypérpero y no medio hypérpero como aparece en la obra de Sear, tiene un peso de 2,90 gramos, cuando las piezas normales de Manuel II y Juan VIII del mismo valor, tienen un peso medio entre 3,51 y 3,70 gramos. Esta excesiva disminución de peso, puede ser debida a excesiva limpieza, aunque también el peso medio debió de ser reducido.

14. Así por ejemplo en DAVID R. SEAR, *op. cit.*, pág. 398 y ss. La abreviación del nombre en las monedas de Juan V, no es un factor seguro para esta distinción. Véase en el mismo sentido P. D. WHITTING, *Byzantine Coins*, Londres, 1973, página 246.

tipo iconográfico muy semejante. En el reverso aparece el busto coronado y nimbado del emperador, llevando al *maniákion*<sup>15</sup> y una serie de puntos, letras o símbolos muy variables en los diferentes cuños. La leyenda aparece en dos coronas circulares concéntricas, a veces de muy difícil lectura, por malformación de los signos empleados. En el anverso llevan siempre el busto de Cristo, con nimbo crucífero, letras habituales IC - XC a los lados y no tienen ninguna clase de leyenda, pero llevan puntos de control y símbolos diversos de diferenciación de emisiones.

La atribución de esta clase de monedas, casi desconocidas hasta hace pocos años, es bien segura y no existe duda de que son a las que se refieren los asientos contables del libro de Badoer, pero en cambio son más dudosas algunas de las expresiones del mismo libro contable, al referirse a clases o calidades diferentes. Así, en varios asientos del libro se anota la venta de estas monedas, cuando son *grievi* o sea más pesadas que lo normal, según los manuales al uso entre los mercaderes de aquellos años. Otras veces se designan, esta u otra clase de monedas, con la palabra *stauráta*, sin duda una corrupción de la palabra griega que significa «crucífera» o la «que lleva una cruz». La interpretación de este vocablo popular entre los venecianos es muy dudosa y aún no se ha llegado a una explicación totalmente satisfactoria. El término sirve para expresar una clase de monedas con una cruz muy visible, siguiendo la costumbre de los mercaderes como lo hace Pegolotti, o bien el manual Mallorquín de mercadería, pero no hay ninguna moneda de esta época que presenta una cruz en forma destacada, si exceptuamos alguna rara clase de *torneses*. Nos inclinamos por creer que la cruz que se indica como característica puede ser simplemente el nimbo crucífero de los anversos de esta clase de hypérperos de plata y sus divisores.

Otra dificultad notable es que, al menos las tres principales clases de monedas de plata de esta época, con valores de 1/2 - 1/4 y 1/16 de hypérpero, tienen exactamente los mismos tipos en anverso y reverso. Lógicamente estas monedas debían de tener algún nombre popular o varios, como sin duda lo tenía la más pequeña, el 1/16° o *ducatello* que en algunos textos aparece como *ducatopulo*, que significan lo mismo, un diminutivo de ducado. Estos nombres servían para diferenciar unas monedas de otras en el comercio habitual, pero tales nombres no han llegado, según el conocimiento actual de las fuentes, hasta nosotros, y su falta de empleo en un libro contable tan perfecto como el de Badoer, hace dudar incluso de su existencia.

El procedimiento de cálculo en hypérperos y quilates era el habitual en Byzancio, incluso en el siglo XIV, como puede verse en unas interesantes cuentas catalanas de la guerra de corso, que también nos proponemos analizar extensamente en nuestro trabajo en preparación,<sup>16</sup> y estaba generali-

15. En general el uso de piezas de tipo pectoral, siempre ha existido en Byzancio, y ya en los paneles que retratan a Constantino IX y Juan II se aprecia claramente su forma, muy semejante a los antiguos pectorales egipcios. En las monedas esta pieza en forma de collar, con adorno puntuado, puede confundirse con el borde de la clámide y sus habituales piedras y perlas que lleva incrustada. Se llama ya *maniákion* cuando se utiliza con la forma simplificada del *loros* en monedas y miniaturas, desde el siglo XII en adelante. Esta clase de pectoral en los hypérperos de plata a que nos referimos, es de forma claramente trilobular, con diversos grupos de puntos en el campo, que detallaremos en el cuerpo del catálogo.

16. RUBIÓ Y LLUCH, *Diplomatari*, op. cit., pág. 269 y ss. La expedición por aguas del Mediterráneo oriental, dio lugar a varias presas de mercancías y naves, luego vendidas en subasta en Candia, Constantinopla, Modon, etc. Es muy interesante el reparto del botín, entre Venecia y el rey de Aragón que aparece perfectamente definido en el tratado de alianza correspondiente, ya que la expedición era principalmente contra los genoveses. La cláusula es la siguiente: «...*Quod omne lucrum quod fiet cum galeis predictis, dividatur in tres partes, quarum tertia sit dicti domini regis, tertia domini ducis et*

zado en los libros contables de todos los mercaderes de Occidente, incluidos los byzantinos. Pero en la práctica los cálculos se efectuaban de modos diversos, y el mismo Badoer lo hace en ocasiones, convirtiendo, para los pequeños pagos, los hypérperos en *torneses*. Y ante todo hace constar la cualidad de la moneda que recibe, extremo que falta en las cuentas de Occidente casi siempre. Por ejemplo, en ocasiones se hace notar que las monedas son «*scarse*», lo que significa de peso inferior al normal en aquel momento, «*vecchie*» cuando están muy desgastadas por la circulación, y por lo tanto con peso bajo, o bien simplemente «*falsi*», cuando son monedas notoriamente falsas, aunque tengan el peso justo. En este extremo hay una gama de apreciaciones, ya que el ducado emitido por los turcos, copiando el veneciano de oro, nunca se dice *falsi* sino simplemente *ducado turco*.

La variedad de moneda que circulaba en aquellos años, se refleja de modo muy exacto y detallado en los fragmentos existentes de cuentas de la tesorería de la Iglesia principal de Salónica, que han llegado hasta nosotros y que pueden fecharse en la primera mitad del siglo XV, por lo tanto casi coetáneas con el Libro de Badoer. Tales cuentas se caracterizan sobre todo por tratarse de cantidades pequeñas, variadas y típicas de una muy modesta contabilidad. De nuevo volvemos a encontrar aquí las menciones de hypérperos y nomismas, pero con su nombre usual en ocasiones, y la indicación del estado de la moneda recibida. Algunas de estas indicaciones populares son muy difíciles de interpretar, pero continua observándose el uso de la palabra *nomisma* con una equivalencia de sólo 12 *ducatelli*, en lugar de los 16 del hypérpero, lo que hace pensar en la solución de que se trate de piezas con peso de sólo las tres cuartas partes del medio hypérpero, aunque ciertamente son mucho más raras que las normales, y esta explicación así como la atribución que hacen algunos textos, no nos parece muy fundada.<sup>17</sup>

Unas palabras sobre la continuación del sistema monetario en los territorios antes byzantinos, después de su pérdida ante los turcos. La entrada en la órbita comercial de Levante de las tribus turcas, sobre todo durante los reinados de Murad II (1421-1451) y Mahomet II (1451-1481), tuvo como consecuencia lógica la necesidad de una acuñación en oro muy extensa, además de la propia en *asper*, siguiendo el modelo de los demás países musulmanes, pero limitado a un volumen muy pequeño de comercio. La primera solución para los turcos, como lo fue para los árabes siglos antes, fue sin duda el copiar o falsificar la moneda de oro más prestigiosa de la zona, sin duda alguna en el siglo XV, el ducado de oro veneciano. Una amonedación independiente de oro, sólo aparece en el año 1477-1478, y parece relacionada con el tratado turco-veneciano del año 1479.<sup>18</sup> Hacia el fin de su reinado Mahomet II hizo

*comunis Venetiarum, et tertia ammirati seu capitanei et gentium galearum, ut ad dampna hostium ferventius disponantur...*. Véase el Mem. Histórico Español, tomo II, pág. 279.

17. El primer caso de mención de monedas de Manuel II y de Juan VIII con pesos aproximados a las 3/4 partes del total normal, es el del *Catálogo Ratto*, Lugano, 1930, números 2253 y 2268. Los pesos de estas piezas, que son sin duda medios hypérperos, es de 6,29 y 6,52 gramos. En el hallazgo de Salónica que luego estudiamos, hay ejemplares dentro del grupo entre 6,61 y 6,70 gramos, y es por lo tanto muy posible que existan de menor peso, sin que por ello dejen de ser medios hypérperos. En la reciente obra de DAVID R. SEAR, *op. cit.*, número 2241 y 2252 aparecen piezas de esta clase, siempre alrededor de los 6,50 gramos, que son solamente piezas de peso bajo, dentro de la metrología habitual que oscila en el hallazgo de Salónica entre los 6,61 y 7,30 gramos. Por lo tanto debe de eliminarse este absurdo de revalorizar en el mercado a las piezas con peso más bajo, sólo para el mercado de coleccionismo.

18. Véase sobre el tema, F. BABINGER, *A proposito delle coniazioni d'oro ottomane nel XV secolo sotto Murad II e Maometto II*. Rivista Italiana di Numismatica, 1957, pág. 90 y ss. El tratado se firmó el 25 de enero de 1479 entre la Sublime Puerta y la Señoría de Venecia, para poner fin a una guerra que duraba ya 16 años, con muchas pérdidas para ambas partes y sin posibilidad de una derrota total para

acuñar por tres veces monedas de oro con su nombre, que por sus características exteriores<sup>19</sup> y su riqueza en fino, corresponden exactamente al ducado veneciano, ya que su peso era de 3,56 gramos y el diámetro de sólo 20 milímetros. En la Crónica de Spandugnino<sup>20</sup> se afirma explícitamente que ambas monedas tienen el mismo valor, y según las comprobaciones efectuadas hace años, cien piezas de oro de Mahomet II acuñadas en Constantinopla tenían el mismo peso que 110 *dirhams*, lo que representa que cada moneda equivale en peso a 1 *dirham*, 1 *quirat* y 2 *habba*.

Antes de la introducción de esta moneda de oro independiente, hacia el fin del reinado de Mahomet II, lo único que se hacía era copiar el ducado de oro veneciano, lo que sin duda se inicia ya en el siglo XIV a sus finales. Hacia el año 1425 ya eran perfectamente conocidos en Florencia, los «florines turcos»,<sup>21</sup> que es lo mismo que «ducados turcos», y desde la mitad del siglo XV tenemos el testimonio del Libro de Badoer y otras varias fuentes para demostrarlo. En una de ellas se dice expresamente: <sup>22</sup> *duchati turchi e altro luogo, e quali si batterono in Spagna, anno stampa di Vinesgia; bisogna praticcha a conoscerli; sonno peggio l'uno soldi uno a fiorino.*» Tal anotación, muy interesante por su mención de la fabricación en la Península de monedas de oro con tipos venecianos, para uso de los turcos y de los emires de Efeso (Altoluogo), aparece en una carta manuscrita de un tal Guido d'Antonio di Nanni Camaiani, y que se conserva en el archivo de la Fraternidad de los Laicos de Arezzo. En tal carta, el autor, dirigiéndose a un amigo, da cuenta de las monedas de oro y de plata que circulaban por entonces en el mercado de Florencia. No hay duda de que tales monedas, que se supone circulaban en pleno siglo XV, debían de estar citadas en el Manual de mercadería de Mallorca, pero no aparecen claramente, y su taller monetario es desconocido dentro del reino de Aragón.

Por otra fuente conocemos también como Mahomet II, alrededor del año 1475, concedió el arriendo, por la cantidad de 3.000 ducados al año, un taller monetario, donde se acuñaba el ducado de oro de tipo veneciano, como informa a la corte del Sultán, el comerciante genovés Jacopo de Promontorio, olim de Campis.<sup>23</sup> Como vemos la política monetaria de los pri-

cualequiera de las partes. Véase la recopilación de fuentes, *Reliquenschacher am Osmanenhof im XV. Jahrhundert*, página 32.

19. Las leyendas de estas monedas son las siguientes: en el reverso. «*El que acuña el oro, el Señor de la fuerza y de la victoria, sobre la tierra y sobre el mar*». El anverso continúa la frase: «*el Sultan Mahomet, hijo de Murad Khan, grande sea su Victoria. Acuñada en Constantinopla en el año...*» Sobre estas piezas véase la obra de F. BABINGER, *Mahomet II, le Conquérant et son temps*, París, 1955, página 451.

20. T. SPANDUGNINO, crónica en la recopilación de C. SATHAS, *Documents inédits relatifs à l'histoire de la Grèce au moyen age*, tomo IX, París, 1890, pág. 202. La frase es la siguiente: «*...il ducato soltano et Venetiano, perché queste due sorte di ducati sonno egualmente appetiati, le altre sorte de ducati sonno di manco prezzo...*».

21. Sobre estos florines véase GIOVANNI DI ANTONIO DA UZZANO, *La pratica della mercatura scritta da... nel 1442*, en la obra general de G. F. PAGNINI, *Della decima e di varie altre gravezze imposte dal Comune di Firenze*. Tomo III, Lisboa y Lucca, Firenze, 1766, pág. 167. En este manual de mercadería se hallan citados, al lado de los *fiorini di Costantinopoli*, que son los ducados venecianos copiados por los genoveses y acuñados en Pera, los *fiorini turchi cioè ducati den. 12*. El que tengan aquí la equivalencia de 12 dineros, hace pensar en la doble equivalencia de que antes hemos hablado.

22. Sobre los ducados de Altoluogo, no hay duda de que son los de taller de la antigua Efeso, que estaba en plena producción en época de los emires turcomanos. Más tarde aparece el taller en actividad en tiempos de Mahomet I (1413-1421) y su hijo Murad II acuña también moneda de cobre en el año 1424, y moneda de plata en 1444 bajo la forma de *asper* o *aqce*, según la terminología turca. Sobre la historia de Altoluogo véase especialmente nuestro anterior trabajo, en prensa, *Aduanas e Impuestos en la Edad Media*, págs. 454 a 456 del ejemplar mecanografiado.

23. Véase las *Atti della Accademia di Scienze Bavaresi di Monaco*, 1957, con el artículo titulado, *I manoscritti del commerciante di Corte Jacopo de Promontorio, De Campis, riguardanti lo Stato ottomano intorno al 1475*.

meros sultanes, es la lógica de suceder al Imperio byzantino en todos sus aspectos, entrando en la corriente comercial de Levante, como dueño y señor de los destinos del Mediterráneo oriental, utilizando la divisa internacional de la época, el ducado turco, copia del veneciano, y adoptando los mismos derechos de Aduanas que sus precursores byzantinos.

Continuando con estas nociones generales de numismática byzantina, creemos resulta de interés, dado el escaso conocimiento que se tiene en Occidente de las acuñaciones byzantinas de esta época, hacer un breve resumen de las amonedaciones más típicas de los reinados entre 1354 y 1453, último siglo de independencia byzantina, y al que corresponden la totalidad de las monedas halladas, así como tratar un poco más en profundidad lo que era el hypérpero, utilizando tanto las fuentes occidentales como las propiamente byzantinas.

## A) LAS ACUNACIONES DEL ÚLTIMO SIGLO DE HISTORIA EN BYZANCIO

### 1. *Reinado de Juan V. Paleólogo. Segundo Período. Entre 1354 y 1391.*

Ya hemos visto anteriormente, como en algún momento de este período histórico, fue adoptada la decisión de abandonar el patrón oro, sin duda por imposibilidad de continuar acuñando moneda de este metal, adoptando en su lugar el patrón plata, en forma de monedas planas de buena ley y buen peso, con un sistema corto de divisores. Esta nueva forma de acuñar subsiste hasta el final del Imperio, acompañadas de algunas raras piezas de cobre, siempre con la iconografía imperial, así como de restos de antiguas emisiones en cobre y en vellon.

No hay duda de que el cambio fue radical, aun teniendo en cuenta la escasa entidad geográfica y económica del Imperio byzantino en aquellos años, que casi estaba limitado a su capital y un pequeño *hinterland*, la Tracia y el alejado despotado de la Morea, que nunca tuvo amonedación propia. Para efectuar tal cambio era preciso sin duda tiempo y preparativos, y hasta la fecha no existen fuentes documentales que nos permitan conocerlos. La primera idea de esta reforma monetaria, es dudoso si pertenece a los consejeros económicos de Juan V o de Andrónico IV, si bien no parece haber duda de que estos financieros debían de estar bajo la influencia de Venecia en tiempos de Juan y de Génova en tiempos de Andrónico.

Un momento muy apropiado históricamente, para aconsejar tal profunda reforma, puede ser precisamente el de la larga estancia de Juan V Paleólogo en Venecia, entre los años 1370 y 1371, ya que el único motivo de su visita fue precisamente el de obtener ayuda financiera, y el emperador llegó a Venecia desde Roma, donde se había convertido personalmente a la doctrina de los Papas. Sin embargo el problema es muy complejo, y es muy posible que el cambio haya sucedido mucho antes que 1370, a pesar de la evidente relación de patrones monetarios, con los de la plata de Venecia.

Del corto reinado de Andrónico IV, entre 1376 y 1379, sólo nos han quedado ejemplares de medio hypérpero, pero no fracciones menores y algunos raros ejemplares en cobre y vellon, análogos a los tipos antiguos. Los medios hypérperos del reinado de Juan V, en su segundo período, son de excelente metal, estilo y peso, dentro del nuevo patrón del hypérpero de 17,60 gra-

mos de plata, y se distinguen fácilmente, como antes hemos expuesto, de los de su homónimo Juan VIII, por la metrología y el estilo.

La leyenda en estas piezas de plata, en general, completa dos círculos concéntricos, al estilo de los *grossi* venecianos y de los reales castellanos de Pedro I, y sus abreviaturas son muy variadas, como podremos ver más adelante en el estudio del hallazgo. Después del nombre, completo o abreviado del emperador, la leyenda continúa con la titulación oficial habitual en la sigilografía, comprendiendo el nombre de la dinastía y la invocación al auxilio divino. En las fracciones de 1/4 y de 1/8 de hypérpero, las leyendas y la titulación son lógicamente más cortas, y siempre en un sólo círculo. El reverso está constituido por el busto nimbado del emperador con una corona en forma de yelmo, y en el cuello el *maniákion* trilobular adornado por un número variable de puntos, que creemos es una de las marcas secretas de taller, además de los símbolos y letras o anagramas, que aparecen en anverso y reverso, sobretodo en las piezas de los últimos emperadores.

El anverso es siempre el busto nimbado de Cristo, con su mano derecha en acto de bendición y en la izquierda los Evangelios, con arte muy degenerado en ocasiones. En el campo, a cada lado, aparecen las letras IC XC, con puntos, letras o símbolos diversos, y el conjunto está rodeado por una banda circular, con puntos o estrellas, según las emisiones, imitando la misma banda que aparece en los *asper* de plata genoveses del mediterráneo oriental, como los de Caffa y los mismos *asper* turcos.

La mayor parte de estas piezas de plata, presentan la leyenda comenzando por el círculo exterior, más o menos abreviada, aunque algunos ejemplares, muy raros, tienen la leyenda iniciada en el círculo interior. Las fracciones del medio hypérpero, ya hemos dicho que tienen un solo círculo de leyenda, pero conservando los mismos tipos en anverso y reverso, y las fracciones más pequeñas, llevan muy pocas letras como leyenda.

Existen también, dentro de este reinado, y más concretamente en los años de reinado de Andrónico IV, un grupo de acuñaciones en vellón, con flanes muy delgados y tamaño del dinero occidental, algunas piezas con la leyenda POLITIKON, cuya palabra hay que traducir como «para los ciudadanos», en oposición al BASILIKON, de clara derivación imperial. Los tipos son muy variados, como una cruz con leyenda y las murallas de una ciudad al estilo del arte occidental. Parece ser un producto típico del período de guerra civil entre Juan V y Andrónico IV, y deben de considerarse en realidad como monedas de necesidad, para uso interno en las grandes ciudades, y nunca para el comercio exterior. Algunos raros ejemplares llevan los nombres de Juan V, de Andrónico IV o bien de Juan V y Manuel II, pero otras la mayor parte, son por completo anónimas, con tipos como tres llaves, aguililla bicéfala etc. Su aspecto externo es muy similar a los dineros o blancas de occidente, con sólo un ligero baño de plata en ocasiones, y su acuñación no debió de ser muy extensa, por su falta en la mayor parte de los hallazgos, utilizándose probablemente en circuitos monetarios diferentes a los de los hypérperos de plata y sus fracciones, ya que nunca se han hallado con ellos.

## 2. Reinado de Juan VII Paleólogo. Año 1390

Durante cinco meses tuvo el control de Constantinopla, con la ayuda de los turcos, un hijo de Andrónico IV Paleólogo, pero su reinado terminó

bruscamente cuando el futuro Manuel II, reconquistó para su padre la Capital, hasta que al siguiente año fue elevado al imperio.

Hay algunas monedas que han sido atribuidas a este cortísimo reinado, incluyendo un cuerto de hypérpero con anverso de San Demetrio a caballo y reverso de busto habitual del emperador, con una leyenda que comienza con el nombre de Juan, pero tal atribución y alguna otra, son sólo meras suposiciones, ya que nos es imposible, por ahora el concretarlo.

### 3. Reinado de Manuel II Paleólogo. Entre 1391 y 1425

Este emperador fue sin duda una de las más interesantes figuras de la historia byzantina, del último período. Hombre culto y refinado, que siempre supo mantener su posición en la difícil política de aquellos años, fue el favorito de su padre Juan V, quien lo colocó por delante de su hermano mayor Andronico IV, lo que constituyó la causa de la guerra civil, durante la última parte del reinado de Juan V.

La amonedación de Manuel II es muy abundante, pero sus piezas de medio hypérpero son más bien escasas en número, y en cambio abundan los divisores menores. Su estilo varía entre ejemplares de muy buen arte, dentro de las constantes artísticas de esta época, hasta otros de estilo muy degenerado, que sólo se pueden diferenciar, y muy difícilmente, por la leyenda, de los de Juan VIII. Continúan los mismos tipos anteriores, con puntos o puntos y estrellas en la corona circular del anverso, y una gran variedad de letras y de símbolos. Los cuartos de hypérpero son en cambio abundantes, y con excelente estilo en todo momento, presentando diferentes clases de leyenda, según los ejemplares. Los divisores aun menores, están, por lo general muy gastados por la circulación, dado que en realidad constituían la gran masa circulante, como sustitutos de las piezas grandes de cobre o de vellon, que casi son inexistentes. Por este motivo es muy difícil el distinguirlos de los de Juan VIII, apareciendo mezclados en los tesoros hallados en Constantinopla, con motivo de la conquista por los turcos.

Respecto a la acuñación en cobre de este reinado, se conocen piezas pequeñas con pesos alrededor de los dos gramos y con el busto del emperador llevando el *maniákion* trilobular, así como otros tipos variados, pero con ejemplares raros y poco repetidos, además de que sus leyendas son prácticamente ilegibles en la mayor parte de los casos.

### 4. Reinado de Juan VIII Paleólogo. Entre 1425 y 1448

Desde su coronación como coemperador en el año 1421, Juan VIII tuvo efectivamente el mando del Imperio, ya que Manuel II se retiró a un monasterio, siguiendo la costumbre habitual en Byzancio, y por lo tanto su reinado y sus orientaciones políticas fueron las dominantes durante un largo período. La principal directriz política de este emperador, influido por poderosos factores económicos, fue la unión con los latinos, ya que parecía convencido que no había otra alternativa para Byzancio. Por este motivo fue el principal promotor de la unión de las Iglesias, conseguida al menos teóricamente en el concilio de Florencia-Ferrara del año 1438. Tal supuesta unión fue, como la precedente también lo había sido, claramente impopular y nunca

fue aceptada por el pueblo byzantino. Es muy posible que incluso influyera en la falta de resistencia de algunos sectores de la población ante el ataque de los turcos, y así la defensa de Constantinopla quedó sólo en manos de mercenarios y muy pocas familias afines a la política de la corte. Incluso la flota veneciana llegó tarde en el momento crucial.

Las monedas de plata de Juan VIII, también representadas en el hallazgo que comentaremos, siguen las mismas normas y tipos que las de los anteriores reinados, pero el arte y estilo continua en rápida degeneración si bien algunos cuños de los últimos años de Manuel II son muy semejantes. En cuanto a la metrología y a la calidad del metal empleado, las constantes siguen siendo las mismas; los flanes monetarios estaban cortados *al marco* y por lo tanto los pesos acusan bastante disparidad. Por regla general los cuartos de hypérpero son de mejor arte, y la epigrafía es mucho más perfecta que la de las piezas de medio hypérpero. Sobre la introducción de variantes de leyenda, ya tendremos ocasión de hablar más adelante, así como sobre la utilización del *Pistós*, palabra sinónima a *fiel en su creencia* o bien *creyente*, forma de titulación ya influenciada claramente por las costumbres árabes.

##### 5. Reinado de Constantino XIII Paleólogo. Entre 1448 y 1453

Hasta hace pocos años no se conocía ninguna moneda ciertamente atribuible a este emperador, último byzantino, pero como antes hemos expuesto, ha sido publicado recientemente un ejemplar de un cuarto de hypérpero con los mismos tipos que las monedas similares de Juan VIII. No hay duda de que su acuñación debió de ser muy escasa, ya que en los hallazgos de tesoros ocultados con motivo de la pérdida de Constantinopla, se presentan mezcladas piezas de Manuel II y de Juan VIII, pero hasta ahora sólo ha aparecido una de Constantino XIII. Se desconoce si llegó a emitir monedas de cobre o vellón, pero lo más lógico es suponer que continuaría circulando los de reinados anteriores.

#### B) CONSIDERACIONES SOBRE EL SIGNIFICADO DE LA PALABRA HYPÉRPERO

Es muy confuso el estudio de esta terminología, pero creemos que después de la publicación de la obra de Hendy<sup>24</sup> y de los anteriores comentarios de V. Laurent,<sup>25</sup> se pueden ya concretar y sistematizar las fuentes literarias. Se trata pues del *nómisma* escifulado de oro refinado, que en términos byzantinos es *tó nóμισμα trachy yperpyron*, mientras que las fuentes latinas lo designan como *purpuratus*, *perperum* o bien *yperperum*.

Esta moneda de oro de forma de copa, de peso standard, y con una riqueza de 20 quilates y medio, fue sin duda introducida por Alejo I Comneno, probablemente durante el curso del año 1092.<sup>26</sup> El primer caso de empleo de

24. M. F. HENDY, *Coinage and Money in the Byzantine Empire 1081-1261*, Harvard University, 1969, págs. 34 y ss.

25. V. LAURENT, *Bulletin de Numismatique Byzantine, 1940-1949*, Revue des Études Byzantines, París, 1952, IX, págs. 192 y ss.

26. Sobre las amonedaciones anteriores y posteriores a la reforma de Alejo I Comneno, y las fechas aproximadas, véase la misma obra de M. F. HENDY, *op. cit.*, pág. 76 y ss. El estudio es muy completo y separan las emisiones del *trachy yperperon* de oro, de las de *electron*, denominadas frecuentemente como *aspron trachy*.

este término para designar una clase de moneda, es el testamento de San Christodoulos de Patmos, fechado en Marzo del año 1093, y donde se cita textualmente: «...*nomismata tessarákontadúo ypérpyra*...».<sup>27</sup>

En realidad, los autores byzantinos que tenían alguna pretensión de estilo literario, procuraban no utilizar esta palabra, ya que la consideraron siempre como vulgar y popular.<sup>28</sup> Y la Cancillería imperial byzantina, parece también afectada por el mismo prejuicio, lo que es motivo de que el término no aparezca corrientemente mas que en el siglo XII bien entrado.

Las fuentes occidentales, en cambio, no parecen sujetas a tal limitación, y ya desde el año 1097 en adelante, las variadas transliteraciones de la palabra, son relativamente corrientes en las crónicas de toda clase y también en los documentos de carácter comercial.

Algunos documentos byzantinos, fechados entre los años 1017, 1019 y 1081, procedentes del monasterio de Laura en el Monte Athos, y que aparentemente utilizan el término, no son en realidad más que copias posteriores, como sus mismos editores lo reconocen, y por ello hay que desconfiar de su terminología, que es muchas veces intrusa y calculada para justificar donaciones y exenciones, con palabras en uso normal, cuando el copista redacta los documentos. Tal hábito es muy frecuente en toda la Edad Media en la documentación de Monasterios y toda clase de fundaciones piasosas.

No existen pruebas de peso para afirmar que el término haya tenido existencia antes del reinado de Alejo I, y la emisión de las monedas de oro de su propia reforma monetaria.

En cuanto a la etimología de la palabra, no hay obstáculo alguno en admitir la de Du Cange,<sup>29</sup> en cuanto a su probable significación de *oro refinado*, el mismo *aurum coctum* de las fuentes medievales y tardías romanas. La teoría de A. Frolow, largamente discutida por V. Laurent,<sup>30</sup> en virtud de la cual se da al término una derivación occidental, por creer que la palabra *perperum* sonaría a los oídos occidentales, sobre todo latinos, como algo deformado o mal hecho, refiriéndose a la forma física de la moneda, sólo puede tomarse como una interpretación original y divertida, pero no tiene en absoluto nada de cierto. Aparte del hecho de que existía antes en Occidente una conocida palabra, para designar la forma de esta clase de monedas, con técnica de fabricación especial y resultado en forma de copa o cuenco, y que era la de *scyphatus*, hay que tener también en cuenta que las fuentes occidentales que antes hablan de esta clase de monedas, las designan como *purpuratus* mientras que la voz *perperum* es una forma más tardía.

La significación concreta y exacta de la palabra, para indicar una moneda con alto contenido en metal fino, es la mejor prueba para lograr la identificación de estas piezas con las emitidas por los Comnenos, después de su reforma monetaria. No hay modo de aplicar el término, lógicamente, a nin-

27. MIKLOSICH AND MÜLLER, *Acta et Diplomata Graeca Medii Aevi*, Viena 1865-1890, tomo VI, pág. 82.

28. En contra de esta opinión, aunque no fundada a nuestro juicio, véase la de V. LAURENT, pág. cit., pág. 206. La opinión de ZAKYTHINOS es la misma de HENDY, y las argumentaciones tienen suficiente fuerza, puesto de lo que se trata es de fijación de fechas.

29. C. DU CANGE, *De Imperatorum Constantinopolitanorum Numismatibus Dissertatio*, Roma, 1755, pág. 123. Véase también el *Codex Theodosianus*, 12,7-(1). Las dos voces que constituyen el término, y que son *ypér* = encima y *pyr* = fuego, no indican en absoluto que se trate de una moneda de oro, sino simplemente que ha sido obtenida por refinación del metal y que éste, por lo tanto, es muy puro. Por tal motivo la voz *hypérpero* puede perfectamente aplicarse a la moneda de plata, con tal que sea de buena ley metálica.

30. Véase A. FROLOW, *Les noms de monnaies dans le typicon du Pantocrator*, Byzantinoslavica, 10, 1949, págs. 241 a 253, especialmente las páginas 245 y 246. La discusión de V. LAURENT, *op. cit.*, pág. 205, sobre el supuesto origen latino, y el asombro de los Cruzados ante tal forma de moneda, no deja de ser pintoresca.

guna otra emisión anterior, ya que las monedas de oro de los cuarenta años anteriores, siempre tuvieron una ley metálica por debajo de los 20 y medio quilates, y a menudo mucho más baja que esta cifra. Tampoco puede denominarse oro refinado ninguna emisión de electrón, incluso las posteriores a la reforma de los Comenos.

En cuanto al adjetivo *trachy*, es bien conocido y comentado por V. Laurent,<sup>31</sup> en cuanto aparece en relación con el hypérpero en un peso monetario de bronce, que lleva la inscripción: *ó dikaios stathmós tou traxéos ypérpyron*, lo que viene a significar, el peso del hypérpero de tipo escifulado o de copa. Basándose en su peso bajo, ya que sólo tenía 3,83 gramos, Laurent intenta demostrar la existencia física de una moneda de oro, diferente del patrón normal, del que se llama *stámenon tetarteron*, creyendo que el *trachy hypérperon* era una clase definida de moneda con un peso de 3,83 gramos. Pero tal suposición es errónea, ya que el estudio de las fuentes ha demostrado que la palabra *trachy*, sólo se refiere a la forma física de la moneda, su forma escifulada o de copa, cualquiera que sea el metal empleado, y por lo tanto el problema se resuelve fácilmente como lo hace Hendy. En cuanto al bajo peso de esta pieza metrológica, hay que tener en cuenta que es de cobre y en este metal la corrosión y el uso hace variar mucho su peso exacto, tal y como fue proyectado. Desde luego este peso monetario no puede ser anterior al reinado de Alejo I Comneno, y por lo tanto cronológicamente sólo tiene cabida entre los siglos XII y XIV.

El *typicon* del Pantocrátor nos proporciona varias referencias al hypérpero, que a primera vista son tan variadas, como para poder asombrarse de su enorme variedad y de su confusión, dentro de las amonedaciones byzantinas de la época de los Comnenos. El mismo Frolov<sup>32</sup> se asombra de ello, aunque realmente con la normalización y sistematización de las monedas del período, realizada por Hendy, el desorden sólo es aparente, y las emisiones monetarias resultan perfectamente acopladas, dentro del sistema general, que ciertamente no es sencillo. Veamos las principales referencias siguiendo la publicación de Dimitrievskii,<sup>33</sup> que es la única fuente completa editada de este *Typicon*:

1. ...*nomismata chrysa, tá katá tén eméran protimóména pánton, épta emisy*... La traducción es sencilla, y sólo indica como los monjes prefieren siempre la mejor moneda de oro en circulación en el momento. Su traducción sería: «siete y media monedas de oro, las más valiosas de las que estén circulando».<sup>34</sup>

2. ...*nomismatos ómoiou tó emisy*.../*... nomismatos ómoiou tétarton*...<sup>35</sup> Las frases son perfectamente claras, y no se refieren a ninguna moneda en particular como a veces se ha supuesto. Su traducción sería la siguiente: «medio nómisma de tipo semejante» y «cuarto de nómisma de tipo semejante».

31. V. LAURENT, *Le «juste poids» de l'hypepyron trachy*. Congrés International de Numismatique, 1953. Actas II, París, 1957, págs. 299 a 307. Sin embargo, el autor intuye que el calificativo se refiere a todos los metales en la pág. 205 de su comentario en la Rev. Et. Byz., antes citada.

32. A. FROLOV, *op. cit.*, pág. 242. El error procede de tomar un solo documento como fuente, cuando es necesario en metodología científica el cotejo con varias otras análogas, y si no abstenerse de hacer deducciones de tipo general.

33. A. DIMITRIEVSKII, *Opisanie liturgicheskikh rukopisei khranyashchikhsya y bibliotekakh pravoslavnogo Vostoka*. Tomo I. *Typika*, Kiev, 1895. Obra de recopilación muy rara en Occidente, y no superada hasta la fecha por los modernos trabajos de los historiadores rusos.

34. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 689.

35. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 689 y 690.

3. ...*tó katá tén eméran protimómenon xrysoun nómisma*...<sup>36</sup> Frase muy semejante a la del apartado 1 para significar simplemente que se trata de la moneda de oro de más valor de todas las que estén en aquel momento en circulación.

4. ...*nomismata kainoúrgia tá katá tén eméran protimóména dúo emisu*... En este caso concreto, el texto<sup>37</sup> se refiere a dos y medio *nómismas nuevos*, de los que tienen mayor valor entre los que se hallan en circulación en el día. La palabra *nuevos*, en el texto del *typicon kainoúrgia*, hay que interpretar la forzosamente como moneda sin circular, sin desgaste y sin defecto alguno.

5. ...*nomismata hypérpyra kainoúrgia ómoia tria triton*... Lo que significa tres y un tercio nuevos *hypérperos* de tipo semejante.<sup>38</sup>

6. ...*nomismata hypérpyra palaiá*... Aquí se habla del *hypérpero* antiguo, en este caso relacionado con antiguas emisiones, sin duda de mejor ley.<sup>39</sup>

Estas citas textuales que hemos seleccionado, y que podrían fácilmente multiplicarse, sólo en este *typicon* del Pantocrator, demuestran como, a pesar de tratarse de frases diferentes, su sentido es muy similar, y en todo momento se refieren al *hypérpero* de oro, moneda patrón, cuyos divisores son fracciones de cuenta y no monedas propiamente dichas.

Por último, otra mención del mismo *typicon*,<sup>40</sup> nos habla de la *libra de hypérperos*, por lo tanto de 72 monedas según la tradición romana antigua, en la siguiente forma: ...*litras ypérpyrous dúo*... o sea dos libras de *hypérperos* que representan 144 monedas de oro.

Los documentos comerciales latinos, adoptan también una terminología muy aproximada, con las naturales variantes personales de cada redactor. La frase más empleada en los documentos venecianos es la de *perperi auri boni veteres pesantes*, lo que significa *hypérperos* de buen oro, pesando como los antiguos, lo que es lo mismo que decir de peso habitual.

En un pequeño grupo de documentos encontramos otra transcripción latina de la frase 4 byzantina antes citada, y que es la de *perperi auri boni novi pesantes*, aunque lógicamente tal frase, lo mismo que la byzantina similar, no significa la existencia de otro patrón de pesos *nuevo*, sino que el redactor de estos textos, Gylando Carnello, nos proporciona una fórmula personal, copia literal de la griega, refiriéndose a que tales monedas debían de pesar *como si fueran nuevas*, tal y como salían del taller monetario sin desgastes ni demérito alguno. Las dos fórmulas, como las paralelas byzantinas, son en el fondo lo mismo.

Los notarios Pisanos por otra parte, prefieren en sus documentos la frase: *ypérpera auri bene ponderata ad rectas pensas de Costantinopoli*.<sup>41</sup> La traducción, más explícita en este caso, sería la de *hypérperos* de oro de peso correcto, según los patrones legales de peso de Constantinopla y todas estas frases sólo indican el lógico deseo de asegurarse de que estas monedas

36. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 686.

37. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 690.

38. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 692.

39. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 690.

40. DIMITRIEVSKII, *op. cit.*, pág. 688.

41. Para los documentos venecianos la mejor recopilación es la de TAFEL & THOMAS, *Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig mit besonderer Beziehung auf Byzanz und die Levante*, Viena, 1856, con una reedición moderna de Amsterdam en tres volúmenes. Véase también A. LOMBARDO y R. M. DELLA ROCCA, *Nuovi documenti del commercio veneto dei sec. XI-XIII*, Venecia, 1953. Para los documentos Pisanos especialmente G. MÜLER, *Documenti sulla relazioni della città toscane coll'Oriente Cristiano e coi Turchi*, Florencia, 1879.

fueran de buen oro y de buen peso. La frase *ad sagium Pere* que hemos comentado anteriormente, tampoco tiene más alcance que el de que las monedas tengan el peso correcto según los patrones de peso de la colonia genovesa de Pera.

*ESTUDIO DEL HALLAZGO DE MONEDAS DE PLATA  
DE LOS ÚLTIMOS PALEÓLOGOS, ENCONTRADAS EN SALÓNICA  
HACIA EL AÑO 1950*

En el año 1958 tuvimos conocimiento, a través de numismáticos norteamericanos, de la existencia de un importante hallazgo de monedas de plata byzantinas, de la última época, y que una parte del mismo, cuarenta monedas, estaba en poder del comercio especializado de la misma nación. Puestos en contacto con el poseedor del lote, en el que afortunadamente se daban las características del investigador con mayor intensidad que las de comerciante, pudimos conseguir fotografías directas y pesos de las cuarenta monedas de plata, adquiriendo algunas para nuestra propia colección. Lo que no pudimos conseguir es más datos sobre el lugar y la composición del hallazgo, sin duda porque a través de los intermediarios se había perdido el rastro del hallazgo original. Sólo sabían que había sido encontrado el tesoro en Salónica, sin más precisiones, y hacia el año 1950. Posteriormente pudimos saber que otro u otros lotes, fueron adquiridos por nuestro buen amigo, el fallecido Dott. Tommaso Bertelé, y al parecer luego incorporados a los fondos byzantinos de la colección de Dumbarton Oaks.

Las cuarenta monedas del hallazgo que estudiamos, presentan una serie de características notables, como son las variantes epigráficas, las ligaduras de letras, la relativa uniformidad de pesos y sobre todo las señales que tienen algunos ejemplares, de posibles reacuñaciones o bien de reutilización de cuños usados antes para otras monedas, o desechados por defectuosos en talleres monetarios que utilizan el alfabeto latino.

De los ejemplares del hallazgo, don son medios hypérperos de Manuel II Paleólogo, diecisiete cuartos de hypérpero del mismo reinado, dieciocho medios hypérperos de Juan VIII Paleólogo, y por último, tres cuartos de hypérpero de este último reinado.

La clasificación de estas piezas, después de un detenido estudio, hemos preferido hacerla basándonos en sus símbolos y clase de leyenda, además de otros detalles, como son los puntos y su distribución dentro del *maniákion*, y la presencia de collar al cuello del emperador, bien en forma de línea sencilla o doble. El aspecto externo de estas piezas es muy diferente de unos cuños a otros, como puede verse en las figuras donde hemos seleccionado todas las variantes, en fotografías directas. Desde luego en todo caso es notable la imperfección del dibujo, y el aspecto grosero y defectuoso de los trazos, así como la epigrafía deficiente, irregular, y a veces con faltas notorias al grabar unos caracteres por otros. En conjunto parece una obra de grabadores muy poco habituados al trabajo fino y delicado de los talleres monetarios occidentales de la misma época, e incluso de los musulmanes coetáneos, poco conocedores del idioma griego, e incluso en ocasiones posiblemente de origen, o al menos habla, latinas o bárbaras en general.

Antes de entrar en el cuerpo del Catálogo, con la clasificación y detalle de todas las monedas, es necesario hacer notar algunos aspectos muy notables

de sus características, que inciden en su metrología, epigrafía, trazas de letras latinas, símbolos principales y marcas o puntos secretos del taller o de los grabadores.

### A) METROLOGIA

El peso medio de los ejemplares es el siguiente:

#### *Manuel II Paleólogo*

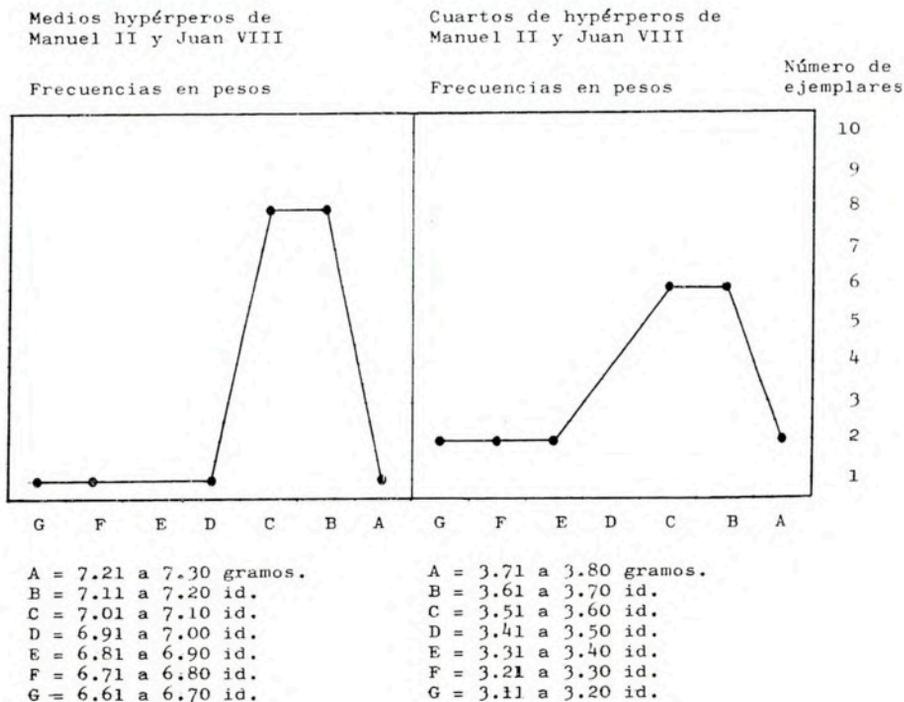
- a) Medios hypérperos ... .. 7,08 gramos ( 2 ejemplares)  
 b) Cuartos de hypérpero ... .. 3,40 gramos (17 ejemplares)

#### *Juan VIII Paleólogo*

- c) Medios hypérperos ... .. 7,07 gramos (18 ejemplares)  
 d) Cuartos de hypérpero ... .. 3,51 gramos ( 3 ejemplares)

Desde el punto de vista metrológico los medios hypérperos se aproximan más al peso normal de la época, que sus divisores, algo más bajos del término medio.

LAMINA 1



En el gráfico precedente hemos dibujado la curva de frecuencia de estas piezas, uniendo los ejemplares de Manuel II a los de Juan VIII, puesto que metrológicamente no hay diferencia apreciable entre estos dos reinados. Incluso se utilizan los mismos símbolos en monedas de Manuel y de Juan, lo que significa, como más tarde veremos, la continuidad de los mismos magistrados y grabadores responsables, en una gran parte.

En los medios hypérperos, de las 20 piezas catalogadas, 16 figuran dentro de la frecuencia entre los 7,01 y 7,20 gramos, y en los cuartos de hypérpero, también de 20 monedas, 12 aparecen dentro de los límites de 3,51 a 3,70 gramos. Hasta la fecha se consideraban como pesos normales para estos reinados los de 7,20 gramos para el medio hypérpero y 3,60 gramos para la cuarta parte, pero estos límites, como máximo, sólo los presentan y aún los superan 3 ejemplares de medio hypérpero y 10 de cuarto, entre los dos reinados.

## B) EPIGRAFIA

### 1. Manuel II Paleólogo. Medios hypérperos

Los anversos son siempre anepígrafos, aunque en los ejemplares de este hallazgo lleven símbolos en el campo monetario. En la corona circular del anverso, fijada por las líneas de gráfila interna y externa, hay siempre una serie de puntos en el campo, en número variable. En los dos ejemplares del hallazgo, su número total debe de ser de doce, si bien sólo visibles en parte.

La leyenda de los reversos es siempre doble, iniciándose por una pequeña cruz en la parte superior del eje vertical y continuando la leyenda en el sentido de las agujas del reloj. La segunda parte de la leyenda, continuación de la primera, se inicia debajo, en la corona circular, y sigue el mismo sentido, hasta el final.

Es muy difícil hallar ejemplares con la leyenda completa en sus dos áreas, pero por los ejemplares conocidos de otros hallazgos y catalogaciones, la leyenda completa sería la siguiente:

+ ΜΑΝΟΥΗΛ ΔΕΣΠΟΤΗΣ Ο ΠΑΛΑΙΟΛΟΓΟΣ ΘΥ  
ΧΑΡΗΤΗ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΤΟΝ ΡΟΜΕΟΝ

En los dos ejemplares de esta clase en el hallazgo, existen variantes epigráficas, cosa muy frecuente en estas series. En la moneda número 1, después del final normal en ROMEON hay cuatro o cinco signos más, sin posibilidad de transcripción. En las monedas semejantes de Juan VIII veremos como hay casos en que para rellenar el vacío, se graban varios puntos hasta llegar al final de la zona en blanco.

### 2) Manuel II Paleólogo. Cuartos de hypérpero

De los diecisiete ejemplares del hallazgo, doce presentan la leyenda del tipo que denominamos «primero», y los cinco restantes, otra diferente que llamamos «segundo». Del estudio de las secuencias deducimos que los ejem-

plares con símbolos variados en anverso y reverso, y los de doble collar (un solo caso), llevan la leyenda del tipo segundo, que lógicamente es más moderna que la primera, y por lo tanto estos ejemplares, cronológicamente hablando, deben de ser más recientes.

La primera leyenda, como hemos podido completarla entre los doce ejemplares que la llevan, sería la siguiente:

† ΜΑΝΟΗΛ ΧΟ ΤΟ ΘΘ ΠΙΣΤΟΣ ΒΑΣΗ.

Normalmente es más corta e incluso llega a suprimirse la última palabra completa.

La segunda leyenda, que creemos más moderna que la anterior, sería la siguiente:

† ΜΑΝΟΥΗΛ ΒΑΣΙΛΕΥΣ Ο ΠΑΛΕΟΛΟΓΟ

Las variantes en las letras son muy frecuentes, como puede verse en la catalogación general que sigue, pero destacan sobre todo las siguientes: N invertida en lugar de N, lambda inclinada en lugar de lambda, la N algunas veces aparece en forma de un trazo vertical y un pequeño trazo inclinado en la parte superior, H en lugar de I.

Esta última variante, apreciable en la moneda número 7, es realmente imperdonable para un abridor de cuños de habla griega, y parece reforzar nuestra suposición que los abridores de cuños de estas series no eran byzantinos.

En la moneda número 14, además del cambio de H por I aparece la omega en lugar de la omicron en dos casos, errores que pasan de lo normal si los grabadores hubieran conocido la lengua en que escribían.

En la leyenda *segunda*:

M curvilínea en lugar de M recta, lambda trapezoidal en lugar de lambda normal, alfa con ápice a la izquierda en lugar de alfa normal, lambda con pequeño ápice horizontal en lugar de lambda normal.

### 3) Juan VIII Paleólogo. Medios hypérperos

Los dieciocho ejemplares de esta clase contenidos en el hallazgo, llevan el mismo tipo general de leyenda, con abreviaciones, cambios de letras y nexos variados, pero siempre en doble corona circular y en la misma dirección, como ya hemos expuesto al hablar de las monedas de Manuel II. En la corona circular del anverso, el número de puntos parece ser de diez en buena parte de los casos, pero no hay ningún ejemplar en que todos sean visibles, y los cuños más completos sólo tienen ocho, más separados.

Reconstruida entre los dieciocho ejemplares del hallazgo, la leyenda completa sería, entre sus dos áreas externa e interna, la siguiente:

† ΙΩΑΝΙΣ ΔΕΣΠΟΤΗΣ Ο ΠΑΛΕΟΛΟΓΟΣ ΘΥ  
ΧΑΡΙΤΗ ΒΑΣΙΛΕΥ ΤΟΝ ΡΟΜΕΟΝ

Tal leyenda es casi exactamente la misma empleada por Manuel II en sus medios hypérperos, y debe de ser la oficial de la cancillería byzantina, si bien en las monedas de Juan VIII apreciamos la existencia de nexos de letras, antes no detectados.

Entre las variantes de letras, destacan como más importantes:

Alfa abierta por delta, delta con trazo central saliente por delta normal, N invertida por N, H por I, N invertida con trazo superior por alfa, M curvilínea por M rectilínea, omega por omicron.

Los nexos de letras más importantes son los siguientes: H B y N invertida H.

Las monedas que presentan el doble collar en el cuello del emperador, son las que presentan proporcionalmente, más número de nexos de letras en sus cuños. Así en la moneda número 32 se aprecia claramente un final con tres puntos, sin duda para llenar el espacio sobrante en el área circular interna.

#### 4. Juan VIII Paleólogo. Cuartos de hypérpero

Como en todos los ejemplares de cuarto de hypérpero conocidos, la leyenda aparece en una sola área circular, pero en las monedas del hallazgo sólo se dan casos de la *segunda* leyenda que antes hemos descrito en los tipos de Manuel II, desconociéndose si han existido los de *primera* leyenda. La leyenda reconstruida, sería la siguiente:

+ ΙΩΑΝΙC ΒΑCΙΛΕΥC Ο ΠΑΛΕΟΛΟΓΟC

Los puntos en la corona circular del anverso, son variables entre 8 y 10, y hay casos de collar sencillo y doble. Dado el escaso número de ejemplares de esta clase en el hallazgo, no se pueden aventurar consecuencias más generales.

Las variantes de letras observadas, son las habituales de H por I y el nexos observado de N invertida y H.

#### C) TRAZAS DE LETRAS DEL ALFABETO LATINO

En varios de los ejemplares de medio hypérpero de Juan VIII, y siempre en los anversos, se aprecian marcas y señales varias e incluso en ocasiones letras del alfabeto latino, claramente perceptibles. Ante tal hecho indudable, lo más lógico sería pensar en reacuñaciones, pero no existe en aquellos años ninguna moneda de plata con peso de 7,07 gramos, término medio.<sup>42</sup> Por ello creemos que la única solución posible sería la utilización de cuños ya abiertos o dejados por defectuosos, en talleres monetarios de occidente,

42. En carta particular de fecha 20 de enero de 1977, el profesor Philip Grierson, de Cambridge, a quien enviamos una ampliación de la pieza en su anverso nos comunica que «...it leaves me completely puzzled. I would be prepared to say categorically that in the 1430s there were no Western coins in existence weighing as much as 7 g.». Agradecemos públicamente al Profesor Grierson sus opiniones, y desde luego por nuestra parte no encontramos más explicación lógica que la utilización y modificación de cuños de talleres latinos, desechados por defectuosos o sin terminar.

posiblemente venecianos, y luego rehechos o modificados hasta conseguir el grabado del medio hypérpero en anverso.

De los ejemplares de este hallazgo, los que representan estas señales, son los siguientes, siempre en anverso:

Número 20. En el área de la corona interna, posiblemente una letra o signo omega.

Número 23. En el busto de Cristo, señales de letras posiblemente A y P, en la parte izquierda. En la corona circular externa trazas de letras.

Número 26. Trazas de letras o de círculos en el centro del busto.

Número 36. Publicamos una ampliación de este anverso, donde se aprecian muy claramente letras latinas en la corona circular externa, parte de la derecha. También hay restos de un dibujo anterior en la parte derecha del nimbo.

En algunos casos, entra dentro de lo posible que el cuño anterior que fue modificado o rehecho, sea de la misma clase de anversos, de este o del anterior reinado, pero en otros los caracteres latinos son evidentes, para tener que admitir el hecho. Creemos que la penuria de medios en el taller de Constantinopla en aquellos difíciles años, es la principal causa de estas y de otras deficiencias, como también del evidente empleo de abridores de cuños, sin el menor oficio ni arte, además de desconocedores de los más elemental en cuanto a ortografía byzantina y helénica.

#### D) SIMBOLOS PRINCIPALES

Llamamos símbolos principales, siguiendo la terminología habitual en la numismática medieval, a los signos, letras o anagramas, e incluso figuraciones, que aparecen en el campo de estas monedas, en anverso o reverso, o en ambos lados de la figura principal. El carácter de tales símbolos es, sin duda, el de diferenciación de emisiones y se distingue fácilmente de las marcas de grabador, que estudiaremos más adelante, y que aparecen en diversos lugares de los anversos y reversos. Las más importantes de estas marcas de grabador, siempre en forma de diverso punteado, se encuentran, en el *maniákion* en el libro de los Evangelios, en el campo monetario o en el nimbo crucífero, lo que es costumbre ya antigua en la numismática byzantina, como herencia de la romana. Algunas de estas marcas, son utilizados en nuestra catalogación para diferenciar las variantes. Incluimos también en este grupo, la presencia de un collar sencillo o doble, en el cuello del emperador, siempre en los reversos, ya que el collar simple es el normal en las monedas de Manuel II, mientras que en tiempos de Juan VIII aparece el doble collar, que por sí mismo marca ya una diferencia cronológica. La única moneda del hallazgo con doble collar, de tiempos de Manuel II, un cuarto de hypérpero, presenta la leyenda de tipo *segundo* y las primeras letras son difícilmente visibles. Veamos ahora cuales son los símbolos principales en esta serie monetaria:

##### 1) Manuel II Paleólogo — Medios hypérperos

En los dos únicos ejemplares de este hallazgo, los símbolos principales son el monograma 1 a la izquierda del anverso, y la flor de lis, más o menos estilizada en la parte derecha del mismo anverso. Los reversos de estos medios hypérperos, nunca tienen símbolos principales.



El mismo grupo de símbolos aparece, y en exactamente la misma posición, en monedas de Juan VIII, por lo que hay que deducir, que, cronológicamente, los dos ejemplares de medio hypérpero del hallazgo, son de los últimos tiempos de Manuel II, y que el doble collar, al no estar presente en ellos y tampoco en los cuartos de hypérpero (salvo una moneda en duda) es una característica del reinado de Juan VIII y de Constantino XIII. Cuando se publiquen más monedas de estas series, se podrá comprobar si esta generalización subsiste.

El monograma puede interpretarse como nexo de gamma y kappa o bien de kappa y gamma y puede significar un nombre propio, en este caso lo más probable, el del encargado de la acuñación, y siempre va acompañado de la flor de lis en el lado opuesto del plan monetario. Esta flor puede ser claramente de lis, o bien una estilización de la misma a base de puntos y óvalos, como sucede en algunos ejemplares que comentamos. El único nombre de encargado de la ceca de Constantinopla, que conocemos en el período 1436-1440, según el libro de Badoer (43), es el de Kritopoulos, pero desconocemos su nombre propio, y por lo tanto la identificación no es posible. En cuanto a la flor de lis se emplea como símbolo desde el Imperio de Nicea, y a lo largo de casi toda la dinastía Pateóloga (44).

43. Libro de Badoer, *op. cit.*, pág. 584, asiento 291 del Debe con fecha 5 de febrero de 1438. En este día Chir, lo que indica era bizantino, Chostantin Critopulo, era empleado de la ceca o taller monetario de Constantinopla, y comerciaba a través de Badoer con Notaras el comerciaro oficial. En el mismo asiento, líneas 24 y 25, se menciona como el mencionado Critopulo fue declarado fallido en sus deudas, y el baylo de Venecia le autorizó a pagar sus deudas en 7 años, comenzando el primer pago a la llegada de las galeras del año 1439.

44. V. LAURENT, *L'emblème du Lis dans la numismatique byzantine: son origine*. Centennial Publication of the A.N.S. New York, 1958, pág. 417 y ss. Desde nuestra publicación en 1954 de un avance de estudio sobre el tema, *La flor de lys y su simbolismo*, Revista Oriente, IV, Madrid, 1954,

2) *Manuel II Paleólogo — Cuartos de hypérpero*

De todos los ejemplares de esta clase en la catalogación que sigue, seis no presentan ningún símbolo principal, ni en anverso ni en reverso, tres lo tienen sólo en reverso, siete en anverso y reverso, y uno solamente en anverso. Aquí se rompe por lo tanto la norma habitual de los medios hypérperos, y además en ninguno de los ejemplares de cuartos de hypérpero de Manuel II pertenecientes a este hallazgo, aparecen los mismos símbolos principales de sus múltiplos, que en cambio aparecen en los medios y cuartos de Juan VIII. De aquí se podría deducir, si el número de ejemplares del hallazgo hubiera sido mayor, que los cuartos hypérpero son más antiguos en su acuñación, que sus dobles, los medios hypérperos, en el reinado de Manuel II, dato por otra parte ya recogido en otras publicaciones que demuestran como, en el reinado de Manuel II, los cuartos de hypérpero son mucho más abundantes que los medios, lo que sucede exactamente al revés durante el reinado de Juan VIII. Ésta es la composición que efectivamente se aprecia en el hallazgo, aunque haya sido dividido en lotes antes de pasar al comercio.

El resto de los ejemplares de cuarto de hypérpero, presenta los siguientes símbolos principales:

1. Signo primero del monograma 6 a la izquierda del reverso y estrella de seis puntas a la derecha. Sin símbolo en el anverso (*moneda número 9*). El símbolo de la izquierda es de dudosa interpretación, pero por la forma de la lambda y otras particularidades epigráficas, nos inclinamos a creer se trata de una delta, inicial sin duda de algún nombre, que tiene la estrella como símbolo ideográfico complementario.

2. Signo letra lambda en la parte izquierda del reverso y sin símbolo en el anverso (*moneda número 10*). La misma letra aparece en las siguientes monedas, utilizando un anverso con símbolo, y parecen por su arte, obra de un mismo grabador monetario, si bien todos los cuños son diferentes. Estos ejemplares son sin duda los de mejor arte de todo el hallazgo, y sus formas epigráficas también son muy características. Aparte de esto parece que los puntos del *maniákion* es el mensaje diferencial de cada grabador monetario, como más tarde detallaremos. En cuanto al nombre comenzando con la letra lambda, estamos en las más absolutas tinieblas.

3. Como en el grupo anterior, reversos de la misma mano, con símbolo letra lambda a la izquierda, pero con anversos que llevan como símbolo la letra monograma 8 a la izquierda. La forma de la letra es ligeramente variable en los tres ejemplares conocidos de este hallazgo. (*Monedas números 11, 12 y 13*). El problema que se plantea, es el de conocer la razón de este doble uso de símbolos en anverso y reverso, que sólo puede significar una contabilización del número de cuños abiertos, tanto de anverso como de reverso. La letra monograma 8 puede ser una inicial de nombre propio, siguiendo la costumbre habitual de estas series.

4. Signo letra X a la izquierda en el campo del reverso, y anverso con símbolo irreconocible a la izquierda, posiblemente letra A como en los casos anteriores, pero con acuñación muy defectuosa. El número de puntos en la corona exterior del anverso, es posible de doce (*moneda número 14*).

---

págs. 121 a 128, poco se ha avanzado en general, aparte de la aclaración sobre el culto de San Tryphon, el patrón de Nicea, y el milagro de la flor de lys. Por lo tanto subsiste el criterio sostenido por nosotros, de que la flor de lys byzantina no tiene la menor relación con la Occidental, y su simbología es la de legitimidad dinástica.

5. Obra sin duda de diferente grabador monetario, presenta a la izquierda del reverso un símbolo formado por el monograma 2 claramente dibujado y de difícil interpretación (*moneda número 15*). No creemos se trate de una variante de la letra lambda, que además en este cuño lleva la forma clásica en la leyenda, sino más bien de dos letras unidas en monograma, que serían la gamma y la lambda, posiblemente. Ambas deben de ser iniciales de algún nombre propio. En el anverso aparece a la izquierda un pequeño símbolo que creemos es también la letra monograma 8 de casos anteriores, mal formada.

6. Este ejemplar inicia el grupo de los cuartos de hypérpero con leyenda del tipo *segundo*, inferior arte en las figuraciones y uso más extenso de los símbolos. Ya hemos dicho que creemos se trata de monedas cronológicamente más modernas que las anteriores, dentro del mismo reinado de Manuel II Paleólogo. El reverso no tiene ningún símbolo y en cambio el anverso lleva las letras P a la izquierda y C a la derecha en el campo. Desconocemos su significado, pero el uso doble hace pensar más en iniciales de un nombre, que en una seriación de letras, que parece inexistente (*moneda 16*).

7. Este ejemplar presenta símbolos originales, tanto en anverso como en reverso y siempre con la misma leyenda del tipo *segundo*. En el reverso lleva el doble símbolo de una estrella a cada lado de la figura del emperador, mientras que en el anverso aparece el chrismon, a la izquierda del busto de Cristo. El número de puntos en la corona exterior del anverso, alcanza los dieciseis (*moneda número 17*).

8. También con el mismo tipo de leyenda, pero con una epigrafía muy diferente, este ejemplar presenta el símbolo Phi, en la parte derecha del anverso y el símbolo doble, letras Phi y Sigma respectivamente a la izquierda y derecho del reverso. También creemos que esta combinación de letras hay que interpretarla, como nombres propios o claves, pero nunca como seriación de emisiones. (*moneda número 18*)

9. Concluimos con este ejemplar (*moneda número 19*) los cuartos de hypérpero de Manuel II de este hallazgo. No existe símbolo alguno en el anverso, pero el reverso lleva a los lados del emperador, los signos monograma 3 a la derecha, símbolo indudable de la dinastía de los Paleólogos. La forma de estos dos símbolos hace más evidente su distinción de la forma paleográfica normal de la escritura, y en cuanto a su significado nos remitimos a nuestros anteriores trabajos sobre el tema.<sup>45</sup>

En cambio sirve para aclarar la motivación del uso de tales símbolos, en su doble aspecto de iniciales como abreviaturas de nombres propios en unos casos y de símbolos más complejos, como en el caso del crismón para diferenciar emisiones, o de la doble letra B o doble eslabón, para significar el emblema de la familia de los Paleólogos. Lo que nunca encontramos es letras de secuencia de tipo alfabético.

45. A. M. DE GUADAN, *El escudo personal de los Paleólogos y la amonedación de los Gattiluso de Metelin en los siglos XIV y XV*. Acta Numismática, V, Barcelona, 1975, págs. 137 a 149. La bandera imperial de los Paleólogos es la cruz con cuatro eslabones dobles en sus cuarteles, que no tiene ninguna relación, como armas personales, con los emblemas imperiales bizantinos en general, que son las águilas bicéfalas coronadas. En el *Atlas Catalan de Cresques Abraham*, edición Diáfara, Barcelona, 1975, en los Aspectos Iconográficos, obra de Gabriel Llompard, págs. 41 a 54, se menciona la bandera que aparece en el mapa, sobre la ciudad de Constantinopla en el año de 1375, y que es roja con una cruz dorada y en los cuatro cuarteles el mismo signo de doble eslabón, que se interpreta también como letra B. Este magnífico mapa es una buena fuente de datos aún no extraídos del todo, como por ejemplo la bandera que aparece sobre Feradelfia (Philadelphia) y que aparece partida horizontalmente, una parte con la bandera genovesa y la otra con barras de plata y azul, que aún no han tenido ninguna explicación satisfactoria.

### 3. *Juan VIII Paleólogo. Medios hypérperos*

Entre los ejemplares de medio hypérpero del hallazgo, las *monedas números 20 a 27* no presentan ningún símbolo principal, ni en anverso ni en reverso, y sólo se diferencian los cuños por las marcas de grabador en forma de puntos, así como por el empleo del collar sencillo o doble. El resto de los medios hypérperos de Juan VIII, presentan los siguientes símbolos principales.

1. *Moneda número 28.* En el campo derecho del anverso, muy mal acuñado, se observa un ornamento trilobular, que pueden ser restos de una defectuosa acuñación de una flor de lis muy esquematizada.

2. *Monedas números 29 al 33.* Todas ellas tienen los mismos símbolos principales en sus anversos, flor de lis a la izquierda y monograma 1 a la derecha. Los reversos no llevan nunca símbolo en las piezas de este hallazgo de Juan VIII, en su tipo de medios hypérperos. Ahora bien la forma de la flor de lis, es muy variable, y aun existe una moneda, la *número 30*, donde se aprecia claramente que no se trata de una flor de lis heráldica, sino un tallo con tres capullos, uno de ellos abierto, con una firmeza de dibujo y precisión de detalles, que destaca ante el aspecto bárbaro del rostro de Jesús en el mismo cuño. Ya hemos hablado anteriormente sobre este ornamento y monograma, los más corrientes en esta clase de acuñaciones.

3. *Monedas números 34 al 36.* La única diferencia con el grupo anterior, es que están cambiados de lugar los símbolos, apareciendo el monograma 1 a la izquierda y la flor de lis a la derecha del campo del anverso. La *moneda número 34* presenta en cambio un claro ejemplar de una flor de lis de tipo heráldico al gusto de Occidente, perfectamente dibujada.

4. *Moneda número 37.* El símbolo es, en este caso, una letra lambda situada a la derecha del campo, en el anverso, símbolo por completo anómalo en estas series, y sin posible interpretación, por el momento.

### 4. *Juan VIII Paleólogo. Cuartos de hypérpero*

De los tres ejemplares encontrados en el hallazgo, los tres tienen símbolo en el anverso, y no lo presentan en los reversos. Aparte de que la *moneda número 38* presenta collar simple al cuello del emperador, mientras que las otras dos tienen collar doble, los símbolos de tipo principal son los siguientes:

1. *Monedas números 38 y 39.* Presentan la flor de lis a la izquierda y el monograma 1 a la derecha del anverso. Es el mismo grupo de símbolos que hemos visto en los medios hypérperos de este emperador, y por lo tanto son divisores exactos de los mismos. La forma de la flor de lis es la más simplificada de todos los tipos conocidos. El número de puntos en la corona exterior del anverso, es también diferente en los dos cuños.

2. *Moneda número 40.* El símbolo aparece colocado, excepcionalmente, encima de las rayas superiores a las letras abreviadas del nombre de Cristo, en los anversos, y tiene una forma especial de estrella de sólo tres puntas, aunque ciertamente el dibujo es de difícil explicación e interpretación.

## E) MARCAS DE GRABADORES MONETARIOS

Es una costumbre normal de todos los talleres monetarios medievales, tanto de oriente como de occidente, y siguiendo la costumbre romana, el utilizar los puntos, como marcas secretas de los grabadores, con un carácter particular. En estas últimas series byzantinas, el lugar donde más aparecen los puntos y grupos de puntos, ya desde los tiempos del Imperio de Nicea,<sup>46</sup> es en el *maniákion* de los emperadores. También es variable el número de puntos, y puede ser base para identificar cuños e incluso emisiones, el número de puntos de la corona circular de los anversos, y los puntos situados sobre el libro de los Evangelios que sostiene la mano de Jesús. Otros lugares de colocación de los puntos de control, son los sectores del nimbo crucífero, que ha sido utilizado en otras emisiones anónimas byzantinas,<sup>47</sup> los puntos situados en reverso a los lados de la cabeza, los situados bajo el mismo *maniákion*, o los que componen parte de las mismas leyendas monetarias.

Para la catalogación que sigue, consideramos de importancia los puntos del *maniákion* en los reversos, ya que en los mismos se nota una muy diferente agrupación y un número variable, sobretudo en los medios hypérperos que no utilizan símbolos principales en los reversos. En los cuartos de hypérpero, que usan símbolos en reverso, el número de puntos del *maniákion* es mucho más uniforme, casi siempre en número de tres, y parece como si los mismos grabadores se hubieran cuidado de que sus cuños se pudieran diferenciar fácilmente unos de otros, por algún detalle.

Veamos cual es la periodicidad y clase de estas agrupaciones de puntos, en los *maniákia* de los reversos de estas monedas, dejando para el cuerpo del catálogo las otras clases de puntos diferenciales:

## 1. Manuel II Paleólogo. Medios hypérperos

a) Monedas número 1 y 2. Nueve puntos en total, en tres grupos de tres puntos cada uno.

## 2. Manuel II Paleólogo. Cuartos de hypérpero

a) Monedas números 3 al 14 y 16 al 19. En todos estos ejemplares aparecen solamente tres puntos en el *maniákion*.

b) Moneda número 15. Cinco puntos en línea en el *maniákion*.

## 3. Juan VIII Paleólogo. Medios hypérperos

Los números de puntos en estas monedas, son muy variables y su colocación muy diversa, por lo que, siguiendo la numeración del catálogo que sigue, agrupamos los casos del mismo punteado, con objeto de poder llegar a apreciar los mismos cuños en reverso.

a) Monedas número 20 y 21. Tres puntos en el *maniákion*, pero en diferentes posiciones.

b) Monedas números 22 al 25. Cinco puntos en el *maniákion*, coincidiendo además en llevar doble collar y ningún símbolo principal. Los cuatro ejemplares parecen del mismo cuño de reverso.

46. M. F. HENDY, *op. cit.*, págs. 246 y ss. Véase por ejemplo la diferencia en los puntos de los hypérperos del taller de Magnesia, lámina 32, números 1 y 2, en la amonedación de Juan III Ducas, con collares que sustituyen al *maniákion* trilobular, que llevan unas veces tres puntos y otras nueve.

47. Por ejemplo en el nimbo crucífero de las amonedaciones anónimas en bronce con puntos y dibujos variables. Véase A. R. BELLINGER, *The anonymous byzantine bronze coinage*, New York, 1928. A.N.S. Lámina 1, números 4 y 7. Los ejemplos se podrían multiplicar, en muy variadas series byzantinas.

c) *Monedas números 26 y 27.* Se trata posiblemente del mismo cuño de reverso anterior, pero en duda si se trata de cinco o seis puntos los que aparecen, ante la mala acuñación de la parte derecha del flan.

d) *Moneda número 28.* Muy defectuosa acuñación, pero posiblemente sólo tres puntos en el *maniákion*.

e) *Moneda número 29.* Visibles sólo dos puntos en el *maniákion* pero ante la mala acuñación, es posible que sean tres.

f) *Moneda número 30.* Parece otro cuño del mismo grabador de las monedas números 22/25 y 26/27, pero esta vez tiene claramente seis puntos en el *maniákion*, en tres grupos de dos cada uno.

g) *Moneda número 31.* Sólo tres puntos en el *maniákion* y obra de un grabador diferente a los anteriores.

h) *Monedas números 32 y 33.* Nueve puntos en el *maniákion* en grupo de tres triángulos, pero obra de diferente mano.

i) *Moneda número 34.* Sólo de nuevo tres puntos, pero obra de un grabador diferente a los anteriores.

j) *Moneda número 35.* Siete puntos en el *maniákion*, número poco común en estas series, en forma de dos triángulos a los lados y un punto central.

k) *Moneda número 36.* Cuño de reverso muy defectuoso, con el anverso rehecho o reutilizado, como hemos explicado anteriormente. Posiblemente los nueve puntos en el *maniákion* en forma de tres triángulos.

l) *Moneda número 37.* Seis puntos en el *maniákion*, en forma diferente, con cruz de cuatro puntos en el centro.

#### 4. *Monedas de Juan VIII Paleólogo. Cuartos de hypérpero*

La uniformidad, característica de las monedas de esta clase bajo Manuel II, no aparece en estos tres ejemplares de Juan VIII, que son diferentes entre sí en muchos detalles:

a) *Moneda número 38.* Cuatro puntos en el *maniákion* con doble punto central, en forma diferente a todo lo conocido hasta ahora.

b) *Moneda número 39.* Nueve puntos en tres triángulos, como en los medios hypérperos del mismo emperador.

c) *Moneda número 40.* Tres puntos en línea en el *maniákion* del reverso.

### CATALOGO DE LAS MONEDAS DE PLATA DEL HALLAZGO DE SALONICA

#### I) MONEDAS DE PLATA DE MANUEL II PALEÓLOGO

A) *Medios hypérperos.* Peso medio 7,08 gramos.

#### GRUPO ÚNICO

Características comunes. Nueve puntos en tres triángulos en el *maniákion* del reverso. Collar sencillo. Sin símbolos en el reverso. Símbolos en anverso: monograma 1 y flor de lis.

1. Medio hypérpero. 7,13 gramos. Leyenda visible en parte  
Lámina 3, número 1.
2. Medio hypérpero con peso de 7,04 gramos. Leyenda visible en parte  
Lámina 3, número 2.

LÁMINA 2



B) *Cuartos de hypérpero*. Peso medio 3,40 gramos.

#### GRUPO PRIMERO

Características comunes. Tres puntos en el *maniáktion* del reverso. Collar sencillo o doble. Sin símbolos en el reverso. Sin símbolo en anverso en dos variantes y con punto en otra.

#### *Variante primera*

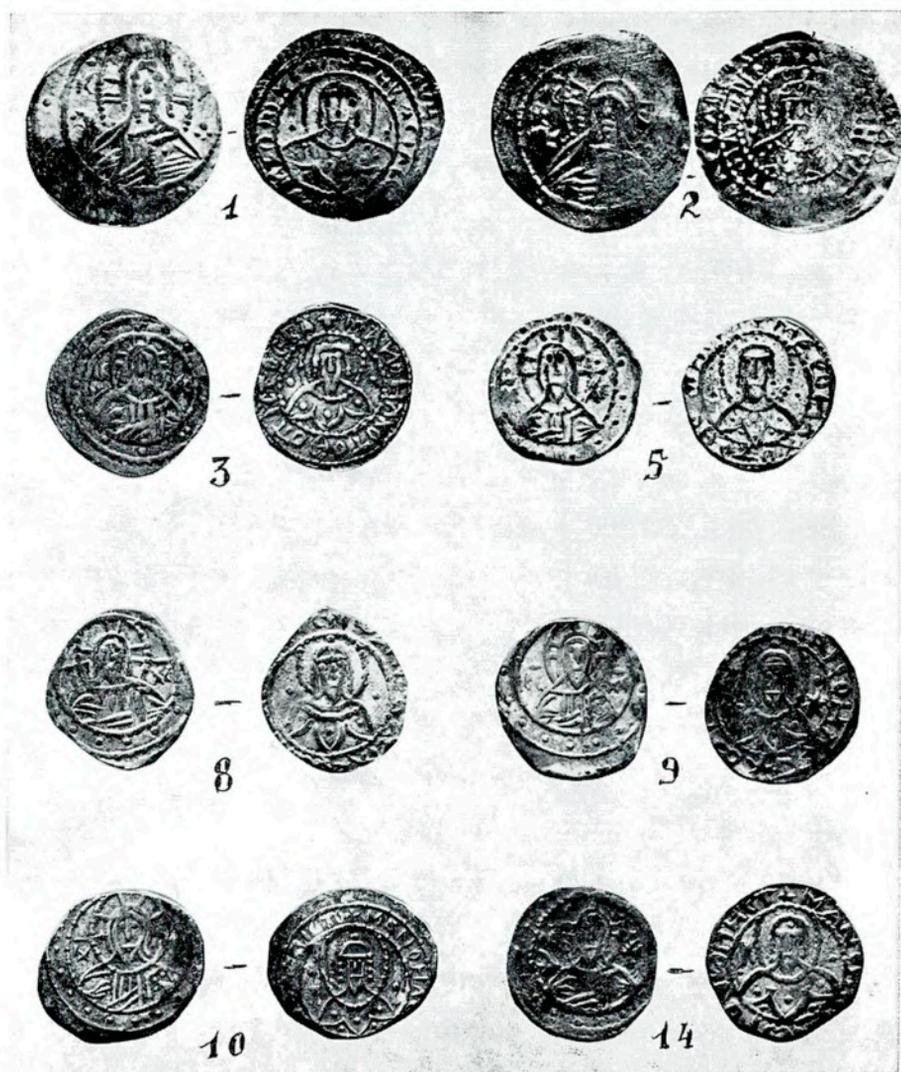
Collar sencillo. Sin símbolo en anverso.

3. Cuarto de hypérpero. Peso 3,63 gramos. Colección Guadan. Leyenda del grupo y *Tipo Primero* bien visible: (Lámina 3, número 3).
4. Cuarto de hypérpero. Peso 3,60 gramos. Leyenda del *Tipo Primero*.

#### *Variante segunda*

Collar sencillo. Con punto encima de las letras IC y XC del anverso.

5. Cuarto de hypérpero. Peso 3,65 gramos. Leyenda del *Tipo Primero* (Lámina 3, número 5).



6. Cuarto de hypérpero. Peso 3,52 gramos. Colección Guadan. Leyenda del *Tipo Primero*.
7. Cuarto de hypérpero. Peso 3,27 gramos. Leyenda del *Tipo Primero*.

*Variante tercera*

- Collar doble y sin símbolo en el anverso.
8. Cuarto de hypérpero. Peso 3,17 gramos. Leyenda del *Tipo Segundo* muy poco visible. Identificación dudosa. (Lámina 3, número 8.)

## GRUPO SEGUNDO

Características comunes. Tres puntos en el *maniákion* del reverso, y collar sencillo en todos los casos. Símbolos del reverso: Monograma n.º 4  
 Símbolos del anverso: Monograma n.º 5  
 Leyendas del *Tipo primero* en todos los casos.

*Variante primera*

Símbolos monograma 6 en reverso y sin símbolo en el anverso.

9. Cuarto de hypérpero. Peso 3,35 gramos. (Lámina 3, número 9). Leyenda visible: Variante del *Tipo Primero*.

*Variante segunda*

Símbolo monograma 7 a la izquierda en reverso y sin símbolo o con letra monograma 8 en el anverso.

10. Cuarto de hypérpero. Peso 3,73 gramos. Colección Guadan. Sin símbolo en anverso. Leyenda visible: *Tipo Segundo*. (Lámina 3, número 10).
11. Cuarto de hypérpero. Peso 3,60 gramos. Símbolo letra monograma 9 a la izquierda en el anverso. Leyenda visible: *Tipo Segundo*.
12. Cuarto de hypérpero. Peso 3,55 gramos. Símbolo letra monograma 10 a la izquierda en el anverso. Leyenda visible: *Tipo segundo*.
13. Cuarto de hypérpero. Peso 3,20 gramos. Símbolo letra monograma 11 a la izquierda en el anverso. Leyenda visible: *Tipo Segundo*.

*Variante tercera*

Símbolo X a la izquierda en reverso y símbolo irreconocible a la izquierda en el anverso.

14. Cuarto de hypérpero. Peso 3,52 gramos. Leyenda visible: *Tipo Segundo*. (Lámina 3, número 14).

*Variante cuarta*

Símbolo monograma 2 a la izquierda en el reverso y signo monograma 12 a la izquierda en el anverso.

15. Cuarto de hypérpero. Peso 3,36 gramos. Leyenda visible: *Tipo Segundo*. (Lámina 4, número 15).

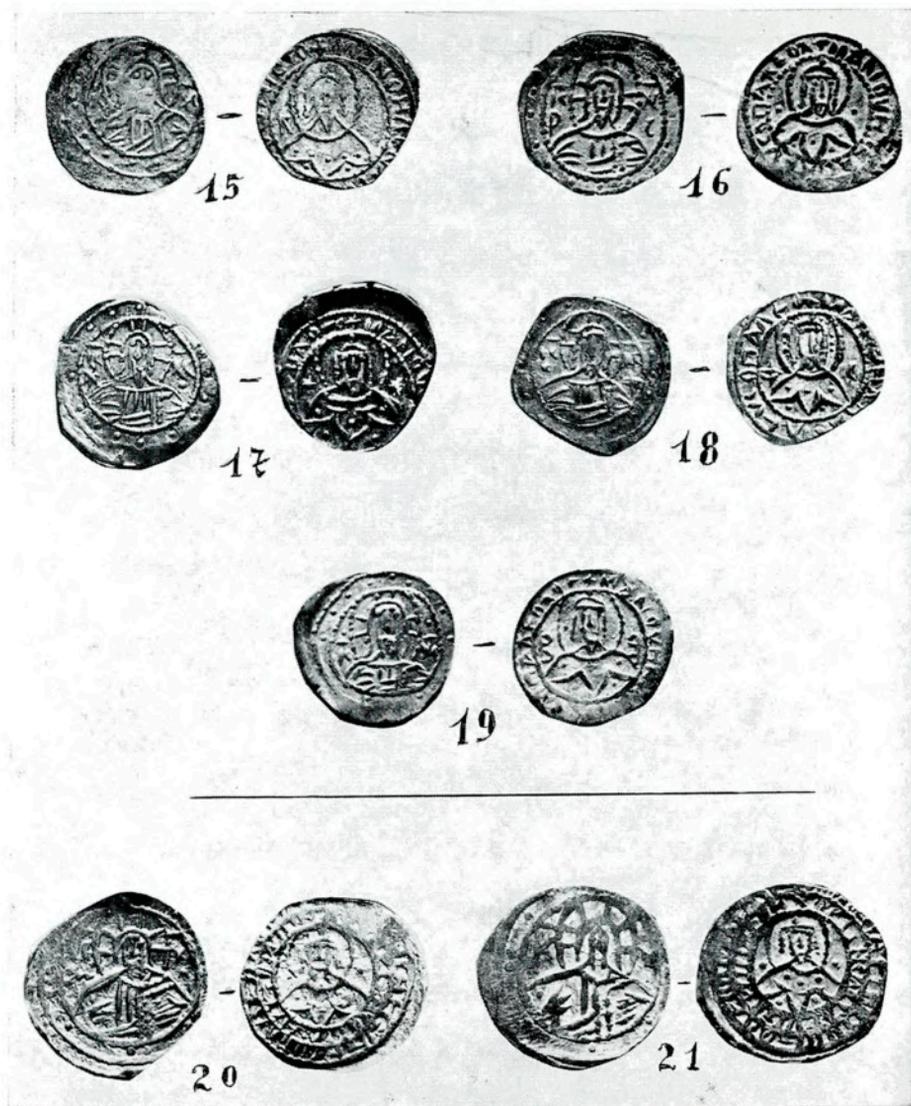
## GRUPO TERCERO

Características comunes. Tres puntos en el *maniákion* del reverso y collar sencillo en todos los casos. Símbolos del reverso: Monograma 13.  
 Símbolos del anverso: Monograma 14.  
 Leyendas del *Tipo Segundo* en todos los casos.

*Variante primera*

Símbolo en anverso letras P y C en izquierda y derecha. Sin ningún símbolo en el reverso.

16. Cuarto de hypérpero. Peso 3,70 gramos. Colección de Guadan. Lámina 4, número 16. Leyenda visible *Tipo Tercero*.



*Variante segunda*

- Símbolo en anverso monograma 15. En reverso dos estrellas monogramas 16.  
 17. Cuarto de hypérpero. Peso 3,66 gramos. Lámina 4 número 17. Leyenda visible *Tipo Tercero*.

*Variante tercera*

- Símbolo en anverso monograma 17. En reverso signos monograma 17 y C.  
 18. Cuarto de hypérpero. Peso 3,66 gramos. Lámina 4, número 18. Leyenda visible *Tipo Tercero*.

*Variante cuarta*

Símbolos en anverso puntos sobre las letras del monograma de Cristo. En reverso signos monogramas 18.

19. Cuarto de hypérpero. Peso 3,63 gramos. Lámina 4, número 19. Leyenda visible *Tipo Tercero*.

## II) MONEDAS DE PLATA DE JUAN VIII PALEÓLOGO

- C) *Medios hypérperos*. Peso medio 7,07 gramos.

## GRUPO PRIMERO

Características comunes. Tres puntos en el *maniákion* pero en diferentes formas. Collar sencillo, sin símbolos ni en anverso ni en reverso. Leyenda única. Nimbo crucífero sin puntos internos.

*Variante primera*

Los tres puntos, uno en cada lóbulo del *maniákion*.

20. Medio hypérpero. Peso de 7,02 gramos. Señales de reutilización del cuño del anverso. Lámina, número 20. Leyendas visibles *Tipo cuarto*.

*Variante segunda*

Los tres puntos juntos, en la parte superior del *maniákion*.

21. Medio hypérpero. Peso de 6,75 gramos. Lámina 4, número 21. Leyendas visibles *Tipo cuarto*.

## GRUPO SEGUNDO

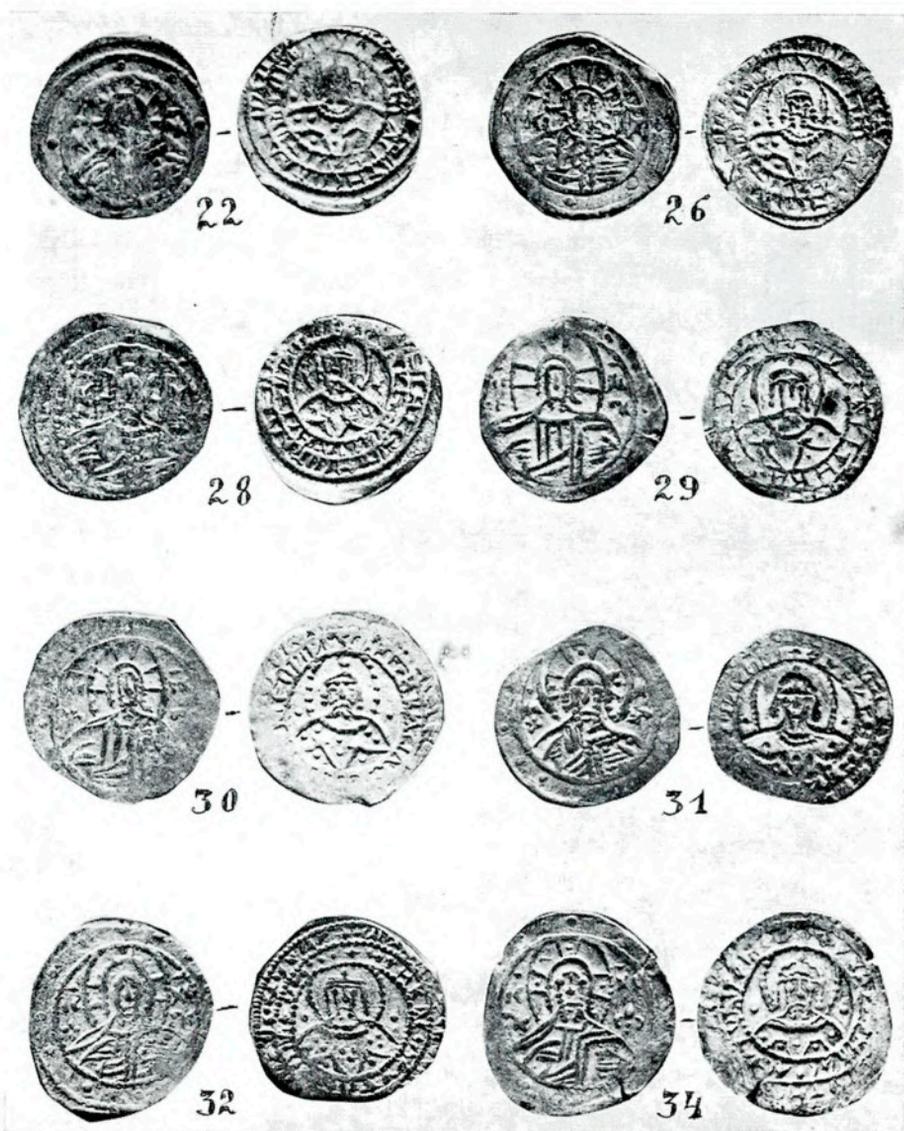
Características comunes. Doble collar y cinco puntos en el *maniákion* del reverso. Sin símbolo en anverso y reverso. Sin punto en el nimbo crucífero y leyenda única.

*Variante única*

22. Medio hypérpero. Peso 7,22 gramos. Lámina 5, número 22. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.
23. Medio hypérpero. Peso 7,20 gramos. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.
24. Medio hypérpero. Peso 7,19 gramos. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.
25. Medio hypérpero. Peso 7,17 gramos. Colección Guadan. Leyenda visible. *Tipo Cuarto*.

## GRUPO TERCERO

Características comunes. Doble collar y cinco puntos en el *maniákion* en todos los casos. Sin símbolos en anverso y reverso y sin puntos en el nimbo crucífero. Leyenda única. Señales de reutilización de cuños.



*Variante única*

26. Medio hypérpero. Peso 7,18 gramos. Lámina 5, número 26. Leyenda visible *Tipo cuarto*.  
 27. Medio hypérpero. Peso 6,61 gramos. Leyenda visible *Tipo cuarto*.

GRUPO CUARTO

Características comunes. Collar sencillo en el reverso, y tres puntos en el *maniákion*. Sin símbolo en reverso y con símbolo trilobular en el anverso. Sin puntos en el nimbro crucífero y leyenda única.

*Variante única*

28. Medio hypérpero. Peso 7,03 gramos. Lámina 5, número 28. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

## GRUPO QUINTO

Características comunes. Collar sencillo o doble según los cuños. Variantes de 2-3-6 y 9 puntos en el *maniákion* del reverso. Nimbo crucífero sin puntos o con tres puntos. En todo caso símbolos en el reverso, flor de lis y monograma 1 con o sin punto superior. Leyenda única.

*Variante primera*

- Collar sencillo, dos puntos en el *maniákion* y nimbo sin puntos.
29. Medio hyperpero. Peso 7,10 gramos. Lámina 5, número 29. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

*Variante segunda*

- Collar sencillo, seis puntos en el *maniákion* y nimbo sin puntos.
30. Medio hypérpero. Peso 7,25 gramos. Lámina 5, número 30. Colección Guadan. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

*Variante tercera*

- Collar doble. Tres puntos en el *maniákion* y nimbo con tres puntos.
31. Medio hypérpero. Peso 7,18 gramos. Lámina 5, número 31. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

*Variante cuarta*

- Collar doble. Nueve puntos en el *maniákion*. Nimbo sin puntos.
32. Medio hypérpero. Peso 7,10 gramos. Lámina 5, número 32. Colección Guadan. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.
33. Medio hypérpero. Peso 7,10 gramos. Monograma con punto superior. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

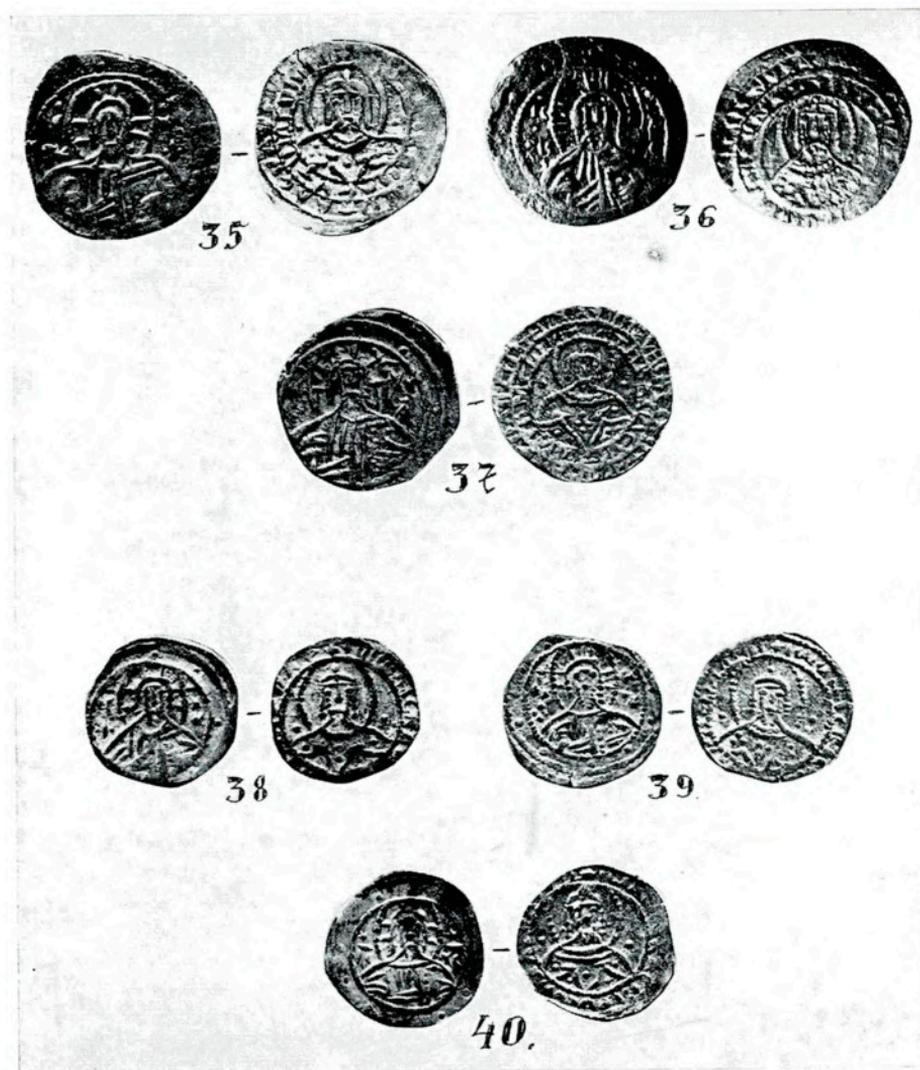
## GRUPO SEXTO

Características comunes. Collar doble en reverso en todo caso. Tres, siete y nueve puntos en el *maniákion* del reverso. Nimbo con o sin puntos. Símbolos flor de lis y monograma 1, pero en posición inversa al grupo anterior. Leyenda única.

*Variante primera*

- Tres puntos en el *maniákion*. Nimbo con un punto en cada zona. Monograma sin punto superior.
34. Medio hypérpero. Peso 7,10 gramos. Lámina 5, número 34. Flor de lis de tipo heráldico. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

## LÁMINA 6

*Variante segunda*

- Siete puntos en el *maniákion*. Nimbo sin puntos. Monograma sin puntos.  
 35. Medio hypérpero. Peso 6,94 gramos. Lámina 6, número 35. Leyenda visible *Tipo Cuarto*.

*Variante tercera*

- Nueve puntos en el *maniákion* en tres triángulos. Nimbo con un punto en cada sector. Monograma 19 con punto superior.  
 36. Medio hypérpero. Peso 7,05 gramos. Colección Guadan. Lámina 6, número 36. Cuño reutilizado, sobre grabado con alfabeto latino. Leyenda visible *Tipo Cuarto*. (Véase ampliación.)

GRUPO SEPTIMO

Características comunes. Collar doble en reverso y seis puntos en el *maniákion*. Nimbo sin puntos y símbolo en el anverso 20 . Leyenda de tipo único.

*Variante única*

37. Medio hypérpero. Peso 7,18 gramos. Colección Guadan. Lámina 6, número 37. Leyenda visible. *Tipo Cuarto.*

D) *Cuartos de hypérpero.* Peso medio 3,51 gramos.

GRUPO PRIMERO

Características comunes. Collar doble o sencillo y cuatro o nueve puntos en el *maniákion*. Nimbo sin puntos y símbolo flor de lis y monograma 1 en el anverso. Leyenda única.

*Variante primera*

- Collar de tipo sencillo y cuatro puntos en el *maniákion*.  
38. Cuarto de hypérpero. Peso 3,23 gramos. Lámina 6, número 38. Leyenda visible. *Tipo Quinto.*

*Variante segunda*

- Collar doble y nueve puntos en el *maniákion*.  
39. Cuarto de hypérpero. Peso 3,54 gramos. Lámina 6, número 39. Leyenda visible. *Tipo Quinto.*

GRUPO SEGUNDO

Características comunes. Collar doble y tres puntos en el *maniákion*. Nimbo sin puntos y símbolo pequeñas coronas o estrellas a los lados del anverso dibujo 16. Leyenda única.

*Variante única*

40. Cuarto de hypérpero. Peso 3,76 gramos. Colección Guadan. Lámina 6, número 40. Leyenda visible. *Tipo Quinto.*



# Les monnaies wisigothiques du Musée Joseph Puig de Perpignan

V. LAFONT

Au cours d'une vie bien remplie, Joseph PUIG a amassé une quantité considérable de monnaies qui font de sa collection qu'il a léguée, en mourant, à la Ville de PERPIGNAN, une des collections les plus importantes de Province. Il semble bien que dans ses acquisitions de collectionneur autodidacte, il a été guidé par un goût très sûr ou un flair très heureux. J'ai rarement trouvé, en reclassant ces monnaies des exemplaires suspects ou certainement faux. Par contre, pour les monnaies des Rois Wisigoths d'Espagne, Mr. PUIG n'a pas eu la main heureuse et a acquis beaucoup de faux. Comment s'est-il, dans ce domaine, laissé surprendre et abuser? Je l'ignore et je m'en étonne, car c'était un homme averti et prudent. La trop «belle» qualité des pièces l'a-t-elle abusé? Des marchands, peu scrupuleux ou mal informés, l'ont-ils l'a trompé? Quoi qu'il en soit, le fait est là. J'ai trouvé dans la collection espagnole de Joseph PUIG, 54 Triens, portant un nom de roi Wisigoth; sur ce nombre, j'estime que 39 sont des faux. C'est beaucoup, D'où proviennent ces faux? Il est difficile de le savoir. Mr. PUIG est mort en 1929, il a donc acquis, surtout, soit des coins de BECKER, soit des coins des faussaires du XIX<sup>e</sup> siècle ou du début de XX<sup>e</sup>. Je donne les monnaies dans l'ordre chronologique, en me référant à l'ouvrage de Georges C. MILES: THE COINAGE OF THE VISIGOTHS OF SPAIN. Je signale, au passage, celles que j'estime fausses.

## HERMENEGILDE 579-585

1. Triens: 1 gr. 41: faux.  
• ERMEN EGILDI: Buste diadémé à droite: sur la poitrine une croix.  
REGI A DE O VITA/exergue ONO. Victoire à droite.  
Miles 17a, planche A 8

## RECCAREDE — 586-601

2. Triens: 1 gr. 35: faux.  
+ RECCARE DVS REX: D à l'envers: S couchée: Buste de face.  
+ CORDOBA PIVS: Buste de face.  
Miles 24, planche A 13

3. Triens: 1 gr. 50.  
 + RECCA REDVS REX: Buste de face . type 5 D.  
 + TOLETO PIVS: S couchée, Buste de face type 5 D.  
 Miles 81 C

*LIUVA — 601-603*

4. Triens: 1 gr. 35 faux.  
 + DN LIVVA REX . Buste de face.  
 + PIVS ISPALI . Buste de face.  
 Miles 32 B planche B 2
5. Triens: 1 gr. 32: faux.  
 Semblable Miles 32 B planche B 2

*SISEBUT 612-621*

6. Triens: 1 gr. 31: faux.  
 + SISIBVTVS REX. Buste de face.  
 + PORTOCALE PIV. Buste de face.  
 Miles n.° 46 A. planche B 14
7. Triens: 1 gr. 42.  
 + SISEBVTVS RE: Buste de face.  
 + ISPALI PIVS: Buste de face.  
 Miles n.° 187 F, planche IX 15
8. Triens: 1 gr. 40: faux.  
 + SISEBVTVS REX: buste de face.  
 • CO IVSTC TARR: buste de face.  
 Miles n.° 39, planche B 11
9. TRIENS: 1 gr. 38: faux.  
 Semblable Miles n.° 39, planche B 11

*SUINTHILA . 621-631*

10. Triens: 1 gr. 30: Or pale.  
 + SVINTII'A RE / buste de face.  
 + CoRDoBA PIVS: buste de face.  
 Miles .....
11. Triens: 1 gr. 40.  
 + SVINTIIA RE: buste de face: type 5 f.  
 + PIVS ELIBER: buste de face: type 5 f.  
 Miles n.° 227 j. planche XIII-9
12. Triens: 1 gr. 40.  
 + SVINTHILA REX: buste de face type 8 c.  
 + EMERI T A PIVS: buste de face type 7 coupant la légende.  
 Miles n.° 235 j

*SISENAND . 631-636*

13. Triens: 1 gr. 34.  
 + SISENANDVS R. Les 3 S à l'envers . buste de face type 5 c.  
 + CORDOBA PIVS \* . S à l'envers . D en delta . Buste de face type 5 c.  
 Miles 267 a

14. Triens: 1 gr. 45.  
 + SISENANDVS REX: buste de face . Type 8 c.  
 + EMERI T A PIVS: buste de face, type 7, entre 2 fleurons, coupant la légende.  
 Miles n.° 273 c planche XXII — 6
15. Triens: 1 gr. 43.  
 + SISENANDVS RE: buste de face . type 5 e.  
 + ISPA'LI PIVS: buste de face . type 5 e.  
 Miles n.° 269 c planche XX 4-5
16. Triens: 1 gr. 40 — Or pale.  
 + SISENA: DVS REX: buste de face, type 4 c.  
 + CoIV: TO TARR': buste de face, type 4 c.  
 Miles n.° 256 b

TULGA — 640-642

17. Triens: 1 gr. 38 . faux.  
 + TVLGAN REX . buste de face.  
 + TOLETO PIVS fleuron: buste de face.  
 Miles n.° 61 planche C-8

CHIDASUIN THE — 642-653

18. Triens: 1 gr. 32: faux.  
 + CHDASVINTVS R: Tête de face.  
 + TORIVIANA PIVS . S couchée, même tête.  
 Miles n.° 67 planche C-15
19. Triens: 1 gr. 40: faux.  
 semblable Miles n.° 67 planche C-15
20. Triens: 1 gr. 25: faux.  
 semblable Miles n.° 67 planche C 6 15

CHINDASVIN THE ET RECCESVIN THE 649-653

21. Triens: 1 gr. 38: faux.  
 + CHINDASVINTVS R . ND liées/Leurs deux bustes conronnés, en regard,  
 séparés par une longue croix.  
 Heiss dit un sceptre, mais la gravure de la planche VII porte une croix.  
 + NARBONA PIVS. Croix sur 3 degrés entre un anneau et un besant.  
 Miles n.° 68 planche C-16
22. Triens: 1 gr. 35: faux.  
 Semblable, flan éclaté  
 Miles n.° 68 planche C-16
23. Triens: 1 gr. 35: faux.  
 Semblable Miles n.° 68 planche C-16
24. Triens: 1 gr. 28: faux.  
 + RECCE S INTS RE. (NT liées). Buste diadémé à gauche, coupant la légende: Type I e.  
 + CNSVIN OVS RX (théta et RX liées). Monogramme d'ISPALI.  
 Miles n.° 70 C, planche D-1

RECCESUIN THE 649-672

25. Triens: 1 gr. 32: faux.  
 + RECCESVIITVS RX (RX liées) tête de face: type 10 d.

- + CORDOBA PATR. CIA: tête sur une rouelle: type 10 b.  
Miles n.° 73 C planche D-7
26. Triens: 1 gr. 32 faux.  
Semblable Miles n.° 73 C: planche D-7
27. Triens: 1 gr. 48.  
+ RECES VINO R: buste à droite, coupant la légende.  
+ TARRACO PIV: croix ur trois degrés.  
Miles n.° 356 a: planche XXVI-2

## WAMBA 672-680

28. Triens: 1 gr. 70 faux.  
+ I-D. IN M. EVVAMBA RX (MB et RX liées) Tête diadémée à droite.  
+ EMERYTA PIVS — Pas d'étoile en fin de légende. Croix sur trois degrés.  
Miles N.° 81 planche D. 17
29. Triens: 1 gr. 38 faux.  
+ IND-IN-M-EVVAMBA RX (ND liées) buste diadéme à droite.  
+ EMERITA PIVS . Croix sur 3 degrés: Un fleuron en fin de légende  
Miles n.° 81 b: planche D 15
30. Triens: 1 gr. 35.  
+ IND'M-I-M-EVVAMBA RX (ND et RX liées) buste diadéme à droite.  
+ EMERITA PIVS — Croix sur 3 degrés — Un fleuron en fin de légende.  
Miles n.° 393 d
31. Triens: 1 gr. 25 faux.  
+ ID- N- H- H. VVAMBA RX (RX liées). Buste diadéme et drapé à droite,  
tenant devant lui une croix, surmontée d'un globe.  
+ Astre — ISPALI PIVS — Croix sur 3 degrés.  
Miles n.° 79 C: planche D 13
32. Triens: 1 gr. 30 faux.  
Semblable Miles n.° 79 c planche D-13
33. Triens: 1 gr. 38 faux.  
Semblable Miles n.° 79 c planche D-13
34. Triens: 1 gr. 46.  
+ I-D- IM -M VVAMBA RX (RX liées: D sous forme de delta) buste à droite.  
+ astre — ISPALI PIVS — Croix sur 3 degrés: I point sous les 3 degrés.  
Miles n.° 392 a: planche XXIX . 5
35. Triens: 1 gr. 46.  
Semblable Miles n.° 392 a: planche XXIX . 5

## ERVIGIUS 680-687

36. Triens: 1 gr. 42 faux.  
+ I -DN -N-N-H- ERVIGIVS RX buste à droite, type 2 II, devant une croix,  
dessous un point.  
+ SALMANTICA ERVIGIO — Tête radiée de face, type 12 f.  
Miles n.° 87: planche E.3.
37. Triens: 1 gr. 37 faux.  
+ I.D.N. N . II. ERVIGIVS REX; buste de face: type 5 q.  
+ TARRACO PIVUS / croix sur trois degrés.  
Miles n.° 82 b: planche D 19.



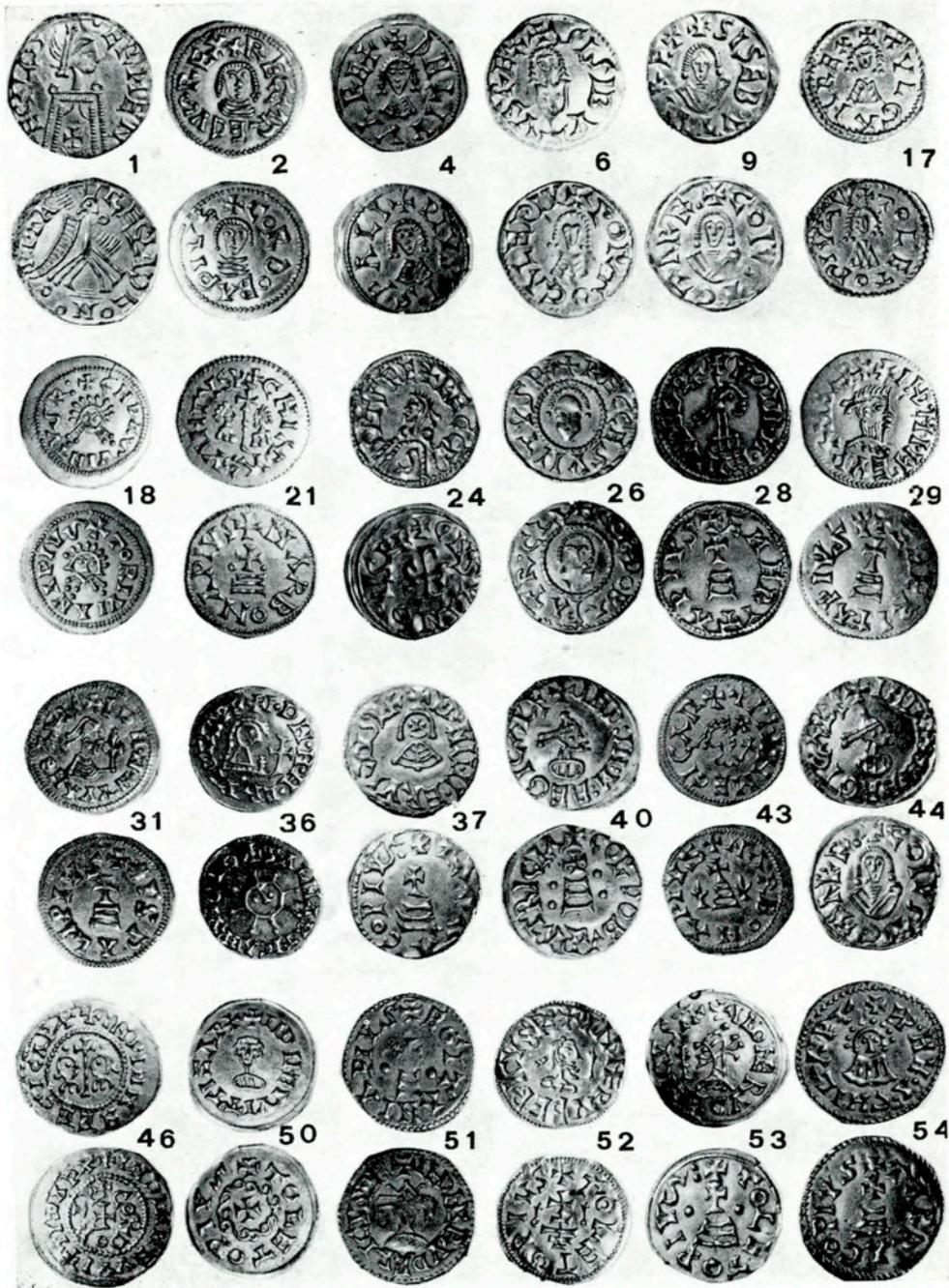
38. Triens: 1 gr. 37: faux.  
Semblable Miles n.° 82 b: planche D.19
39. Triens: 1 gr. 36: faux.  
Semblable Miles n.° 82 b: planche D.19

*EGICA 687-696*

40. Triens: 1 gr. 37: faux.  
+ IND: IN: M: E EGICA RX: Buste diadémé à droite: type 2 p.  
+ CORDOBA PATRICIA — Croix sur 3 degrés entre 4 besants.  
Miles n.° 91b: planche E 10
41. Triens: 1 gr. 32: faux.  
Semblable Miles n.° 91 b: planche E-10
42. Triens: 1 gr. 37: faux.  
Semblable Miles n.° 91 b: planche E-10
43. Triens: 1 gr. 28: faux.  
+ I I- IINM EGICA RX: Buste diadémé à droite: type 2 jj; devant croisette  
et croix.  
+ NARBONA PIVS: croix sur 3 degrés, entre 2 fleurons.  
Revers du n.° 14 de Heiss.  
Ni Heiss ni Vidal Quadras ne donnent cet avers. Cf. le coin de  
Becker, donné par Heiss n.° 22 planche XI.  
Miles n.° 88 d. planche E 6
44. Triens: 1 gr. 33 faux.  
+ IND: IN.M. EEGICA RX. Buste diadémé à droite: type 2 p.  
+ COIVSTC TARR. Buste de face — type 4 c. Cette légende du revers n'est pas  
donnée par Heiss ni par Vidal Quadras.  
Miles n.° 89 b: planche E-8
45. Triens: 1 gr. 36: faux.  
Semblable Miles n.° 89 b: planche E-8

*EGICA et WITTIZA 696-700*

46. Triens: 1 gr. 32: faux.  
+ INDIN NM EEGICA RX. Leurs deux bustes en regard surmontés d'un  
besant et séparés par une longue croix.  
+ INDI NMR VVITTIZA RX.  
+ CORDOBA P. en légende intérieure, dans une couronne. Au centre une croix.  
Miles n.° 96: planche E-15
47. Triens: 1 gr. 32: faux.  
Semblable Miles n.° 96: planche E-15
48. Triens: 1 gr. 35.  
+ IN DN -M- EGICA RX (RX liées). Deux bustes en regard, entre eux une  
longue croix.  
+ INDEN- M- E WITTIZA RX (RX liées). Monogramme de EMERITA.  
Miles n.° 486 a: planche XXXVII-3
49. Triens: ébréché, or blanc, 1 gr.  
+ I-DN-N-EGICA RX. Deux bustes en regard, entre eux une croix sur un  
sceptre.  
+ WITT ..... C Monogramme de NARBONA.  
cf. Miles n.° 456 b



## WITTIZA 701-711

50. Triens: 1 gr. 40: faux.  
 + IND INE WITTIZA RX (ND et NE liées, Z à l'envers). Buste de face type II m.  
 + TOLETO PIVS . Croix dans une couronne.  
 Miles n.° 101 c: planche F-4

## RODRIGUE 711-714

51. Triens: 1 gr. 32: faux:  
 + IND ME RVDERICVS RX (ND, ME, RX liées). Tête de face, type III.  
 + EGITANIA PIVS . Croix sur 3 degrés entre 2 besants.  
 Miles n.° 106: planche F 9-10
52. Triens: 1 gr. 31: faux.  
 + IND HE RVDERICVS R° Buste à droite, devant fleuron: type 2x.  
 + TOLETO PIVS Croix sur 4 degrés entre 2 fleurons.  
 Miles n.° 105 a planche F-7
53. Triens: 1 gr. 32: faux.  
 + IND NE RVDERICVS RX (ND, NE, RX liées). Buste diadémé á gauche, type 2 p? devant I surmonté d'une croix.  
 + TOLETO PIVS (S couchée) croix sur 3 degrés accostée de 2 besants.  
 Miles n.° 105 b: planche F-8

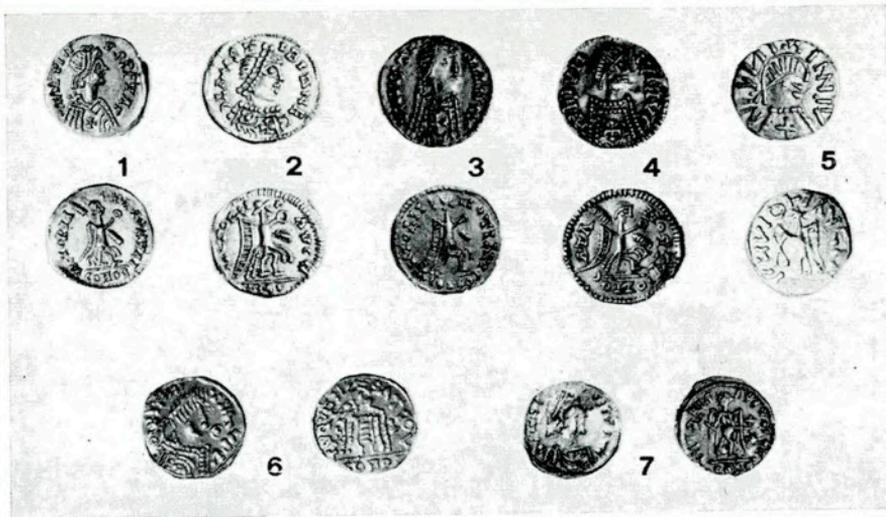
## ACHILA vers 721

54. Triens: 1 gr. 33: faux.  
 + HD- H H A- CHILA RX (HD et RX liées buste de face type II s.  
 + TARRACO PIVS — croix sur 3 degrés.  
 Miles n.° 107: planche F-14

Josep PUIG a mis, au début de sa collection des monnaies des rois wisigoths d'Espagne, 7 triens, imitations plus ou moins barbares des triens byzantins de Justin II ou de Justinien, pour la plupart aux légendes indéchiffrables. Je les donne, telles que les ai vues. Si rien ne prouve, en effet, que les Wisigoths les aient frappées, rien ne l'infirmé non plus. Une frappe wisigothique est très possible. Comme tous les Barbares, les Wisigoths ont commencé leur fabrication monétaire par la copie servile du numéraire byzantin, en altérant profondément le type de ce numéraire et, souvent aussi, le titre: rappelons nous «l'or d'Alaric» dénoncé par Saint Avit à la réprobation des honnêtes gens, dans sa 78° lettre, et que le roi bourguignon Gondebaud décria dans ses États. Ces contrefaçons, souvent absolument barbares, des triens de Justin II ou de Justinien durèrent jusqu'au jour où Léovigilde, 579-586, marchant sur les traces de Théodebert, roi d'Austrasie, affranchit ses espèces de la légende impériale.

## IMITATIONS DES TRIENS DE JUSTIN II OU DE JUSTINIEN

1. Triens: 1 gr. 40.  
 — — IVSTIN VS P F AVC  
 Buste diadémé; drapé et cuirassé à droite: une croix sur la poitrine.  
 VICTORIA — — — GVSTORVM. Victoire marchant à droite, tenant une couronne et une palme. Exergue: CONOB.
2. Triens: 1 gr. 45.  
 ) INIST IHIANEC  
 Même buste, diadémé, cuirassé à droite; une croix sur la poitrine.



VICTORIA AVC — Victoire marchant à droite, tenant une couronne et une palme.

Exergue — NI.

3. Triens: 1 gr. 44.

DN IVSTI NIANVS — Même buste à droite.

V ICTORII IIOTIAM — Même Victoire, très stylisée.

Exergue: COIIO )

4. Triens: 1 gr. 43.

) N DIVII IVISIVG, même buste à droite.

A T A IIOqqV, même Victoire.

Exergue: ) ONOC.

5. Triens: 1 gr. 10, pièce très barbare.

NIVNI INNIV, tête informe, une croix sur la poitrine.

INVIO I NN CIN. Victoire à gauche, tête en forme d'étoile, tenant un diadème. Exergue effacé.

6. Triens: 1 gr. 30.

Légende indéchiffrable. Buste diadémé à droite, devant 0.

Légende illisible: Victoire de face. Exergue 0 0.

7. Triens: 1 gr. 32 très barbare.

Avers illisible. Buste diadémé à droite.

VICTORIA AVGVSTOR. Victoire marchant à droite, tenant une croix et un diadème. Dans le champ à droite une étoile. Exergue: CO —

Cf. Belfort 5304

En terminant, je me permets de mettre en garde les amateurs de ce type de monnaies et de leur conseiller la lecture et la méditation de l'ouvrage de Miles, cité en référence, surtout les pages consacrées aux «forgeries». Il leur évitera des surprises plutôt désagréables.



# Les trameses cerverines de moneda retallada a la seca de Barcelona

JOSEP M.<sup>a</sup> LLOBET I PORTELLA

## 1. INTRODUCCIÓ

El disminuir artificialment el pes de les monedes de plata o d'or va ser una pràctica molt extesa antigament. La reducció de valor que realment representava per a la moneda la seva constant pèrdua de metall, obligà a les autoritats corresponents i en diverses ocasions a dictar disposicions per a intentar evitar el frau, però els resultats no acostumaren a ser totalment satisfactoris.

Abundants són les monedes que ens han arribat a nosaltres amb senyals d'haver estat raspades per disminuir llur pes en profit del contraventor, però en determinats reinats i valors, com el croats de Felip II, aquest fet va assolir tanta intensitat que es fa difícil, no el trobar una moneda amb el cantell intacte, sinó una peça en la que la llegenda es pugui llegir totalment. Posteriorment, l'addició del cordó degué dificultar aquesta activitat tan lucrativa.

Els documents conservats, que a continuació comentarem, ens demostren que en certes èpoques les monedes disminuïdes de pes degueren ser tan abundants, que la universitat de Cervera les prengué a pes i les portà a la seca de Barcelona per a ser novament encunyades.

## 2. SEGLE XV

El 7 de maig del 1486 es reuní el Consell de Cervera per a estudiar el cas en que es trobava un mercader francès que havia vingut al gran mercat de la vila per a comprar safrans i el veguer havia detingut, sense formar-li procés, per haver-li trobat *reals cercenats*. L'escrivà deixà un espai en blanc al lloc de la decisió del Consell, el que fa suposar que el mercader fou posat en llibertat sense més complicacions.<sup>1</sup>

Cal tenir en compte que en època de gran mercat no podia ser detingut ningú que acudís a Cervera a excepció dels que haguessin comès greus delictes, detallats en la *crida del gran mercat* que es pregonava per la vila, entre els quals l'únic relacionat amb el nostre tema era ser *falsador de moneda*.<sup>2</sup>

1. Apèndix. Document I.

2. Arxiu Històric de Cervera, Fons municipal, Llibre de Records i Crides, 1483-1486, f. 29 i 43.

Per evitar aquest abús de moneda disminuïda, el 14 de desembre de l'any 1493, Ferran II disposà que les monedes falses i retallades fossin retirades de la circulació i inutilitzades. El rei manà fer crides a Barcelona i a Perpinyà ordenant que totes les monedes de les característiques descrites fossin portades a la Taula de Dipòsits per a ser tallades.<sup>3</sup>

Cervera degué obeir immediatament la pragmàtica citada, ja que reunint el Consell el 5 de maig de 1495, li fou exposat per Blai de Belloch, argenter de la vila, que per part dels paers de l'any anterior li havia estat encomanada certa quantitat de moneda *tranquilada*, la qual portà a Barcelona per ser novament encunyada, sent-li deguda per aquesta causa la suma de dues lliures, sis sous i deu diners. Aquesta moneda devia ser la recollida en la vila com a resultat del manament mencionat.

El Consell acordà que els paers junt amb el racional, examinessin els comptes presentats per Belloch i que si els consideraven raonables els hi paguessin, atès que l'operació s'havia fet en benefici de la vila.<sup>4</sup>

El resultat degué ser satisfactori, ja que el 18 del mateix mes en el llibre de Clavaria va ser anotat el pagament de la suma reclamada per Belloch, fen constar que l'havia bestret a la vila per fer batre a la seca de Barcelona, l'any anterior, cinquanta tres unces i un quart de rals vells.<sup>5</sup>

### 3. SEGLE XVII

De nou trobem, en temps de Felip II, disposicions sobre la moneda disminuïda. Per manament de Pere Manrique, capità general del Principat, el 5 de març de 1611 es va fer una crida en la que s'ordenava que no era permès de donar ni prendre peces de dos rals, testons ni mitjos testons, sinó al just pes i valor de la plata que pesessin.<sup>6</sup>

En quant a la moneda catalana, el 16 de maig va ser feta una altra crida que disposava, entre altres coses, que els rals, sous i sisens fabricats en seques reials que es vejessin no retallats, correguessin a *compte y número*, no a pes; que els retallats circulessin a pes; que qualsevol altra moneda de fals encuny quedava prohibida, tenint obligació els que la posseïssin de denunciar-la dins trenta dies per a ser tallada i restituida als denunciants.<sup>7</sup>

La repercussió d'aquestes crides a Cervera va ser immediata, com veurem seguidament.

Reunint el Consell el 15 de març, els paers van exposar que tenien rebuda una carta, la qual fou llegida, que tractava de la crida sobre el que no es prenguessin peces de dos rals ni testons ni mitjos testons, sinó a llur pes i valor de la plata, pregant que fos determinat el que s'havia de fer.

El Consell acordà que, perquè la pobra gent trobés canvi, es manés fer una crida per la vila en la que es fes saber que tothom que volgués rals, portés les mencionades peces a la casa de la vila, on serien canviades conforme al pes de la plata que resultés.<sup>8</sup>

Novament reunint el Consell el 21 de maig, els paers es referiren a una altra carta que també va ser llegida. Aquesta els assabentava de la crida que

3. JOAQUIM BOTET I SISÓ, *Les Monedes Catalanes*, vol. II, p. 322. Salat, Doc. LXVI.

4. Apèndix. Document II.

5. Apèndix. Document III.

6. BOTET, *op. cit.*, vol. III, p. 57. Salat, Doc. LXXV.

7. BOTET, *op. cit.*, vol. III, p. 58. Salat, Doc. LXXVI.

8. Apèndix. Document IV.

manava que no es donguessin ni prenguessin sinó a pes els rals, sous i sisens fabricats en seques reials i artificiosament disminuïts, que la moneda de fals encuny, anomenada *boscatera*, era totalment prohibida i altres coses. Finalment demanaren que determinessin el necessari, ja que la disposició reportava grans treballs per la universitat i els seus habitants.

El Consell determinà que les crides es publicuessin segons era manat, i que per a remeiar a la pobra gent, perquè poguessin comprar pa i carn, fos feta una altra crida anuncian que tothom que tingués rals de *bon encuny* —o sigui legítims— disminuïts de pes, els portessin a la casa de la vila, on els pendrien a pes a canvi de bona moneda; en quant a la moneda retallada i a la falsa, procedent de les carnisseries i dels blats de la universitat, va ser manat que, tant la que tenien com la que recollirien posteriorment, fos portada a la seca de Barcelona a efecte de ser batuda de nou per compte de la dita universitat; per a rebre, pesar i fer fabricar la nova moneda, fou elegit com a clavari i receptor Jaume Puig, i com a credencer i pesador Josep Mensa, argenter; finalment fou acordat respondre a la carta de tal manera que no hi hagués pèrdua per part de la Taula de Canvi, en les monedes que tenia dipositades pels particulars.<sup>9</sup>

Poc degueren poder les previsions del Consell de la vila respecte a la moneda de la Taula de Canvi, ja que el 3 de maig de 1612 els paers, preocupats per la pèrdua que representaria per a la universitat el haver de tornar a pes la moneda dipositada en la Taula avans de les crides mencionades, al haver estat acceptada pel seu valor nominal, demanaren al Consell com s'havien de regir.

Aquest determinà que la moneda presa avans de les crides es tornés tal com s'havia acceptat, o sigui pel valor en que corria; la dipositada després s'havia de donar també tal com l'havien presa, a pes. De manera que la universitat, ja que no li reportava benefici, al menys que no li representés una pèrdua.<sup>10</sup>

Però els problemes no van tardar a sortir. El 16 de març de 1613, al Consell fou lligida una requesta presentada per Jeroni Porta i Lluís Porta, notari de la vila, en la que reclamaven una quantitat de moneda dipositada avans de les crides. El dit Consell acordà que s'estigués a l'acord anteriorment mencionat.<sup>11</sup>

El resultat de la gestió no degué ser pas massa satisfactori pel notari Lluís Porta, ja que aquest va fer citar al síndic de la universitat de Cervera davant del governador per decidir sobre els diners que tenia a la Taula. El Consell, assabentat del fet el 28 d'abril del dit any, determinà que els paers es componguessin amb el notari —que devia saber molt bé les lleis— i en cas de que hi hagués pèrdua en la dita moneda, aquesta anés a mitges.<sup>12</sup>

#### 4. CONCLUSIONS

L'estudi de tots aquests documents ens demostra la importància que tenia per Cervera, durant l'època historiada, l'estar al corrent de les disposicions sobre la moneda, ja que hi depenia el normal desenrotllament de les

9. Apèndix. Document V.

10. Apèndix. Document VI.

11. Apèndix. Document VII.

12. Apèndix. Document VIII.



Ral o croat retallat de Ferran II del temps de les crides de 1493. (Badia)



Ral o croat retallat de Felip II del temps de les crides de 1611. (Badia)

activitats comercials pròpies de la població, i és evident l'interès manifestat pel Consell de la vila en la resolució de tots els problemes que hi feien relació.

Així veiem que la detenció d'un mercader francès provocà la immediata reunió del Consell municipal, el qual recordà la impropedència d'aquella detenció en temps de gran mercat.

En el cas de noves disposicions, Cervera —que era vila reial— rebia directa informació de les mateixes, reunint-se seguidament el Consell i dictant les providències oportunes. Els consellers vetllaven constantment per a que els habitants, en especial la *pobra gent*, resultessin el menys perjudicats possible per les noves ordres.

Finalment, creiem que és d'interès el fet —del qual fins ara no en teníem notícia— de que Cervera portés les monedes recollides per falta de pes, a la seca de Barcelona per ser encunyades de nou per compte de la vila.

## APENDIX

### DOCUMENT I

1486, maig, 7

*Informació al Consell ordinari de la detenció d'un mercader francès que portava rals retallats.*

En après fonch proposat en lo dit conseyll per los senyors de pahers, dient com la causa perquè han fet congregar lo present conseyll s'és per quant air los fonch dada una requesta per part de hun home mercader stranger francès, lo qual lo veguer ha pres per quant ha trobats reals cercenats, qui era vengut ací per comprar safrans; al pres, sens enquesta ni informatió alguna precedent, sols demanant-li, segons se diu, que li mostràs quines monedes portave, que les hi mostràs aquestes per tant que's del dit loch de veguer, attès que és vengut en temps de gran mercat guiat, assegurat e cridat, assegurant los qui venran

Sobre açò lo dit honorable consell

Arxiu Històric de Cervera, Fons municipal, Llibre de Consells, 1486, f. 25.

## DOCUMENT II

1495, maig, 5

*Acord del Consell ordinari sobre el pagar a Blai de Belloch per haver fet batre moneda a Barcelona.*

Item més fonch proposat al dit honorable e magnífich consell per en Blasi de Belloch, argenter de dita vila, dient com per los senyors de paers del any prop passat li fonch comanada certa quantitat de moneda transquilada per fer batre aquella en Barchinona e haver moneda nova. E com ell haga presa dita quantitat de moneda de Salvador Guiu e haga desavançat en aquella e per altres respectes sia cobrador segons sos comptes, axí per fer batre aquella e haver moneda nova, sia cobrador II lliures, VI sous, X [dinners], e sobre açò stigua en compte ab lo dit en Salvador Guiu. Per ço suplica al dit honorable consell lo li vullen fer penre a compte al dit Guiu o fer-lo pagar.

Sobre açò lo dit honorable consell volch, acordà e delliberà que los comptes que lo dit Belloch done del que demane sien examinats per los senyors de paers ab lo Racional o Racionals de la casa e si'ls parrà ésser racionables los li vullen passar, attès que per beneffici de la vila los paers del any passat ho feren així provehir, cometent-ho als dits senyors de paers e Racional, donant-los plen poder tant com lo present consell té.

A.H.C., Fons municipal, Llibre de Consells, 1495, f. 35 v.

## DOCUMENT III

1495, maig, 18

*Pagament a Blai de Belloch del que havia bestret per fer batre moneda a la seca de Barcelona.*

Item fem pagar per dit nostre clavari a'n Blasi de Belloch, argenter, II lliures, VI sous, X [dinners], los quals els havie bestrets per la dita vila en fer batre a la secha de Barchinona LIII onces, hun quart, de reals veylls l'any prop passat, a n'i àpocha en poder del dit notari a XVIII de maig dit any.

A.H.C., Fons municipal, Llibre de Clavaria, 1495, f. 17 v.

## DOCUMENT IV

1611, març, 15

*Disposicions del Consell ordinari sobre la crida que tracta de les peces de dos rals, testons i mitjos testons.*

A la qual magnífica promenia fonc proposat per los dits sennors de paers com tenien rebuda una carta de sa Exa. La qual se'ls és legida, lo effecte de la qual és per la crida que sa Exa. a manada publicà per la terra sobre de que no se prenguen peses de dos reals ni tastons ni mig tastons, sinó al que pesaran de son just pes y valor de la plata, conforme en dites crides y letra

largament està contingut, que sien servits de determinar lo que se a de fer per a que se fasse ab deslberació conforme és menester.

E la dita magnífica promenia deslberà y acordà que conforme la carta de sa Exa. que, perquè la pobre gent tropia cambi a les peses de dos y tastons y mig tastons, que's fasse una crida per la present vila en la qual notifiquen y fassan asaber que tots los que volran reals a dites peses y tastons y mig tastons que vagen a la casa de la vila, que allí los donaran reals conforme lo pes és de la plata dels tastons y mig tastons y peses de dos.

A.H.C., Fons municipal, Llibre de Consells, 1611, f. 21 v.

## DOCUMENT V

1611, maig, 21

*Disposicions del Consell ordinari sobre la crida que tracta dels rals, sous i sisens.*

Al qual magnífic consell fonch proposat per los dits magnífics sennors de pahers com tenien rebuda una carta de sa Exa. la qual los fonch legida, lo efecte de la qual és per la crida que sa Exa. a manat y mana publicar per la terra sobre dels reals, sous y sisens sobre de que tots los reals, sous y sisens fabricats en seques reals que seran estoritjats ho artificiosament disminuïts no's puguen donar ni pendre sinó és a pes, per lo just valor de aquells, y també que tota moneda de fals encuny, boscaterra, sie totalment prohibida y altres coses en ella se conté, y com se veu clarament se offerexen grans treballs axí per la universitat y habitants en ella y en particular de la pobre gent, que sien servits de determinar lo que se ha de fer per a que se fasse ab deslberació conforme és menester.

E lo magnífic consell deslberà y determinà que les crides de sa Exa. se publiquen axí com sa Exa. mane, y que per remediari la pobre gent, per a comprar pa y carn, sie fet una crida que tots los que tindran reals de bon encuny estoritjats y desmenuïts de son just pes y sarsenats que'ls aporten a la casa de la vila, que allí los pendran a pes conforme manen les crides y los donaran bona moneda, y que la moneda de les carniseries y dels blats que per avuy se trobe la universitat que és curta y sarsenada y bosquetana que sie enviada a Barcelona a efecte de batre aquella a la seca per compte de dita universitat, y també la que rebran en lo sdevenidor, après y per dits efectes, per a rebre y pesar y fer fer moneda nova, elegiren en clavari y receptor a Jaume Puig y en credenser y pesador a Joseph Mensa, argenter, y que sie respost a sa Exa. per a que no rebe dany la taula en les monedes té deposades de particulars.

A.H.C., Fons municipal, Llibre de Consells, 1611, f. 25 v.

## DOCUMENT VI

1612, maig, 3

*Disposicions del Consell de Vintiquatrena sobre la manera de tornar la moneda en la Taula de Canvi.*

Al qual magnífich consell fonch preposat per los dits sennors de pahers que la taula de la present universitat prenien gran dany en la moneda que avien deposada en ella ans de les crides, perquè l'avien deposada axí com corrie, y que si hara l'avien de tornar a pes serie en notable dany y pèrdua de la universitat, que per ço determinassen lo fahedor y com se avien de regir.

E lo magnífich consell acordà y determinà que tots los dinés que se són presos en la taula de la present vila ans que no's feren les crides que prenguessen la moneda a pes, que's donen als qui la deposaren de la manera que la deposaren, conforme corrie a les hores, y després de la crida ensà se done com l'an donada, a pes, de manera que la present universitat no perde cosa alguna attès no n'hagut profit, que no és de rahó ne aje dany.

A. H. C., Fons municipal, Llibre de Consells de Vintiquatrena, 1605-1634, f. 5 (1612).

## DOCUMENT VII

1613, març, 16

*Acord del Consell de Vintiquatrena sobre una requesta relacionada amb certa quantitat de moneda dipositada en la Taula de Canvi.*

Més fonch proposat per dits sennors de pahers que per Hieronym Porta y Luís Porta, notari de esta vila, se'ls avien presentada una requesta sobre de una quantitat de moneda se ere deposada ans de les crides en la taula, conforme nare la requesta la qual los fonch legida.

Lo magnífich consell acordà y determinà que s'estigués a la vintiquatrena que en lo any passat se tingué acerca de donar la moneda de la taula.

A.H.C., Fons municipal, Llibre de Consells de Vintiquatrena, 1605-1634, f. 5 v. (1613).

## DOCUMENT VIII

1613, abril, 28

*Acord del Consell de Vintiquatrena sobre la manera de resoldre la reclamació de Lluís Porta.*

Més fonch proposat per dits sennors de pahers com a instància de Luís Porta, notari d'esta vila, avien citat al síndich d'esta universitat davant del sennor governador per lo negoci dels diners que tenien en taula, los quals se deposaren ans no's feren les crides de la moneda, que per ço vejen y determinen com se an de regir.

E lo magnífich consell deslberà y determinà que los sennors de pahers se componguen ab dit Porta, y que si y ha pèrdua en la moneda que dit Porta té en dita taula que's perde per iguals parts, iguala meytat per dit Porta y l'altra meytat per la universitat.

A. H. C., Fons municipal, Llibre de Consells de Vintiquatrena, 1605-1634, f. 7 (1613).



## Els òbols barcelonins de Pere Terç

JOAN VILARET I MONFORT

Reprement el tema de les monedes de billó barcelonines encunyades durant el regnat de Pere III, ara fixaré l'esguard damunt dels òbols, que són les més petites, tant per valor com per mòdul i pes. Si el motiu és mancat de brillantor, em sento compensat per l'avinentesa que em forneix d'endinsar-me, encara una altra vegada, per les fondàries de la numismàtica del segle XIV, acompanyat de materials de primera mà.

L'òbol valia la meitat del diner i era el seu únic divisor. Segons a quines contrades, també rebia el nom de malla. La paraula òbol procedeix del grec i cal destacar que a la Grècia antiga era així mateix un divisor de la dracma. Els nostres grecs d'Empúries també en varen encunyar abundantment, sobretot als inicis de llur colonització.

Pere III en va fer diverses emissions, quasi tantes com de diners. Aquests en varen fixar el tipus. A l'anvers hi persisteix el bust coronat de perfil, decantat vers l'esquerra, dintre una orla de punts i la llegenda circular, immutable, de PETRVS REX, precedida de creu. Al revers, la clàssica creu dels croats de Barcelona, amb quarts alternats de boles i cercles i la llegenda BA-QI-NO-NA, dintre l'orla puntejada de consuetud, ocupant cada una de les quatre síl·labes els espais que resten lliures entre els braços de la creu.

El petit diàmetre d'aquestes peces forçava el gravador a fer algunes simplificacions. El bust és tractat amb menys detall i a vegades fins i tot empetitit d'una manera desproporcionada. Sembla com si hom es complagués a accentuar la sensació de migradesa, de cosa menuda i poc important que embolcalla els òbols. La creu inicial tampoc té la varietat de concepcions que observàvem en els diners. Només els del tercer grup ofereixen una creu amb més imaginació, si d'imaginació es poden qualificar unes formes lleugerament corbades. De totes maneres, tampoc manquen tipus d'òbol, en els quals la diferència amb els diners és, llevat de la grandària, inexistent.

Altrament l'estudi dels òbols barcelonins de Pere III no m'ha pas resultat inútil, car m'ha proporcionat un argument, potser decisiu, per a atribuir sense vacil·lacions a aquest regnat tots els diners i òbols amb llegenda PETRVS REX. A l'article publicat a ACTA NUMISMATICA VII, sobre els diners bar-

celonins del mateix rei, ja expressava que era ferma la meva convicció, recolzada en l'obra de Botet i en un seguit de consideracions, el gruix de les quals em semblava positiu. Però avui, l'òbol que encapçala la llista i que cau de ple, per tota la seva estructura, dintre de les encunyacions del primer grup, ens ofereix un detall de la màxima importància. Es el rull que el gravador col·loca al final de la cabellera. Aquest cargolament de cabells, que no trobem a cap diner, té la seva correspondència precisa en els croats que Badia situa dins el tipus IV del seu Catàleg i que va poder estudiar gairebé d'una manera exhaustiva a base de la memorable col·lecció de mossèn Santamaria de Manresa. (Consulteu especialment els números 268, 271 i 275.) Que els croats a nom de Pere i amb rull, pertanyen a Pere III i no a Pere el Gran és cosa que no necessita demostració. Que el rull és obra de la mateixa mà en els croats i en l'òbol, és també inqüestionable. Tots els altres detalls del repetit òbol segueixen les línies habituals dels seus germans de grup. Per tant la conclusió lògica és que tots els òbols —i diners— del primer grup pertanyen al regnat del Cerimoniós.

L'òbol del rull i els del cap minúscul o molt gran són els únics que no tenen una correspondència amb els tipus de diners que vaig establir. Contràriament no puc reportar la presència d'un òbol equivalent al tipus XIV dels diners com tampoc he trobat l'òbol amb llegenda retrògrada, que seria molt interessant d'inventariar. Insinuo aquesta possibilitat als entusiastes col·leccionistes de monedes catalanes. Faig constar que la curiosa anomalia de PETUS en lloc de PETRUS descrita en el número 3, va ésser també assenyalada per Badia en el seu croat n.º 285, en poder de Mr. Pierson, però no en cap diner dels que jo vaig estudiar.

Sobre la raresa dels òbols de Pere III, he de dir que no són tan corrents com els diners. Tal volta s'acostaria a la veritat una relació d'un a tres. Es pot afirmar dels òbols, millor encara que dels diners, que costa molt d'ensopegar exemplars amb tota la llegenda visible. N'és la causa, llur migrada superfície. Esdevenia sovint que l'empremta deixava algunes lletres fora del camp o que senzillament no quedaven marcades. Es a la recerca dels exemplars complets —escassíssims— per on ha d'encaminar-se el col·leccionisme conscient.

Amb els òbols del Cerimoniós es clou la sèrie d'òbols medieval catalana. Cap regnat posterior en reprengué el batiment i les petites peces que ja en els temps moderns ocuparen llur plaça, tenien unes altres característiques d'aliatge i rebien un altre nom.

Són vàlids en el terreny dels òbols els tres grups que vaig proposar en descriure els diners. Corresponen a tres emissions ben diferenciades i presidides amb tota seguretat per tres mestres independents. Dintre de cada grup, procuraré emmarcar-hi les diverses variants, amb categoria de tipus, seguint la mateixa normativa —ja molt més discutible— que em vaig imposar a l'article esmentat.

Designaré novament amb les lletres A i B les combinacions del quarteretat del revers, reservant la A quan la primera síl·laba de BA-QI-NO-NA coincideix amb anell i la B quan ho fa amb les tres boles. De cada peça descrita n'indico el pes i la raresa que m'ha semblat escaient d'atribuir-li. A la llista prescindixo de la indicació dels diàmetres, perquè són molt igualats. Llur mitjana és de 12'43 mm, així com la mitjana dels pesos és de 0'4748 grams. Amb aquests petits aclariments i amb el prec que em siguin comunicades les variants que puguin incrementar-la, presento la llista sistemàtica dels òbols barcelonins de Pere III.

## CATALEG

## GRUP A

Comprèn els òbols de bust arcaïtzant i correspon als diners descrits sota la mateixa lletra. Quarterejat B.



*TIPUS I.*—La corona, sense floró central; cabellera terminada en un pronunciat rull; ull ovalat de grans proporcions; al vestit, quatre punts.

N.º 1 + PET...  
Quarterejat B  
Pes: 0,53 gr. Raresa: RR

*TIPUS II.*—Bust petit, rematat amb minúscula corona; vestit sense punts; lletra V a PETRVS.

N.º 2 + PETRVS...  
Quarterejat B  
Pes: 0,5 gr. Raresa: E

*TIPUS III.*—Dos punts al vestit; manca la lletra R al nom reial.

N.º 3 + PETUS REX  
Quarterejat B  
Pes: 0,47 gr. Raresa: RRR

*TIPUS IV.*—Corona esclafada; dos puntets o llengüetes al vestit.

N.º 4 + PETRUS REX  
Quarterejat B  
Pes: 0,43 gr. Raresa: C

N.º 5 + P...REX  
Vestit amb dues llengüetes  
Quarterejat B  
Pes: 0,43 gr. Raresa: C

N.º 6 + PET...  
El vestit molt simplificat, consta de dues ratlles còncaues i dos puntets  
Quarterejat B  
Pes: 0,5 gr. Raresa: C

N.º 7 + PETR...REX  
Semblant a l'anterior, però de perfil menys prominent  
Quarterejat B  
Pes: 0,55 gr. Raresa: C

N.º 8 + PE..US REX  
Vestit més reduït  
Quarterejat B  
Pes: 0,51 gr. Raresa: C

- N.º 9 + ...RVS REX  
Lletra V  
Quarterejat B  
Pes: 0,4 gr. Raresa: E
- N.º 10 + PETR. REX  
Ratlles més gruixudes i punts més grans  
Quarterejat B  
Pes: 0,48 gr. Raresa: C

*TIPUS V.* — Molt semblant al tipus anterior, però espatlles més amples i major nombre de punts al vestit.

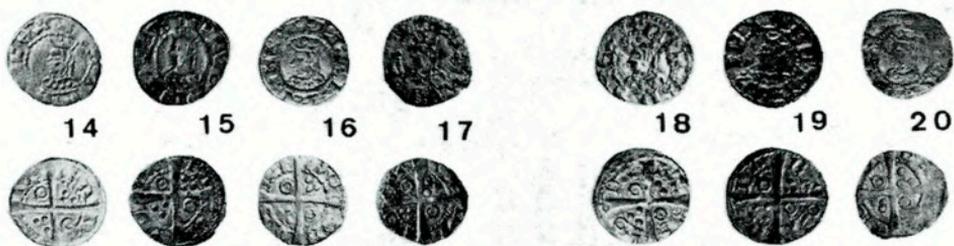
- N.º 11 + PETRUS...  
Tres punts  
Quarterejat B  
Pes: 0,4 gr. Raresa: C
- N.º 12 + PETRUS REX  
Quatre punts  
Quarterejat B  
Pes: 0,53 gr. Raresa: C
- N.º 13 + PETR...  
També quatre punts, però col·locats més desordenadament  
Quarterejat B  
Pes: 0,41 gr. Raresa: C
- N.º 14 + ...RU.REX  
Els punts són cinc  
Quarterejat B  
Pes: 0,43 gr. Raresa: C

*TIPUS VI.* — Al bust, a més de punts hi ha llengüetes i començament de mànigues.

- N.º 15 + PE. US REX  
Bust esvelt; dues llengüetes  
Quarterejat B  
Pes: 0,51 gr. Raresa: C
- N.º 16 + PETRUS REX  
Tres petites llengüetes, acabades en punts  
Quarterejat B  
Pes: 0,6 gr. Raresa: C
- N.º 17 + PETRV.RX  
Al vestit, tres compartiments amb punt central; lletra V  
Quarterejat B  
Pes: 0,37 gr. Raresa: E

*TIPUS VII.* — Cap més petit; llengüetes més ostensibles.

- N.º 18 + PETRUS REX  
Quatre punts  
Quarterejat B  
Pes: 0,41 gr. Raresa: E
- N.º 19 + PETRUS REX  
Vestit sense punts  
Quarterejat B  
Pes: 0,48 gr. Raresa: E



- N.º 20 + ...US REX  
També sense punts, però amb el cap més reduït  
Quarterejat B  
Pes: 0,52 gr. Raresa: E

*TIPUS VIII.* — Bust de grans proporcions; cabellera de traç recte.

- N.º 21 + . ETRUS REX  
Quarterejat B  
Pes: 0,6 gr. Raresa: R

*TIPUS IX.* — Bust no tan gran com en el tipus anterior; llengüetes molt pronunciades.

- N.º 22 + .ETRUS...  
Quarterejat B  
Pes: 0,48 gr. Raresa: E

#### GRUP B

Vestit amb moltes llengüetes; característiques semblants al grup B dels diners.

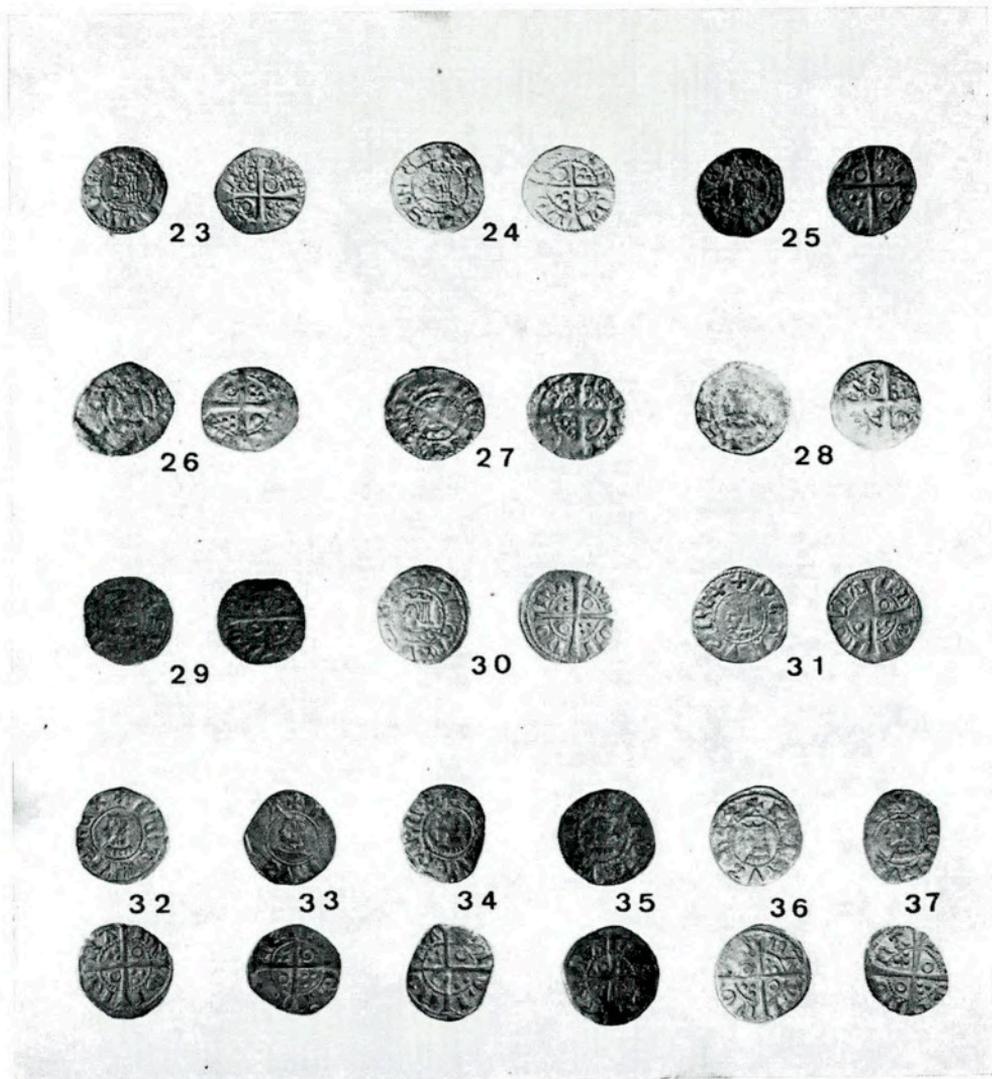


*TIPUS X.* — Bust de proporcions normals. Lletra V.

- N.º 23 + PETRVS REX  
Quarterejat A  
Pes: 0,52 gr. Raresa: E
- N.º 24 + PETRVS REX  
Quarterejat B  
Pes: 0,45 gr. Raresa: E
- N.º 25 + PETRVS REX  
Sense serrell i amb llengüetes no tan ben dibuixades  
Quarterejat B  
Pes: 0,46 gr. Raresa: E

*TIPUS XI.* — Bust exageradament petit; lletra U; sense serrell.

- N.º 26 + ...ET.....  
Quarterejat B  
Pes: 0,39 gr. Raresa: R
- N.º 27 + PETRUS REX  
Espatlles caigudes  
Quarterejat B  
Pes: 0,31 gr. Raresa: R



N.º 28 + ...TRUS R...  
 Espatilles amples  
 Quartere'at B  
 Pes: 0,42 gr. Raresa: R

GRUP C

La millor característica d'aquest darrer grup és la lletra S, convertida, per capgirament, en Z.



*TIPUS XII.* — Bust petit amb serrell; coll curt; llengüetes.

N.º 29 + PETRVZ...  
Quarterejat B  
Pes: 0,36 gr. Raresa: E

N.º 30 + PETRVZ REX  
Quarterejat A  
Pes: 0,53 gr. Raresa: E

*TIPUS XIII.* — Poc serrell; sense coll; la lletra X és igual a la creu inicial, però tombada.

N.º 31 + PETRVZ REX  
Quarterejat A  
Pes: 0,4 gr. Raresa: R

*TIPUS XIV.* — Creu inicial, amb certa retirada amb les creus de Malta; cabellera amb serrell.

N.º 32 + PETRVZ REX  
Espatilles amples  
Quarterejat B  
Pes: 0,47 gr. Raresa: C

N.º 33 + P. .RVZ . .X  
Sis llengüetes  
Quarterejat A  
Pes: 0,66 gr. Raresa: C

N.º 34 + PETRVZ REX  
Serrell ben marcat  
Quarterejat A  
Pes: 0,52 gr. Raresa: C

N.º 35 + PETRVZ REX  
Llengüetes apinyades  
Quarterejat A  
Pes: 0,47 gr. Raresa: C

N.º 36 + PETRVZ REX  
Sense coll  
Quarterejat A  
Pes: 0,57 gr. Raresa: C

N.º 37 + PETRVZ REX  
Coll llarguíssim  
Quarterejat A  
Pes: 0,44 gr. Raresa: C

# Un atelier de faux monnayeurs du XVII<sup>e</sup> s. à Despeñaperros (Jaén)

MICHEL DHÉNIN & DANIEL NONY

En 1966 ou 1967, un collectionneur d'objets de fouilles fit cadeau à l'un d'entre nous, à Madrid, d'un petit lot comprenant quelques monnaies, des fragments métalliques et, surtout, des rognures ou découpures de monnaies, ensemble recueilli dans une grotte du défilé de Despeñaperros (province de Jaén), sur la falaise occidentale, au-dessus de la route moderne N. IV, c'est-à-dire du côté opposé à celui de l'emplacement du célèbre sanctuaire ibérique qui a livré tant de statuettes de bronze.

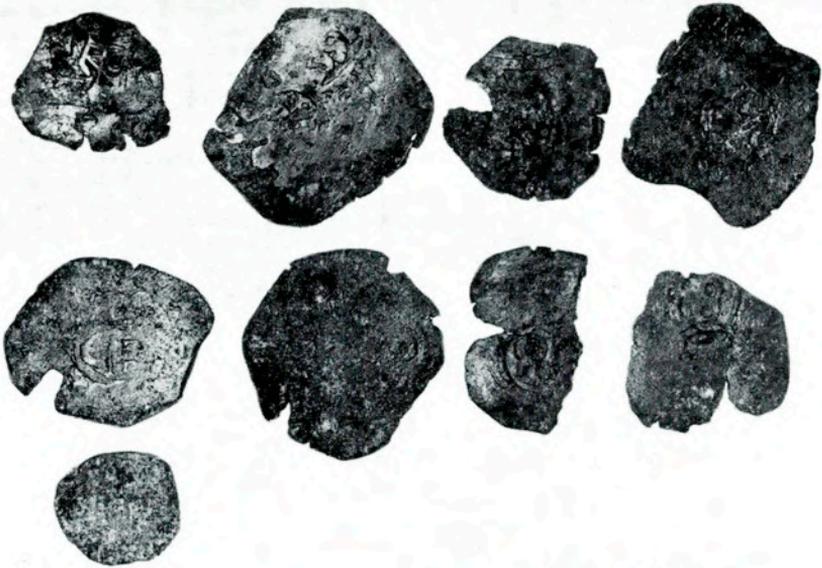
A l'examen, cette petite collection, maintenant déposée au Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de Paris, révéla qu'il s'agissait là des vestiges d'une activité de faux monnayage, probablement de la deuxième moitié du XVII<sup>e</sup> siècle. Nous en avons dressé le catalogue dans l'espoir qu'à l'avenir des documents similaires, encore un peu rares, viendraient s'ajouter aux pièces d'archives judiciaires, aux coins monétaires conservés et aux espèces fausses elles-mêmes. Un tel dossier permettrait de dresser un tableau aussi complet que possible de cette monnaie «marginale» qu'était autrefois, dans la circulation, la fausse monnaie, singulièrement de billon, ce phénomène absolument intolérable pour les autorités politiques qui voyaient, par cette pratique, affluer dans leurs coffres des espèces de faible valeur qui n'avaient procuré à la frappe aucun bénéfice et dont la multiplication écartait des caisses royales les bonnes monnaies d'or et d'argent.

## INVENTAIRE :

### A) Monnaies de cuivre

1. Écu surmonté de 16(..); contremarques: 8 et 164(.).  
Contremarques (VIII) MD et 16 (...).  
4,43 g.
2. Contremarque PLVS.  
Contremarques 165(.) et VIII.  
2,77 g.

A



B



C



3. Contremarques: VIII. A. (en deux lignes) et 1655.  
Contremarque 8.  
6,42 g.
4. Contremarque PLVS .  
Contremarque 1658.  
1,42 g.
5. Contremarques 8 et V (III).A(.) (en deux lignes).  
Contremarque 16(..).  
3,13 g.
6. Contremarque 8.  
Contremarque VIII.  
3,41 g.
7. Contremarque 8.  
Contremarque 8.  
5,35 g.
8. Contremarque 8.  
Contremarque: monogramme CPL.  
6,00 g.
9. Monnaie Aghlabide indéterminable.  
2,09 g.

B) *Fragments de tôle de cuivre*

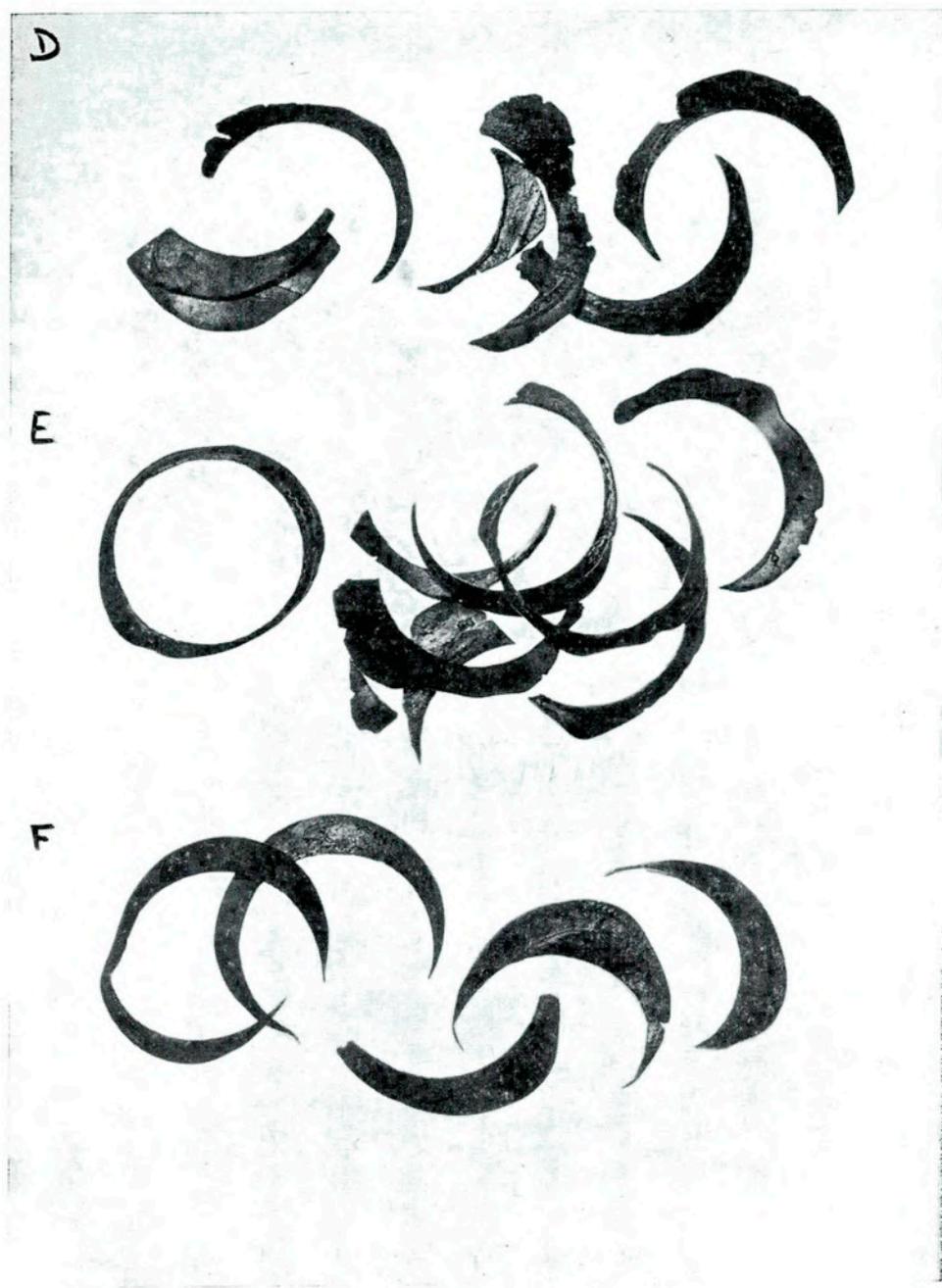
1. Fragment de forme carrée, tôle mince: 1,03 g.
2. Fragment de forme carrée, tôle épaisse: 2,86 g.
3. Fragment de forme irrégulière: 6,99 g.

C) *Découpures ne laissant voir que des grénétis ou rien*

1. 0,38 g.
  2. 0,50 g.
  3. 0,57 g.
  4. 0,76 g.
  5. 0,76 g.
  6. 0,84 g.
  7. 0,91 g.
  8. 0,99 g.
  9. 1,07 g.
  10. 1,10 g.
  11. 1,14 g.
  12. 1,16 g.
  13. 1,28 g.
  14. 1,57 g.
  15. 1,71 g.
  16. 1,95 g.
  17. 0,70 g.
  18. 0,89 g.
- (17 et 18: traces droites).

D) *Découpures laissant voir une partie du type frappé:*

1. PPVS (sommet des lettres).  
Grénétis.  
1,17 g.



2. S II.  
Grénetis.  
1,77 g.
3. Grénetis.  
HISP  
1,37 g.
4. Néant.  
HISP.  
1,97 g.
5. Néant.  
ISPANI.  
0,72 g.
6. Grénetis.  
NIAR.  
2,13 g.

E) *Découpures avec traces de deux grénetis divergents :*

1. 0,20 g.
2. 0,32 g.
3. 0,77 g.
4. 1,03 g.
5. 1,11 g.
6. 1,21 g.
7. 1,43 g. (tour complet).
8. 1,79 g.
9. 1,84 g.

F) *Découpures avec traces de l'ancien type :*

1. Néant.  
SP.  
1,61 g.
2. PHILIP.  
REX.  
1,74 g.
3. D.G.H.  
Néant.  
1,24 g.
4. PPVS.III.D.G.O.  
AN.REGNORVM.  
1,97 g (Heiss, pl. 33, 20-21).
5. Néant.  
Contremarque (1) 652.  
1,02 g.

G) *Fausse pièce de 16 maravédis de Philippe IV, brisée :*

PHIL(IPPVS I)III D G, tête à droite.  
HISPA(NIARVM REX 1) 662., écu couronné; à droite S. Y (verticalement);  
à gauche (?).  
2,82 g.

Ce sont là sans nul doute les traces de l'activité d'un atelier de faux monnayeur. Comment cet artisan clandestin avait-il organisé son travail?

Tout d'abord il se procurait le métal nécessaire en retirant de la circulation des monnaies de cuivre diverses, assez anciennes et sans doute décriées, ou étrangères (A).

Ensuite il fondait ces monnaies et laminait le métal en une tôle mince qu'il découpait en forme de carrés (B), puis en rond, à la cisaille, avant de frapper le flan ainsi obtenu. Après la frappe, il découpait les monnaies fabriquées: de nombreuses découpures portent le grénétis ou des parties du type frappé (C et D).

Il semble qu'il ait employé aussi deux autres méthodes, moins classiques que celle que nous venons de décrire; en premier lieu, il a placé entre ses coins des fragments de tôle plus ou moins grands, frappant ainsi plusieurs monnaies sur une même plaque, qu'il découpait ensuite à l'emporte-pièce: c'est ainsi que l'on peut expliquer le nombre assez important de découpures portant les traces de deux grénétis divergents (E); l'utilisation de l'emporte-pièce est prouvée par une découpure formant un anneau non brisé. En second lieu il a placé entre ses coins des monnaies de récupération, telles quelles ou après martelage, si bien que l'ancien type reste encore partiellement lisible sur des découpures (F): c'est en quelque sorte le procédé qui sera utilisé officiellement en France sous le nom de *réformation*.

On peut aisément reconstituer le type des monnaies que fabriquait ce faux monnayeur, grâce à une monnaie brisée (G) et aux fragments de légendes sur certaines découpures (D). Il n'avait qu'une paire de coins, bien réalisés, au type d'une pièce de 16 maravédís de Philippe IV pour l'atelier de Séville et l'année 1662:



G

Les produits de cette fabrication illégale étaient suffisamment bien réalisés pour tromper aisément le public, qui certainement prêtait peu d'attention à la monnaie de cuivre qu'on lui rendait. Les gains de ce faux monnayeur n'étaient pourtant pas négligeables: la simple refraque de monnaies ayant couru pour 8 maravédís multipliait leur valeur par 2. Put-il exercer son lucratif labeur longtemps et sur une grande échelle? Non sans doute... mais il était loin d'être seul, et la multitude de ses semblables créa une situation monétaire inextricable dans l'Espagne de la fin du XVII<sup>e</sup> siècle.

# Troballa a Sabadell de sisens de la Guerra dels Segadors (1640-1652)

M. CRUSAFONT I SABATÉ

La revolta catalana del 1640 coneguda com a Guerra dels Segadors pel motí que la precedí i que possiblement exercí de catalitzador, fou la segona de les tres grans revoltes que Catalunya aixecà contra les dinasties estrangeres que successivament hi regnaren.

Són coneguts els desenllaços de cada una de les tres revoltes que, atenent el desgast que suposaren i els resultats obtinguts, podem concloure en què foren tres grans tràgiques desfetes.

La dels Segadors conduí a la pèrdua del Rosselló i la Cerdanya i a una situació de fam i destrucció.

Més difícil és de determinar-ne les causes, els mòbils exactes, en definitiva, d'interpretar-la.

A mesura que l'estudi oblidat de la història econòmica, de l'economia com a motor de la història, avança, es va reinterpretant cada un dels seus episodis, de vegades d'una manera ben oposada a la impressió clàssica.

Sigui quina sigui la interpretació exacta, tothom està d'acord, sembla, en què Catalunya intentava seguir la seva via basada en l'economia mercantil mentre que l'Imperi Espanyol s'anava embrancant i autodestruïnt en les seves aventures místico-heròiques i que la Guerra dels Segadors fou una de les topades entre aquestes dues maneres d'encarrilar les coses: Catalunya actuava a la defensiva enfront dels somnis castellans, mirava d'anar salvant el que quedava i d'incrementar si era possible el que sempre havia estat la seva riquesa i el motor de la seva expansió: el comerç, una economia d'intercanvi. Mentrestant Castella, enferregada amb el seu dispers Imperi intentava sagnar Catalunya dels fons que li calien per ajudar a pagar les seves immenses despeses internacionals.

Centrat el moment històric, cal ja explicar el nostre propòsit: Existeix un dipòsit de sisens de la Guerra dels Segadors al Museu de Sabadell, fruit d'una troballa. Es tracta de treure'n les ensenyances que sigui possible.

## 1. LA TROBALLA

Les circumstàncies de la troballa, no són, per desgràcia, conegudes del tot. En el Museu d'Història de Sabadell hi ha com deiem un dipòsit de 518 sisens en dues capsas. Les úniques anotacions que hi trobem són: Un paper on diu «Del tresor de Can Torres, 1937» i un altre on llegim: «Can Torres = 1937. Davant finestra, davant portal, amb motiu d'una rasa per una tuberia —dintre una olla— Ardits coure» i un croquis de difícil interpretació.

Can Torres era una masia que hi havia en el pla de l'actual Camp d'Aviació, però fora del seu recinte, una mica més al Nord. Actualment està gairebé del tot enderrocada a conseqüència de la urbanització industrial del sector.

Cap indici hem trobat entre les runes de la masia ni tampoc res més hem pogut aclarir entre els antics col·laboradors del Museu, els quals recorden molt imprecisament la troballa i molts d'ells estan convençuts que es tractava de moneda falsa.

D'altra banda resulta una mica estrany que en el dit tresor hi haguessin únicament aquestes peces donat el seu baix valor adquisitiu. Seguint Botet i Sisó<sup>1</sup> veiem que:

500 sisens = 3.000 diners = 125 rals = 250 sous = 12'5 lliures.

En la llista de preus publicada per Pellicer<sup>2</sup> podem observar que amb aquesta quantitat i amb els preus de 1650/1651 es podien comprar: 4 borrecs o bé una quartera de blat (40 kgs.) o bé un «tocino» o bé un moltó. A l'any 1652 baixà el poder adquisitiu i ja només es podien adquirir 3 borrecs. Acabada la guerra el sisè es devaluà<sup>3</sup> a la quarta part del seu valor nominal i llavors, observant de nou els preus donats per Pellicer per a l'any 1653 veiem que amb 10 lliures «en sisens» només es podia comprar un borrec, mentre que amb 10 lliures d'altra moneda es podia comprar un «tocino», és a dir, es mantien les equivalències dels preus aproximadament (1 «tocino» = 4 borrecs) però el sisè havia perdut valor, rebaixant doncs encara més el valor del «tresor».

Hem indagat prop dels antics propietaris i hem pogut saber que la troballa la féu el masover i que no hi ha seguretat que tot el tresor arribés a mans d'ells, la qual cosa confirma la nostra sospita, reforçada també pel text del primer paper «del tresor de Can Torres», que sembla indicar una part més no pas la totalitat.

## 2. VALIDESA DE LA MOSTRA

Fos quina fos la importància de la troballa, el que és segur és que la mostra es devia fer d'una manera estadísticament vàlida, és a dir, totalment a l'atzar. Ben segur que si hi havia moneda de plata fou retirada, però pel que fa als sisens, els 518 existents al museu es degueren triar a l'atzar ja que:

1. JOAQUIM BOTET I SISÓ. *Les monedes catalanes*. Editat per L'Institut d'Estudis Catalans. Barcelona, 1911. Volum III, pàg. 90.

2. JOSÉ PELLICER BRU. *Los reales de a cinco*. Editat per l'A.N.E. Barcelona, 1965. En la pàg. 29 dona una llista de preus des de l'any 1635 al 1657. La font es insegura: «copia mecanografiada de un manuscrito», però els preus concorden amb els donats per ELLIOT en el seu llibre *La revolta catalana* (Ed. Vicens Vives. Barcelona, 1966), excepte algun cas esporàdic. També coincideix amb els preus del blat a Sabadell que dona MIQUEL CARRERAS en els seu *Elements de Historia de Sabadell* (Editat per el Municipi. Sabadell, 1932), pàgs. 227 i 228.

3. Op. cit. nota 1. Pàgs. 94 i 95. També i més extensament a PIERRE VILAR, *Catalunya dins l'Espanya moderna*. Edicions 62. Barcelona, 1964. Vol. II, pàgs. 368 i següents.

1. No tenien cap valor ni intrínsec ni com a moneda en el mercat numismàtic de l'època.

2. Es creia que es tractava de moneda falsa.

3. Tots els tipus de sisens, tant per anys com per localitats han estat igualment despreciats fins fa pocs anys i per tant tampoc tenia interès a l'any 1937 separar els sisens de determinades localitats.

Creiem doncs que es poden treure conclusions en quant a proporcions entre la presència d'uns determinats anys o tipus o qualsevol estudi estadístic considerant una mostra de 518 sisens escollits a l'atzar sobre un total desconegut, en un tresor on podria ésser que també s'hi trobessin monedes de plata.

### 3. DESCRIPCIÓ DELS SISENS

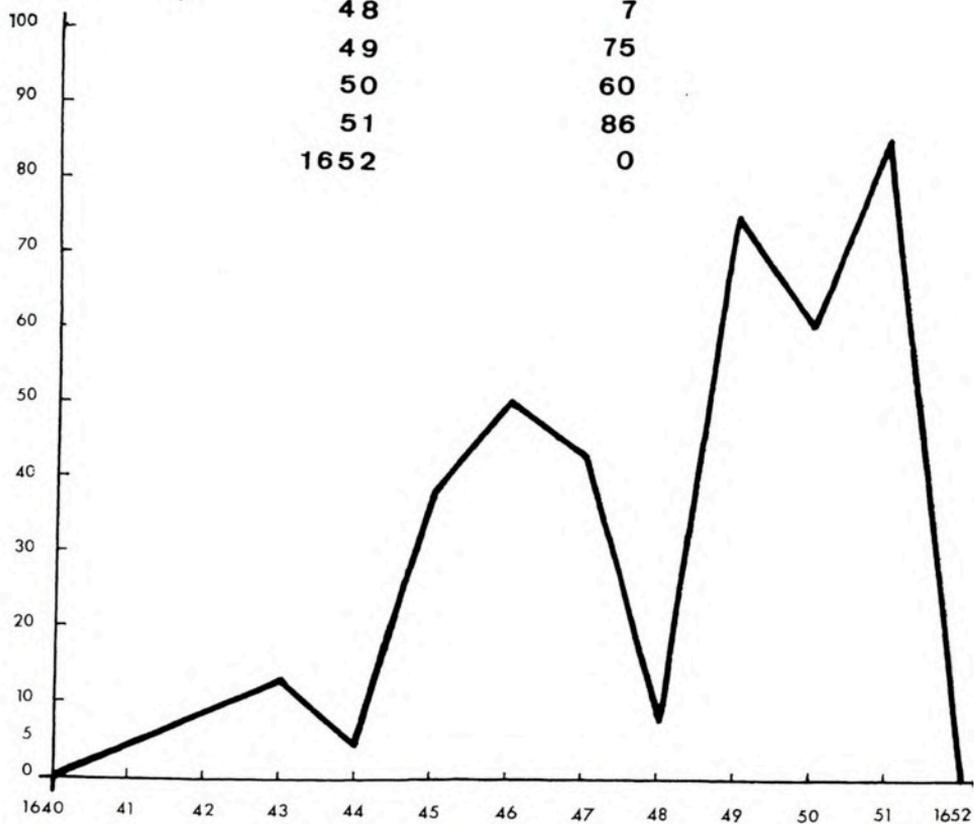
Agrupant per regnats els sisens de la troballa, es reparteixen de la següent manera:

FELIP IV (revolta)	1641	2	subtotal 2
PRINCIPAT	s/data visible	1	
	1641	1	
	Vilafranca (s/d)	1	subtotal 3
LLUIS I	1641	1	
	1642	8	
	1643	9	
	s/data visible	2	subtotal 20
LLUIS II	1643	4	
	1644	4	
	1645	38	
	1646	50	
	1647	43	
	1648	7	
	1649	75	
	1650	60	
	1651	86	
	s/data visible	126	subtotal 493
TOTAL			518

Tots són sisens de Barcelona menys el que s'ha indicat més amunt que és de Vilafranca del Penedès.

Prescindint dels sense data visible els podem agrupar per anys i resulta així:

any	nº peçes
1640	0
41	4
42	8
43	13
44	4
45	38
46	50
47	43
48	7
49	75
50	60
51	86
1652	0



Els encunys es veuen correctes, sense que es vegin saltar les lletres ni irregularitats en el dibuix. Si bé sols 9 peces es veuen clarament circulades, l'abundància d'encunys diferents per a un mateix any, la seva correcció, el fet de que no observem cap diferència entre els circulats i els no circulats, la varietat de regnats i anys, la presència d'un sisè de Vilafranca, la igualtat del gruix i el fet que en res es distingeixin d'altres sisens considerats com a autèntics fa que haguem de descartar que siguin monedes falses. Quant a llegendes i demés característiques s'ajusten sense variacions importants als tipus descrits per Botet i Sisó.

Si seguim el gràfic observarem una discontinuïtat a l'any 1644 que no sabem explicar, per bé que pel nombre de peces (4 sobre 13 de l'any anterior) no sembla important. La segona discontinuïtat, ja seriosa, és la de l'any 1648, del qual només trobem 7 exemplars. La relativa raresa d'aquests sisens, observada també en el mercat numismàtic, pot ser deguda a la recollida de sisens que es va fer el 10 de març d'aquest any segons llegim a Botet.<sup>4</sup> El motiu de la recollida fou l'excés de moneda circulant i també l'abundància de falsificacions.<sup>5</sup>

Aquesta sana mesura econòmica deuria ser la causa que cessessin les encunyacions de sisens almenys temporalment i explicaria la raresa del sisè del 1648. Les necessitats de la guerra degueren apremiar, com és lògic, i així veiem com els darrers tres anys son representats amb els majors nombres de sisens, amb increments forts respecte dels anys anteriors. També observem una major manca d'escrúpols quant a l'encunyació: a partir del 1646 l'aspecte de les monedes empitjora, apareixent cada vegada amb major abundància sisens esqueixats, torçats, repicats, descentrats i sobretot els dels anys 1650 i 1651 poc impresos, resultat probablement d'un excessiu aprofitament dels encunys. El panorama concorda amb el que succeí amb les peces de plata que s'encunyaren de 20 rals, aprofitant peces de 5 rals i resegant-les i més endavant peces de 10 rals de valor escassament d'un ral,<sup>6</sup> d'acord amb la cada vegada més angoixosa situació de la guerra.

Les mateixes observacions es poden fer en el mercat numismàtic on els sisens dels anys 1650 i 1651 són els més abundants i sovintegen també els mal impresos i defectuosos. En canvi, les peces amb aspecte de falses (amb efigies deformades, lletres que salten, poc gruix, etc.), bastant abundants fins a l'any 1644, no es presenten més endavant, fruit probable d'un major rigor i control.

Llegim a Soldevila<sup>7</sup> que a partir d'agost de 1651 es formalitzà el setge de Barcelona. Això fa més «escandalosa» encara l'abundància de sisens del 1651 i explica la manca dels de 1652, no poguent arribar a Sabadell moneda de la ciutat assetjada. Independentment l'encunyació degué ser més limitada, ja que el sisè del 1652 és molt rar, malgrat no produir-se la capitulació de Barcelona fins a l'octubre del mateix any.<sup>8</sup>

Segons Miquel Carreras<sup>9</sup> Sabadell va col·laborar amb els assetjats fins al febrer de 1652, trametent homes i queviures mentre la pressió francesa, en-

4. Op. cit. nota 1, pàg. 94.

5. Op. cit. nota 1, pàg. 93.

6. Op. cit. nota 1, pàg. 94.

7. FERRAN SOLDEVILA. *Història de Catalunya*. Editorial Alpha. Barcelona, 1963. Pàgs. 1053 i 1054.

8. Op. cit. nota 7. Pàgs. 1054, nota 121.

9. Op. cit. nota 2. Pàg. 227.



1



2



3

cara que mal organitzada deguda a les lluites a França del temps de la minoritat de Lluís XIV no havia cessat del tot i es mantingué fins el 1659.<sup>10</sup>

Això ens pot donar una pista per a explicar l'ocultació del tresor: Barcelona assetjada, Sabadell collabora, les tropes franceses mantenen una certa pressió, la invasió castellana sembla imminent. Potser els que amagaren el tresor ho feren amb l'esperança d'un redreç de la guerra que tornaria a donar valor a les amenaçades monedes. En aquell moment, que hem de suposar el 1652, a la vista de les dates de les monedes, encara no se sabia que al final de la guerra serien acceptades i canviades, encara que a la quarta part del seu valor nominal.

També podria tractar-se del despreci del dipòsit, encara que mes improbablement. Ens ho fa pensar l'entrada a Barcelona de carros plens de sisens per a ser canviats de què parla Pierre Vilar.<sup>11</sup>

#### 4. EL SISE DE 1641 DE LLUIS I

Des del 1640 al 1645 hi ha moltes variants de sisens conegudes i que no són descrites en el Botet i que ara no fan el cas, donat l'objecte d'aquest treball. Aprofitem però la presència d'un sisè (encara que dubtós) del 1641 de Lluís I, per estendre'ns un xic en aquest any inèdit (en aquest regnat, no en els de Felip IV i en el Principat) si bé l'encunyació es podia sospitar ja que es coneixen peces de plata de cinc rals i de cinc sous de Lluís I i del 1641.

A part de la peça existent al Museu de Sabadell i que no detallem pel seu caràcter dubtós, descriurem les peces següents:

- |   |   |   |
|---|---|---|
| 1 | A/LVD.....<br>R/-llir-BARCIN..... 41<br>Metall: coure    pès: 3,95 gr.                          | efigie llorejada a dreta<br>armes de Bar. s/ creu de S. Eulàlia<br>diàmetre: 22 mm. |
| 2 | A/LVD.XIII.D.G.R.F.EC.BA.<br>R/-cap-BARCIN-O-CIVI-1641 (2s/1?)<br>Metall: coure    pès 3,65 gr. | efigie llorejada a dreta<br>armes de Bar. s/creu de S. Eulàlia<br>diàmetre: 22 mm.  |
| 3 | A/LVD.XIII.D.G.R.F.E.C.BAR<br>R/-cap-BARCIN-O-CIVI-1642 (s/1)<br>Metall: coure    pès 3,90 gr.  | efigie llorejada a dreta<br>armes de Bar. s/creu de S. Eulàlia<br>diàmetre: 22 mm.  |

En la 1 es veu bé l'any i l'encuny sembla correcte encara que l'escut de Barcelona tingui el quartelat canviat. La segona i la tercera semblen ésser encunys corregits, canviant el según 1 de la data per un 2. La segona podria ésser també 1641 i un defecte de l'encuny en el según 1. En la tercera no hi ha dubte: al darrera i per dalt del 2 s'hi veu clarament aparèixer el n.º 1 inicial.

És ben segur que «la gran ocasió numismàtica»,<sup>12</sup> com ha estat dit de la Guerra dels Segadors, ens ha d'oferir encara moltes més peces inèdites.<sup>13</sup>

Sabadell, 1975

10. Op. cit. nota 3. Vol. II, pàg. 368, nota 21: «els francesos al Vallès el 1654».

11. PIERRE VILAR. *Oro y moneda en la historia*. Editorial Ariel. Barcelona, 1969. Pàg. 332.

12. Així ho deia Joan Vilaret en el seu estudi sobre les monedes de Solsona en el n.º 1 d'aquesta *ACTA NUMISMÀTICA*.

13. La peça 1 pertany a la col·lecció del Sr. J. Escudero. Les altres dues a la col·lecció de M. Crusafont. Agraïm al Sr. Escudero la seva amabilitat en facilitar-nos la seva peça per a aquestes notes.



## Política monetaria de Carlos II: Alteraciones en el sistema castellano\*

*ESTEBAN COLLANTES PÉREZ-ARDA  
JOSÉ PATRICIO MERINO NAVARRO*

Los historiadores no se han sentido especialmente atraídos por el reinado de Carlos II, que ocupa los últimos 35 años de nuestro siglo XVII. El campo de la economía sufre tanto la falta general de estudio de esta especialidad como la indiferencia particular para esta época. De ahí que los escasos estudios apelen con frecuencia a expresiones como «caos monetario», «inflación del vellón», «desorden hacendístico», etc., etcétera, pretendiendo presentar como síntesis suficiente lo que es, más bien, insuficiente profundidad en el trabajo.

La política económica, en una economía preindustrial, como la aquí considerada, tiene una conexión inmediata con la moneda, que además pasa a ser la base del sistema, al no poderse recurrir con suficiente eficacia a otros instrumentos.

Nuestro trabajo pretende aclarar las variaciones que sufrió la moneda y su repercusión en el conjunto del sistema económico, haciendo referencia a las motivaciones e ideas político-económicas que dominaban entonces en Castilla. Pero sobre todo es la moneda el centro de nuestra atención.

Tomamos como base de este estudio la legislación, algunas consultas al Consejo de Castilla y a los ensayadores, la bibliografía y, como no, la moneda como documento físico. Aún a riesgo de hacer prolijo o de difícil lectura el artículo, hemos preferido exponer detalladamente su evolución de modo que todo el proceso de la moneda pueda comprobarse o enmendarse con sencillez. Nos gustaría pensar, en definitiva, que este trabajo puede ser útil como base para posteriores estudios económicos sobre una parte importante de nuestros siglos XVII y XVIII.

Nos hemos ceñido al reino de Castilla con el siguiente esquema de trabajo: apartados A y B, situación existente desde los comienzos del reinado hasta 1680; las variaciones hechas en el vellón ocupan los capítulos C, D, E y F; las alteraciones en la plata y en el oro, y el sistema resultante, se detallan en los dos siguientes y últimos apartados.

\* El interés de este trabajo, que fue publicado en CUADERNOS DE INVESTIGACIÓN HISTÓRICA, 1 (1977), nos ha inducido a acogerlo en las páginas de ACTA NUMISMÁTICA, para divulgarlo en los medios numismáticos, agradeciendo a los autores su revisión y los gráficos con que lo han ampliado.

## A) SISTEMA MONETARIO VIGENTE AL COMIENZO DEL REINADO DE CARLOS II

En sus líneas fundamentales seguía vigente el sistema creado por los Reyes Católicos por la ordenanza de Medina del Campo de 1497, con excepción del oro, que fue modificado por Carlos V. En 1535 se estableció como unidad áurea el escudo.

Sin entrar en detalles de las sucesivas modificaciones, bien en la talla bien en la ley de las piezas, el numerario legalmente en circulación en el año 1665 en Castilla era el siguiente:

*Para el oro*

*Onza*, con valor de 8 escudos.

*Media onza o doblón de a cuatro*.

*Doblón*, con valor de dos escudos.

*Escudo*.

El escudo debía tener ley de 22 quilates (916,6 milésimas) y se tallaban 68 piezas por marco.<sup>1</sup> Su peso en gramos era, por tanto:

$$\text{peso de la pieza de un escudo} = \frac{230 \text{ gramos del marco}}{68 \text{ piezas por marco}} = 3,38 \text{ gramos}$$

Todos los múltiplos del escudo, de los cuales el más corriente y el más usado internacionalmente era el doblón, tenían la misma ley y talla equivalente.<sup>2</sup> Una onza debía pesar, por tanto, 27,05 gramos.

*Para la plata*

*Real de a ocho*.

*Real de a cuatro*.

*Real de a dos*.

*Real*.

*Medio real*.

El real se labraba con talla de 67 piezas por marco (3,43 gramos) y con ley de 11 dineros y 4 granos,<sup>3</sup> equivalente a 930,5 milésimas.

En 1642 se acuñó plata en *reales de a dos, sencillos y medios*, de la misma ley, pero con talla de 83 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> por marco:

Real de plata nueva: 83 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> por marco: 2,76 gr.

Real de plata vieja: 67 por marco: 3,43 gr.

1. Utilizaremos en el presente trabajo, sobre todo, las siguientes medidas:

1 libra castellana = 2 marcos.

1 marco = 8 onzas = 230 gramos.

1 libra navarra = 12 onzas castellanas.

2. Parece ser que algunos valores inferiores durante el reinado de Felipe IV se labraron con ley de 21 <sup>1</sup>/<sub>4</sub> quilates.

3. La ley de plata se expresaba en dineros, sistema hoy en desuso, pues, al contrario que en el oro, se ha impuesto el sistema métrico decimal. El *dinero* se dividía en 24 *granos* y la plata pura tendría 12 dineros ó 288 granos. Las monedas citadas tenían ley de 11 dineros y 4 granos o ley de 268 granos.

La equivalencia legal era: «real de a 8» de plata vieja, valor de 10 reales de plata nueva.<sup>4</sup>

Aunque estas acuñaciones de plata no prosperaron y la labra continuó a razón de 67 reales por marco, tiene interés mencionarlás aquí por el precedente que suponen para la nueva acuñación de 1686.

El objetivo que parece se pretendió era legalizar el premio del 25 % que tenía la plata antigua<sup>5</sup> y tratar de fijar la equivalencia de 34 maravedíes de cobre para el nuevo real.

El premio fue subiendo hasta el 50 % y esta nueva moneda de plata menuda debió confundirse con la anterior que tradicionalmente, por ser la de más uso en el comercio, presentaba deficiencias de peso. De esta situación surgió la costumbre de especificar en los contratos el que los pagos se hagan en «moneda de plata doble» (se refiere a los reales de a 4 y de a 8). Como consecuencia, en las casas de moneda se tiende a acuñar más abundantemente los valores superiores de a 4 y de a 8 y a abandonar la labra de plata menuda con el consiguiente transtorno en el comercio. Diversas pragmáticas de 1651 y 52 tratan de remediar esta situación, pero no siendo del reinado que estudiamos no entramos en su detalle.

Consideramos, por tanto, únicamente el sistema de reales de plata basado en la talla de 67 reales por marco.

#### *Para el cobre*

Por la pragmática de 29.10.1660 se ordenó la acuñación de moneda de cobre, ligado con plata, de los tipos siguientes (todos ellos con la efigie del rey en anverso):<sup>6</sup>

- 16 maravedíes.
- 8 maravedíes.
- 4 maravedíes.
- 2 maravedíes.

Debían tener «20 granos de plata fina de lei» y tallarse «24 reales por marco». Es otra manera de expresar la talla. La ley equivale a 69,5 milésimas. En cuanto al número de piezas por marco (de las de 16 maravedíes):

$$\frac{24 \text{ reales por marco} \times 34 \text{ maravedíes cada real}}{16 \text{ maravedíes cada pieza}} = 51 \text{ piezas. por marco} = 4,51 \text{ gr.}$$

4. De acuerdo con esta sobrevaloración de las piezas de plata vieja (un 25 %), la talla de las nuevas debería ser de 83 3/4 por marco y peso de 2,74 gr. Puede estimarse que hubo un error en la pragmática, pues centra sus cálculos en el dinero que habría de pagarse al particular que llevase a acuñar su plata en pasta. Anteriormente, de los 67 reales que se obtenían por marco, se destinaban 65 al dueño de la plata, 1 para gastos de fabricación (obraje) y otro para la Real Hacienda (señoreaje). Ahora se dispone que al particular se le entreguen «ochenta y un reales y cuartillo y queden los otros dos para gastos». Efectivamente el 25 % de aumento sobre los 65 reales antiguos supone 81,25 reales nuevos. El sistema no queda equilibrado con perjuicio de la nueva moneda de plata menuda.

5. El tenedor de moneda de plata llegó a exigir mayor número de piezas de cobre en un posible cambio por haberse elevado arbitrariamente su valor; o lo que es lo mismo, en las compras le aceptaban el pago en plata sobrevalorándola, por estimar que el valor intrínseco de las piezas de cobre era inferior al valor legal. Este sobreprecio se denominaba «premio». Cuando el premio de la plata es del 50 %, un real de plata «vale»: 34 maravedíes + 50 % de 34 = 51 mrs.

6. Los documentos de la época se refieren a esta moneda con el nombre de moneda de molino, moneda de cobre ligada o moneda de vellón rico. En el lenguaje popular la moneda de 16 mrs. recibía el sobrenombre de «carilla».

En la misma pragmática se prohíbe la circulación de la moneda anterior de cobre llamada de vellón grueso o calderilla.

Sin embargo en el año 1665, que es el que consideramos, toda la moneda de vellón rico debía circular, por pragmática del 14.10.1664, a mitad de su valor facial.<sup>7</sup> Por tanto el valor de un marco de monedas de vellón rico sería teóricamente de 12 reales y una pieza de 16 maravedíes libraba por 8 mrs.

### *Valor relativo de las monedas de oro, plata y cobre*

Antes de entrar a considerar las relaciones existentes, describiremos brevemente las principales monedas de cuenta.<sup>8</sup>

*El Ducado* (de plata o de vellón), equivalente a 11 reales.

*El Cuartillo*, equivalente a un cuarto de real de plata.

*El cuarto* y el *ochavo*, equivalentes a 4 y 2 maravedíes, respectivamente.

*El real de vellón*, equivalente a 34 maravedíes de vellón.

Esta última es la que tiene más importancia. En contra de lo que suele estimarse vulgarmente, un sistema monetario basado en una moneda metálica con valor intrínseco,<sup>9</sup> equivalente al poder liberatorio, tiene grandes limitaciones.

Si el sistema se apoya en el trimetalismo, es prácticamente imposible de mantener estable. El metal es al mismo tiempo una mercancía, y una subida o bajada de valor desequilibrará el sistema rompiendo las equivalencias o haciendo desaparecer la moneda cuyo valor intrínseco pase a ser superior.

El real de plata venía equivaliendo a 34 maravedíes. Las abundantes acuñaciones de cobre de Felipe III y IV, junto con el aumento de valor que se arbitró para estas piezas, hizo más estimables las de plata, cotizándose con un «premio» y llegando a valer un real más de 34 mrs. Sin embargo al conjunto de 34 mrs. de vellón se le seguirá llamando «real de vellón», pero ya no tendrá correspondencia con una especie física. En algunos documentos a la treintaicuatroava parte de un real de plata se le denomina «maravedí de plata». Por tanto tenemos:

Real de plata.

Real de vellón (moneda de cuenta).

Maravedí de vellón.

Maravedí de plata (moneda de cuenta).

Algunos modernos historiadores deseosos de servir una investigación que de luz principalmente sobre los aspectos sociales y económicos de una época, producen auténticos repertorios de datos sobre precios, impuestos, gastos de la Hacienda, etc. Además de la ausencia frecuente de una síntesis esclarecedora de las cifras que se copian, muchos trabajos quedan invalidados cientí-

7. Mucho se ha escrito sobre la acuñación de vellón rico ordenada por la pragmática de 1660. Varios historiadores se han ocupado del inmenso beneficio que produjo a la Real Hacienda una acuñación con tanto desfase entre su poder liberatorio y su valor intrínseco, aunque no conocemos cálculos que estén libres de errores. Como la acuñación corresponde a Felipe IV, basta decir aquí, por el momento, que la misma pragmática de 1660 dice «que a un marco de 8 onzas de peso, que ha de valer 24 reales, se le echen 20 granos de plata fina de lei, que será la quinta parte del valor del marco, y lo demás de cobre». Esto por lo que se refiere al valor de la plata; el cobre de un marco pudo alcanzar los seis reales de vellón, o sea, un cuarto del valor que había de salir de un marco.

8. Se llaman monedas de cuenta aquellas que no tienen correspondencia con una especie física.

9. Entendemos aquí por valor intrínseco la suma del valor del metal de la moneda más los costos de fabricación.

ficamente porque no concretan, bien por imprecisión bien por desconocimiento del autor, de qué moneda se trata cuando hablan de ducados, maravedíes o reales.<sup>10</sup>

El premio de la plata o del oro empezó siendo ilegal. La corona dictaba las tasas de cada moneda expresando su valor en maravedíes. Muchas veces las pragmáticas venían a sancionar una situación anterior de sobrevaloración —premio— de los metales nobles. En la medida que la corona tenía poder para hacer cumplir sus pragmáticas, la plata y el oro desaparecían del mercado y, como es bien sabido, los trastornos en el comercio por una situación de carencia de moneda son profundos.

Algunos autores consideran al maravedí como unidad de cuenta. De hecho la más pequeña moneda de vellón de la pragmática de 1660, con valor facial de 2 mrs., valía un maravedí, por tanto existía la especie física; no obstante puede considerarse como unidad de cuenta, no por una actitud intelectualoide de dar la razón a todos, sino por una razón fundamental: la imprescindible defensa contra las rigideces de un sistema trimetalista es hacer relación a una moneda teórica para así ajustar sus tasas. Se escoge el maravedí. Las monedas de vellón tienen su valor expresado en maravedíes; no obstante, y coherentemente con lo anterior, vemos como se varía también la tasa de las monedas de vellón. Puede afirmarse, por tanto, que aunque el maravedí tomaba forma en un numerario concreto, existía «otro» maravedí teórico. Personalmente nos inclinamos por no considerar al maravedí como unidad de cuenta, por las acomodaciones en los precios que luego se producían al variar la tasa del propio cobre amonedado.

Las tasas de las diferentes monedas al comienzo del reinado de Carlos II eran las siguientes:

$$\begin{aligned} 1 \text{ escudo (oro)} &= 14 \text{ reales de plata} = 714 \text{ mrs.}^{11} \\ 1 \text{ real de plata} &= 51 \text{ mrs. (premio del 50 \%)} \\ \text{Pieza de 16 mrs.} &= 8 \text{ mrs.} \end{aligned}$$

Los pesos del escudo (oro) y el real de plata estaban en la relación de 1/68 a 1/67 y el valor del escudo y el real en la relación 14 a 1. Esto da una relación del oro con la plata de 1 a 15.<sup>12</sup>

El cuadro con las tasas anteriores equivale a:

$$\begin{aligned} \text{Doblón} &= 28 \text{ reales de plata} = 42 \text{ reales de vellón.} \\ \text{Escudo} &= 14 \text{ reales de plata} = 21 \text{ reales de vellón.} \\ \text{Real de a 8} &= 12 \text{ reales de vellón.} \\ \text{Real de a 2} &= 3 \text{ reales de vellón.}^{13} \end{aligned}$$

10. Por esta razón no nos han sido útiles los conocidos trabajos de Garzón Pareja, Kamen, etc.

11. En 1652 se bajó el escudo de oro de 16 a 14 reales, atendiendo al premio reconocido oficialmente = 714 mrs.

12. Atendiendo a las leyes de fino sería exactamente  $14,20 \times \frac{930,5}{916,5} = 14,41$ . Prescindimos en adelante, como ya dijimos, de la plata nueva acuñada en 1642, y al hablar de reales de plata nos referimos a los acuñados con talla de 67 por marco.

13. Para el vellón el premio empezó siendo en 1665 del 50 %. Según E. J. Hamilton (*War and prices in Spain. 1651-1800*, Cambridge (Mass.), Harvard Univ. P., 1947. Reimpreso en Nueva York, Russell and Russell, 1969), a fines de ese año terminó siendo del 118 %. Por tanto:

$$\begin{aligned} \text{Real de plata} &= 51 \text{ mrs., principios de año (50 \% de premio)} \\ \text{Real de plata} &= 74 \text{ mrs., finales de año (118 \% de premio)} \end{aligned}$$

## B) PRIMEROS AÑOS DEL REINADO

Desde 1665 a 1680 se suceden los gobiernos del P. Nithard, Valenzuela y Juan José de Austria. Ninguno de ellos adopta medidas que afecten al tipo de circulación monetaria.

No se acuñan más piezas de cobre y se mantienen en circulación las de molino, a la tasa de 8 mrs. la pieza superior. Probablemente durante estos años se introduciría bastante moneda de cobre falsa aprovechando su escaso valor intrínseco, fabricándola sin liga de plata. En su momento detallaremos diferentes cálculos sobre el coste de las piezas en circulación, comparando las monedas legítimas con las que de hecho circularon.

La plata se sigue acuñando con normalidad, pero el premio paulatinamente sube del 50 % en 1665 hasta el 275 %<sup>14</sup> en febrero de 1680, momento en el que se toman medidas radicales. Desconocemos los motivos precisos que pudieron producir esta subida de la plata. Como hipótesis, puede apuntarse la posible escasez de plata en estos años; sin embargo no es probable que aunque fuese cierto tuviese tal incidencia. La entrada paulatina de moneda de molino falsa sin liga de plata, en la medida en que fuese inundando el mercado con su escaso valor intrínseco pudo provocar una subida general de precios. Ambas causas no son excluyentes, como es natural. En cualquier caso, debemos considerar que la subida del precio obedece a una situación real del mercado, sin intervención positiva de la corona.

La acuñación de oro se realiza exclusivamente en Madrid y Sevilla por lo que se refiere a la Península, y en América únicamente en Santa Fe. El premio del oro iba en consonancia con el de la plata.

Domínguez Ortiz,<sup>15</sup> el mejor conocedor de esta época, nos resume los males que aquejaron en estos años a una sociedad fundamentalmente rural, mínimamente preindustrial y con un mercado casi exclusivamente interior. Pone el punto más bajo en el año 1677: sucesivas malas cosechas por alternancia de sequías e inundaciones, peste que incidía además sobre una demografía escasa y dos guerras con Francia.

La creación de las Juntas de Comercio y Moneda en 1679 es el primer paso para el inicio de una serie de medidas económicas, protagonizadas por el duque de Medinaceli, que estudiaremos a continuación.

## C) PRIMERA MODIFICACIÓN DE LA TASA DEL COBRE

Por pragmática de 10.2.1680 se dispone que la moneda de molino ligada que corría por valor de 8 mrs. valga sólo 2 mrs.

Curiosamente se dispone que la moneda de molino falsa, pero del mismo peso, valga 2 mrs. también, y que la moneda falsa que no dé el peso ni la liga y que es «tan delgada i feble» quede reducida a 1 mrs.

Para evitar «quanto sea posible el perjuicio de mis vasallos» se dispone que en las Casas de Moneda se reciba toda la moneda legítima ligada con plata a razón del valor por el que hoy corre. A los particulares se les pagará al contado y en moneda de plata u oro con el premio del 50 %.

14. E. J. HAMILTON, ob. cit., pág. 27 y 28.

15. ANTONIO DOMÍNGUEZ ORTIZ, «La crisis de Castilla en 1677-1687», págs. 195-217 de «Crisis y decadencia de la España de los Austrias», Barcelona, Ariel, 1971 (2.ª ed.).

Por último, se perdonan todos los impuestos anteriores a 31.12.1673 y se dan 60 días para pagar los débitos a la Hacienda desde 1.1.1674 a 31.12.1677 en moneda de vellón con el valor que tenía anteriormente. Pasados los 60 días se aceptará el pago tasando la moneda con la baja establecida por la pragmática.

Claramente se ve que la Hacienda Real pretende recoger toda la moneda de vellón. En el segundo caso se fuerza a pagar los impuestos atrasados aceptando por 60 días su valor antiguo, pero en el primer caso la Hacienda está dispuesta a pagar en plata u oro la moneda que se le presente y queda más de manifiesto la intencionalidad de retirarla comprándola y bajando el valor, de la que no se le entregue, a la cuarta parte.

Forzoso es hacer algunas consideraciones sobre el valor intrínseco de la moneda de molino ligada correspondiente a la pragmática de 1660, conocidas con el sobrenombre de «carillas».

Recordemos que sus características son: fino de plata de 20 granos y talla de 51 piezas por marco. Esto equivale a piezas de 4,51 gramos de peso, de los que el 6,95 % corresponde a plata y 93,05 % a cobre. La plata de un marco de pasta ligada correspondiente a estas monedas vale 165 mrs. de plata,<sup>16</sup> equivalente a 247,5 maravedíes de vellón (50 % de premio).

Según informe presentado por el ensayador mayor don Bernardo de Pedrera el 22 de febrero de 1680, el marco de cobre valía 1 real y medio de vellón.<sup>17</sup>

Frank C. Spooner<sup>18</sup> señala que el año 1680 coincide con un 20 % de baja del precio del cobre respecto a la media de los últimos 30 años: como España no se autoabastece de cobre, pues las minas americanas de Chile no se pondrán en explotación hasta el reinado de Felipe V, hay que pensar en una repercusión de esa baja en el mercado interior.

Conocemos documentos de Navarra<sup>19</sup> en los que el Maestro Mayor de la ceca de ese reino da, en 1677, el valor de 2 ½ reales de vellón para la libra navarra (libra de 12 onzas). Este precio equivale a 1 2/3 reales de vellón por marco. Más adelante da cuenta de una oferta de «2 ½ reales menos cuartillo» por libra; ligeramente inferior por tanto y coincidente con el precio de Castilla en 1680.

Por pragmática de 1683 se autoriza a las Casas de Moneda a recoger cobre de los particulares a razón de 3 ½ reales de vellón por libra (1 3/4 reales de vellón por marco). En 1683 se ha iniciado una recuperación del precio internacional del cobre y vemos ya que este precio es superior al de 1677; hay que tener en cuenta también que el cobre que se recibirá en las Casas de Moneda tendrá que fundirse nuevamente, con las consiguientes mermas e impurezas.

Es muy aleccionador el estudio que hace Geronymo de Uztariz sobre las acuñaciones de esta moneda de vellón,<sup>20</sup> sobre todo por la humildad de su comienzo: «Las circunstancias de la moneda tienen tanta relación con el comercio que, entre estos discursos, no se debe extrañar uno que trate de esta

16. Confróntese pragmática de 1680.

17. AHN, Consejos, leg. 51.360, expte. 73.

18. «*L'économie mondiale et les frappes monétaires en France, 1493-1680*», París, Armand Colin, pág. 45.

19. JORGE MARÍN DE LA SALUD, «*La moneda navarra y su documentación*», Madrid, Edit. Jorge Marín, 1975, pág. 227.

20. «*Theorica y practica de comercio y de marina*», Madrid. Imp. Antonio Sanz, 174., capítulo CIV. Citamos por la conocida edición facsímil de Gabriel Franco en Madrid, Editorial Aguilar, 1968.

importancia, aunque sea repitiendo lo que otros han escrito, pues nunca me atreveré a entrar por mí solo en el peligroso golfo de dar dictamen sobre las reglas con que se ha de proporcionar y fabricar, por conocer, que aun para los más theoreticos, y prácticos es empresa muy ardua y dificultosa». Continúa, citando a Diego de Saavedra: «no me atrevo a entrar en los remedios de las Monedas, porque son niñas de los ojos de la República, que se ofenden si las toca la mano, y es mejor dexarlas así, que alterar su antiguo uso. Ningún juicio puede prevenir los inconvenientes que nacen de cualquiera novedad en ellas, hasta que la misma experiencia los muestra».

Su estudio es de 1726 y juzga sobre la acuñación de 1660. Tiene algunas erratas y ciertos anacronismos. El tono teórico de este capítulo concreto sobre la moneda trasluce con claridad la vocación arbitrista de Uztariz.

Uztariz da el precio del cobre en su época: 3 reales de vellón por marco. El precio, aunque estable por entonces, había aumentado considerablemente respecto a los  $1\frac{3}{4}$  reales de 1683; de ahí el que le hayamos hecho esa leve acusación de anacronismo cuando más adelante, basándose en estos datos, opina sobre los efectos que causó dicha moneda.

A la vista de las cifras anteriores podemos presumir que el valor en 1680 de un marco de cobre ligado sería:

Valor de los 20 granos de plata ... ..	247,5 mrs.
Valor del cobre restante (93 %) ... ..	47,43 mrs.
	<hr/>
	294,93 mrs.

Aproximadamente un total de 9 reales de vellón por marco. La Real Hacienda ofrece comprarlos a razón de 8 mrs. cada pieza de 16 mrs. nominales o, lo que es lo mismo, a razón de 12 reales por marco, equivalente a 408 mrs.

Para el que no entregue el cobre en el plazo señalado por la pragmática, el valor de un marco de moneda quedaría reducido a 3 reales, equivalentes a 102 mrs. Como este valor liberatorio es inferior al intrínseco, la moneda no entregada se desmonetizará.

Podría pensarse que los particulares entregarían toda la moneda de cobre en las casas de moneda, ante el buen precio con que serían pagados por la Hacienda y ante la mala alternativa de no entregarla. Cabe plantearse también el origen de los fondos de la Hacienda para emprender una semejante política de saneamiento en la moneda inferior; pero antes hemos de considerar el hecho de que la moneda de vellón antigua va a desaparecer o se intenta hacerla desaparecer.

Por eso no compartimos las críticas que hacen algunos a la legalización que hace la pragmática de las monedas falsas que había en circulación. Su objetivo no es «legalizarlas», sino retirarlas del mercado, y ha de atenderse a retirar la buena y la mala, más abundante esta segunda que la primera, según veremos en Uztariz y se comprueba hoy en las colecciones.

#### D) NUEVA MONEDA DE VELLÓN GRUESO

El año 1680 comienza en Castilla la acuñación de piezas de cobre de 2 mrs. Son de puro cobre y su talla de 38 piezas por marco. No conocemos la

pragmática que les da origen. Tanto Heiss<sup>21</sup> como Gil Farrés<sup>22</sup> dan la fecha de 22 de mayo de 1680, pero sólo conocemos una pragmática de esta fecha en la que abiertamente se prohíbe el uso de la moneda de molino ligada, confirmando explícitamente lo que ya se suponía en la del 10 de febrero.

En la pragmática de 22 de mayo se vuelve a dar nuevo plazo de entrega en las casas de moneda, pero sólo se pagarán 8 reales por marco. El argumento es que, como por la pragmática anterior sólo había de correr por tres reales el marco, «la Hacienda está dispuesta a perder esos 5 reales por marco, tomándola a 8». Según nuestros cálculos el valor intrínseco teórico era de casi 9 reales, pero hay que reconocer que tuvieron 60 días para entregarla y cobrarla a razón de 12 reales por marco.

No parece razonable pensar que la nueva acuñación de cobre de 2 mrs. sea del 22 de mayo. El conocimiento de la pragmática correspondiente aclarará en su día todas las dudas, pero de momento hemos de tener en cuenta que:

a) La pragmática del 10 de febrero de 1680 supone la desaparición de la moneda de molino ligada con plata; pensamos que la creación de otra especie que la sustituya ha de ser, por lo menos, simultánea y más razonablemente con cierta antelación.

b) En la pragmática del 22 de mayo de 1680 se dice que la moneda que se manda retirar se pagará en oro, plata y calderilla o vellón grueso. Es evidente que además de la moneda de molino existía antes otra moneda, ya mucho menos abundante, pero que no tenía circulación legal; por tanto, hemos de pensar que esa referencia al vellón grueso lo es a la nueva moneda de 2 mrs.

c) En Navarra, el año 1677, la Diputación ordena la acuñación de moneda de vellón a razón de 114 mrs. por libra, «según está ordenado». Es la misma talla que en Castilla, por cuanto una libra navarra equivale a 1,5 marcos castellanos y en Castilla la talla es de 76 mrs. por marco. Aunque hay antecedentes en Navarra de acuñar sus cornados en la talla citada, el hecho de que se someta a la votación de los «tres brazos» induce a pensar en una nueva propuesta del Rey paralela a la de Castilla.

Con todas las reservas nos inclinamos a suponer que la acuñación de las monedas de 2 mrs. fue sugerida por el Duque de Medinaceli, hombre de negocios, anterior Presidente del Consejo de Indias, coincidiendo con la creación en 1679 de las Juntas de Comercio y Moneda.

El 24.2.1680 el Consejo pasa al Rey varios informes de los ensayadores Bernardo de Pedrera y Manuel Mayers, en los que proponen acuñar la nueva moneda gruesa —urgiendo además su fabricación— en talla de 38 piezas por marco.<sup>23</sup> Traen de muestra 2 marcos acuñados en piezas de 2 mrs. y otros dos marcos en piezas de 1 mrs. (talla de 76 por marco), cuya existencia hoy en día se desconoce. El Rey autoriza lo que se le propone. Desconocemos si posteriormente se prohibieron las monedas de 1 maravedí o si de hecho se acuñaron en muy escaso número.<sup>24</sup>

21. A. HEISS, «*Monedas hispano-cristianas*», Madrid, Imp. Galiano, 1865, pág. 200. Reimpreso en Madrid, Ed. Juan R. Cayón, 1975.

22. O. GIL FARRÉS, «*Historia de la moneda española*», Madrid, Imp. Diana, 1959, página 244.

23. AHN, Consejos, leg. 51.360, expte. 73.

24. A pesar de la rúbrica real autorizando lo propuesto por el Consejo, conocemos otro informe de fecha 2 de junio de 1683 en el que se dice que a pesar de los informes de 1680, en los que se propuso acuñar 38 piezas por marco, se debe mantener la talla de 37 piezas por marco. AHN, Consejos, leg. 51.360, expte. 77.

La nueva moneda de vellón grueso es de puro cobre, sin liga de plata, y a razón de 38 piezas por marco. Cada moneda, de 2 mrs. pesará teóricamente 6,05 gr.<sup>25</sup> y de un marco de cobre se obtendrán 76 mrs.

En «La Moneda de Navarra y su documentación» se recogen las cuentas del Maestro Mayor de la ceca de Pamplona, señor Lizarazu, para la fabricación de la moneda de vellón. Las órdenes que tiene son de acuñar 114 mrs. por libra. El Maestro Mayor trata de demostrar que no se puede realizar esa acuñación porque los costos son mayores. Propone que se le autorice obtener 130 mrs. por libra (equivaldrán a 87 mrs. por marco). El pleito con la Diputación duró años y al final tuvieron que ceder concediendo 122 mrs. por libra.

En Castilla esta acuñación fue relativamente abundante y se realizó en todas las cecas. A partir de 1695 las acuñaciones se enrarecen. Hace poco se han dado a conocer piezas, hasta ahora inéditas, a nombre de Felipe V, con esta métrica; por tanto, son monedas escasísimas y la subida del precio del cobre a comienzos del XVIII las hace prohibitivas, hasta que en 1710 se dan nuevas normas disminuyendo el peso considerablemente.

Resulta sorprendente que en Navarra no se puedan acuñar y en Castilla su acuñación, titubeante en un principio, se haga regular a partir de 1684. Es posible que, además del abastecimiento de cobre sueco, Castilla tuviese más facilidad para obtener cobre del Norte de África,<sup>26</sup> aunque fuese ocasionalmente.

Las cuentas que presenta Bernardo de Pedrera al Consejo son las siguientes:

Maravedíes que se obtienen por un marco ... ..	76 mrs.
Coste de un marco de cobre ... ..	51 mrs.
Braceaje ... ..	17 mrs.
Señoreaje ... ..	8 mrs.
TOTAL ... ..	76 mrs.

Las cuentas de Lizarazu presentadas a la Diputación de Navarra:

Maravedíes que se obtienen por un marco ... ..	76 mrs.
Coste de un marco de cobre ... ..	51 mrs.
Mermas y pérdidas 6 % ... ..	3 mrs.
Impuestos a la Diputación 8 % ... ..	4 mrs.
Costes de fabricación ... ..	22 mrs.
TOTAL ... ..	80 mrs. <sup>27</sup>

Estamos ante una acuñación de un coste muy ajustado. La Real Hacienda puede renunciar a la obtención de beneficios, pero es impensable que subven-

25. Según informe citado de Bernardo de Pedrera, 121 granos por pieza.

26. UZTARIZ, ob. cit., cap. 91, págs. 298.

27. El Maestro Lizarazu no accede a la fabricación porque, además de los costos previstos, no consigue que le faciliten todo el cobre a 51 mrs. el marco. Sus impuestos son menores que los previstos en Castilla, pero sus costes son considerablemente mayores. ¿Son reales sus cuentas o está presionando a la Diputación para conseguir más beneficio? Por lo que se refiere a los informes en Castilla éstos dejan traslucir que de momento se intenta aprovechar el cobre retirado y la talla calculada de 38 piezas por marco ya tiene prevista la merma del 1,5 % que se produce al fundir las piezas antiguas.

cione la acuñación porque la moneda se desmonetizará con facilidad.<sup>28</sup> El braceaje para un marco de plata es de 51 mrs. y para el cobre se presupuesta en 17 mrs. Esto puede explicar las primeras dificultades y las laboriosas consultas del Rey al Consejo de Castilla.

Como ya adelantamos, por pragmática de 1683 se autoriza a las Casas de Moneda a recoger el cobre de los particulares a razón de 3 ½ reales por libra, equivalente a 59,5 mrs. por marco. Esto reduce aún más el margen teórico que acabamos de calcular para compensar los costes y excluye la hipótesis de un abastecimiento exterior más barato con carácter regular.

La pragmática del 14.5.1683 únicamente señala el nuevo precio al que se puede admitir el cobre, pero dicta con carácter secundario otras providencias que resumimos a continuación:

- Mando que se reciban todas las piezas de cobre que los particulares quisiesen llevar a las Casas de Moneda, pagándoles su precio al respecto de tres reales i medio de vellón la libra.
- Que se admitan como pago de deudas a la Hacienda, causadas hasta 31.12.1682.
- Se prohíbe que se hagan manufacturas de este metal; no se les sigue perjuicio porque pueden fabricarlas de otro metal.
- La pasta que se hallase en su poder se les toma a cuenta de mi Real Hacienda.
- Que no puedan comprar más pasta, para que sirva toda para la fabricación de moneda.
- También se les prohíbe a los dichos artífices el que puedan aderezar (!) las manufacturas de cobre maltratadas, que les llevaran los particulares, pues las que no estuvieran en uso se admitirán en las Casas de Moneda.
- Cierra la pragmática el detalle de las penas que origina su incumplimiento, que puede llegar a la pérdida de la mitad de los bienes y el destierro perpetuo.

#### *Consultas al Consejo de Castilla*

El 19.11.1683 el Rey comunicó al Consejo de Castilla:

«Sintiéndose más cada día la gran falta de moneda que se padece en mis reinos, de que resulta el atenuarse por instantes el comercio, reducido a permutas de unos géneros a otros en muchas partes, y que habiéndose discurrido tanto en este punto ninguno ha llegado a ejecución, unos por la variedad de dictámenes acerca de ellos, y otros (como sucedió en la labor intentada de piezas de cobre) por los inconvenientes que me representó el Consejo para que se continuase, y considerando quanto importa se busque algún medio que si no produjese todo el ensanche que el giro de los comercios necesita, alivie al menos la penuria que se padece, pues ni las rentas de mi Real Hacienda ni las de los eclesiásticos ni las de mis vasallos se cobran, parte por la realidad de esta falta, y parte porque sin duda lo adelanta más la malicia, encargo al Consejo discurra los remedios que pueden aplicarse a este daño que nos va

28. Hay un informe del Consejo de fecha 2 de junio de 1683, negando la propuesta de aumentar la talla a 39 piezas por marco, en el que se recoge el argumento de que la acuñación le cuesta dinero a la Hacienda. Esto daría la razón al Maestro de la ceca de Pamplona. Esta «obstinación» del Consejo en proseguir la acuñación de vellón grueso en esta talla hay que entenderla también en relación con su intento de que no aumentase el premio de la plata. AHN, Consejos, leg. 51.360, expte. 77.

reduciendo al último extremo, teniendo también presente que según el poco vellón que así de lo antiguo como de lo fabricado después de la baja corre en las compras y ventas, recelan muchos que se aprovechan de ello los caldereros fundiéndolo...».<sup>29</sup>

Los consejeros no consiguieron elaborar un informe unánime, y respondieron con votos particulares. Aunque la consulta del Rey se refiere más bien a la moneda, plantea indirectamente cuestiones de fondo (comercio, cobro de rentas, etcétera) que conducen a una visión más global de la economía. Las respuestas de los consejeros,<sup>30</sup> de acuerdo con esta demanda, irán más allá de las cuestiones estrictamente monetarias, aunque será a éstas a las que nosotros prestemos especial atención.

Prácticamente todos se hacen eco de la escasez del dinero en circulación y de las dificultades que esto acarrea. Lo apremiante de la consulta real deriva, sin embargo, como en los mejores momentos de Felipe IV, de las necesidades de la guerra recién declarada con Francia (octubre de 1683) más que de las del comercio. Los remedios sugeridos serán en buena parte, dadas las circunstancias, remedios «de guerra», recursos a emplear sólo mientras ésta dure.

Todos, salvo Márquez y Olea, recomiendan al Rey que recupere de algún modo las alcabalas, mercedes y cientos vendidos durante las décadas anteriores, considerando que la gravedad de la situación permite recurrir a estos medios, «pues milita para esto la misma razón que en la toma de juros...».<sup>31</sup> Algunas otras propuestas de diverso tipo son también apoyadas por varios consejeros: reducción del gasto de las casas reales, acuñación de toda o parte de la plata que se espera, etc. Incluso hay uno que pretende ir más lejos haciendo una confusa mezcla entre la «bondad intrínseca» de la moneda, los salarios y precios elevados, y la importación de mercancías, de suerte que, en conclusión, «viene todo a estar más caro que antes de la baxa de moneda»; aunque, en el fondo, «la falta de moneda, y la de medios para labrarla, y los aprietos en que se halla el Reyno depende únicamente de su despoblación por la mucha gente que a pasado a las Indias, Flandes y Ytalia; y no es la menor causa de ella la muchedumbre de conventos con mucho número de relixiosos, con que faltan otros tantos contribuyentes, y no tributa la hazienda raiz que adquieren. Y el mayor daño es la falta de procreación...».<sup>32</sup>

Ciñéndose a la cuestión de la moneda, todos, excepto Márquez, se oponen a la subida de la plata, pero no consiguen un mínimo acuerdo sobre la moneda de molino: que se rehabilite, que no se rehabilite o (Monsalve lo sugiere en un buen informe) que vuelva a ponerse en circulación dándole valor de un cuarto a la de dos cuartos y manteniendo la proporción en el resto.<sup>33</sup> Esta será la decisión adoptada meses después, como veremos.

29. No es de extrañar fundieran el vellón antiguo; y respecto al nuevo lo más probable es que se acuñase poco. La consulta y las respuestas de los consejeros en AHN, Consejos, leg. 51.360, expte. 75.

30. El Consejo está compuesto por Juan de Andicano, Juan del Corral Paniagua, José de Salamanca, José de San Clemente, Esteban Fermín de Marichalar, Antonio de Monsalve, Martín Beltrán, Alonso de Olea, Gil de Castejón, Alonso Márquez de Prado, José Pérez de Soto y Pedro Sarmiento de Toledo. Los votos pueden ser de un solo consejero o de varios.

31. Informe de Pérez de Soto y de Sarmiento de Toledo, 16 de diciembre de 1683.

32. Informes de Alonso de Olea, 15 y 29 de diciembre de 1683.

33. Monsalve, 15 de diciembre de 1683. Don Martín Beltrán se adhirió a este informe. Monsalve había sido antes gobernador del Consejo de Hacienda. Afirma que la moneda de molino «es la mejor que se ha labrado» y «tan conocida que cuando se entrega, qualquiera de los que tratan desto la distinguen luego de la que vino de Inglaterra, que es la que la imitó más». Suponemos que Monsalve prescinde de la pragmática de 10 de febrero de 1680 y al hablar de la moneda de dos cuartos piensa en la que antes de esta fecha corría con valor de 8 mrs.

Hay, por último, diversas opiniones sobre la inexistencia o existencia de moneda de plata retraída, según varios consejeros, por desconfianza en la seguridad de los contratos<sup>34</sup> o en espera de mayor provecho.

A esta difusa opinión el Rey respondió, entre otras cosas, que había mandado labrar vellón grueso y que el Consejo cuidara de que no lo deshicieran los caldereros. Puede verse una gran preocupación por la búsqueda del equilibrio entre el valor intrínseco del vellón y su poder liberatorio. Si el primero es bajo se produce un fenómeno inflacionista; si es alto, se puede desmonetizar. El duque de Medinaceli, que no parece tener unas Cortes completamente favorables, se inclina abiertamente por el camino de la estabilización, pero es el más difícil por la denunciada escasez de numerario.

El cobre para la nueva fabricación de vellón se compraría en el extranjero a cambio de frutos.<sup>35</sup>

El año siguiente hay nuevas consultas con las Cortes, que insisten en rehabilitar la moneda de molino ligada, contra la opinión de otros consejeros que opinaban no quedaba mucha y se confundiría la buena con la falsa. Se atendió al Consejo con la pragmática de 9.10.1684 que comentaremos a continuación.

En cambio no se llegó a un acuerdo respecto a la plata. Se propuso crecer su valor, estabilizando el *real de a 8* en 16 reales de vellón. Legalmente solo estaba autorizado el 50 % de premio, por tanto la tasa del *real de a 8* era de 12 reales de vellón, aunque de hecho había llegado en ocasiones a tasas muy superiores a los 16 reales de vellón propuestos.

El informe que Manuel Mayers eleva al Consejo defendiendo la subida del *real de a 8* a 16 reales de vellón con fecha 18.9.1684<sup>36</sup> lo consideramos matemáticamente falso. Sólo tiene interés por los precios de los que da referencia y por constatar que el nivel de salarios es más alto en Castilla que en el extranjero. También da cuenta del número de monedas de molino que circularon, según su estimación.

Aunque parecía un modo fácil de hacer salir la plata retraída, la mayoría de los miembros del Consejo de Castilla opinaron que ese aumento del valor de la plata sólo beneficiaría a los ricos que tenían acaparada plata en gran cantidad y perjudicaría a los pobres y a la Real Hacienda que cobraba los impuestos en vellón.

Evidentemente el mecanismo no es tan sencillo y esta apelación a los pobres y a los ricos, aún en boca de los honorables consejeros de Castilla, nos parece ligeramente demagógica. No se trata tanto de «subir» el precio de la plata, cuanto de darle un valor realista y que salga a la libre circulación.

Sin agotar las múltiples implicaciones que una tal medida conllevaría, podemos considerar que una subida del valor de la plata acabaría acarreado una subida de los precios y salarios, pero de momento encarecería las importaciones y no tendría efectos positivos en las exportaciones.

La exportación a Indias con plata más cara supone que comprarían en Castilla a «más bajo precio» y que entraría menos plata por las mismas mercancías que demandasen aquellos virreinos.

Aunque las importaciones del extranjero en principio estaban prohibidas,

34. Algunas pragmáticas, buscando afianzar el nuevo cambio, permiten pagar con vellón los contratos. Se amenaza con graves penas a los contratantes y a los mismos escribanos. Forzosamente estas medidas tuvieron que influir en los pagos aplazados, puesto que no había seguridad absoluta más que con el pago al contado y esto es otro foco de entorpecimiento de la vida económica.

35. DOMÍNGUEZ ORTIZ, ob. cit., pág. 212. Nos gustaría saber si se consiguió hacer realidad este deseo.

36. Cfr. AHN, Consejos, leg. 51.360, exp. 77.

resultarían más caros aquellos productos que fuesen necesarios y de importación autorizada; y también más caros todos los productos de ultramar.

El factor de facilitar la exportación al extranjero es impensable en esta época; el nivel salarial en Castilla es tan elevado en relación al resto de Europa que solo cabe pensar en las Indias como mercado propio normalmente.

Entendemos que en las Cortes triunfan las tesis estabilizadoras del duque de Medinaceli.

Llama la atención, si la afirmación de que había mucha plata y estaba retraída es cierta, la eficacia de las disposiciones que impiden subir el premio de la plata del 50 %. Algunos historiadores, apoyándose en que el poseedor de moneda tiene en ella todo su valor en oro o plata, dan por supuesto que negociaban con ella por completo al margen de las pragmáticas y de las disposiciones sobre tasas de precios. Como evidentemente no se siguieron en muchas ocasiones, hay que pensar ahora en algo más que la simple coacción del poder real. Quizá lo explique un comentario de la Junta especial encargada de cumplir la orden de llevar a acuñar toda la plata que llegase de Indias, con fecha 21.8.1684;<sup>37</sup> lamenta el poco fruto de los remedios aplicados, pues la moneda labrada en Segovia había desaparecido sin dejar rastro. Entendemos que la Real Hacienda forzó la inyección en el mercado de plata abundante a la tasa oficial. Es un problema coincidente, aunque inverso en su forma, con la absorción de papel-moneda, para mantener el cambio, que vemos realizar hoy en día a los Bancos Centrales.

La política del duque de Medinaceli es coherente, en la plata y en el cobre, con su objetivo de estabilizar los precios y mantener un equilibrio en los cambios del sistema trimetalico. Es hombre realista y sabe que no se puede manejar el comercio con pragmáticas ni con multas y destierros. Ha de manejar abundantes sumas de plata y poner en circulación las cantidades de plata y cobre oportunas. Pensamos haber demostrado el por qué de las dificultades de poner en circulación la nueva moneda de cobre. Ahora se rehabilitará, de acuerdo con el Consejo de Castilla, la antigua moneda, ligada de 1660.

#### E) SEGUNDA MODIFICACIÓN DE LA TASA DE LA MONEDA DE MOLINO

##### *Pragmática de 9.10.1684 rehabilitando la moneda ligada de cobre*

La pragmática es muy breve y sencilla. En resumen:

- Se rehabilita la moneda de molino legítima tasando la pieza mayor en 4 mrs., equivalente a 6 reales el marco de moneda.<sup>38</sup>
- Se prohíbe sacarla del reino.
- Se mantiene en vigor la prohibición para la moneda falsa de estos tipos.

Ya analizamos el valor intrínseco de estas piezas. Actualizándolo de acuerdo con el último precio del cobre de 1683 (3 1/2 reales/libra) tendríamos:

37. DOMÍNGUEZ ORTIZ, ob. cit., pág. 213.

38. Recordamos que las monedas se acuñaron en 1660 con valor de 16, 8, 4 y 2 mrs. La última pragmática de febrero de 1680 redujo la pieza de 16 a 2 mrs. En mayo de 1680 se prohibieron. Ahora se tasan en 4, 2, 1 y 1/2 maravedíes, respectivamente.

*Valor del marco de moneda*

6,95 % de plata ... ..	247,5 mrs.
93,05 % de cobre ... ..	55 mrs.
<b>Total valor del marco ... ..</b>	<b>302,5 mrs.</b>
Valor concedido por la pragmática ... ..	204 mrs.

No tiene sentido semejante diferencia de precio; sólo la plata de un marco vale más que los 6 reales de vellón concedidos como poder liberatorio del marco.

Volvamos a las cuentas de Uztariz que antes desechamos por valorar el cobre al precio de su época. Encabeza su razonamiento diciendo «La moneda de cobre ligada, que llaman vellón, o calderilla, aunque pasa con créditos de buena, se me ha asegurado igualmente por personas prácticas y especulativas, incluye de valor intrínseco poco más de la mitad del precio que logra en el comercio, conformándolo la prueba, de que fundida por aleación, esto es, una con otra, resulta con 6 granos de ley de plata fina, que al respecto de 2.376 mrs. de plata antigua, asignado de valor al marco de esta por las leyes, valen 49 mrs. y medio de los referidos, y los 12 granos, que incluye cada libra de esta moneda, importa 99 mrs. de los mismos, que hacen de vellón 189 [debe decir 186] y un tercio de otro; a que añadiendo por el valor del cobre 6 reales incluyen ambos metales el de 11 reales y 16 mrs. y siendo por lo regular más de 16 reales y medio los que de esta moneda de vellón entran en una libra, resulta exceder el valor impositivo al esencial en más de 45 por 100...».

Uztariz hace caso omiso de la pragmática que dio origen a estas monedas y se limita a datos periciales de «personas prácticas y especulativas». La ley de 6 granos es pues una cuestión de hecho, así como su mayor talla (16 reales y medio por libra). Podemos hacer el siguiente cuadro:

	<i>Moneda teórica</i>	<i>Moneda de hecho en 1726 según Uztariz</i> <sup>39</sup>
Valor de la plata	247,5 mrs. (20 granos)	74,25 mrs. (6 granos)
Valor del cobre	55 mrs. (93,05 %)	58,25 mrs. (97,91 %)
<b>TOTAL</b>	<b>302,5 mrs.</b>	<b>132,50 mrs.</b>
Valor liberatorio del marco	204 mrs. (6 r/marco)	280,5 mrs. (8,25 r/marco)

La pragmática de 1680 ya distinguía tres tipos de monedas: a) la legítima; b) la falsa que da el mismo peso pero que no tiene la ley de la legítima (se autorizó pagar por ella los mismos 2 mrs. que por la buena); c) la falsa que no da el peso y que se distingue a simple vista (se trató de recoger tasándola en sólo 1 mrs.).

39. Para esta cuenta hemos utilizado las cifras de Uztariz, que hacen referencia a la talla y fino, pero no las de precios. G. de Uztariz, obra y capítulo citados.

Ya algunos del Consejo de Castilla se opusieron a la rehabilitación de la moneda legítima porque no se distinguiría de la falta de ley. Pasados los años debieron confundirse las monedas de los apartados a) y b) mencionados, y algunas del apartado c) que tuviesen un peso cercano.

Lo mismo pasa hoy en día con los coleccionistas; se dan por falsas aquellas que tienen una fábrica burda y no dan la talla; se tienen por «buenas» todas aquellas que dan el peso aproximado y se consideran ejemplares excepcionales los que tienen mezcla de plata; estos últimos son ejemplares raros, pero son los únicos legítimos y todos los demás «falsos de época». A continuación presentamos un cuadro comparativo de las monedas tal como se previeron en la pragmática, tal como las describe Uztariz, y por último, como las encontramos hoy en día en una colección privada:

<i>Pieza de 16 mrs.</i>	<i>Peso</i>	<i>Talla por marco</i>	<i>Valor del marco</i>
Datos teóricos	4,51 gr.	51 piezas	6 reales de vellón
Datos dados por Uztariz	3,28 gr.	70 piezas	8,25 reales de vellón
Datos de 72 piezas controladas <sup>40</sup>	4,04 gr.	57 piezas	6,70 reales de vellón

Si los cálculos de Uztariz no son tendenciosos hemos de pensar en que con más o menos rapidez se confundió toda la moneda, y la legítima desaparecería expulsada por la falsa y por la baja cotización de la pragmática. Se puede asegurar, en cualquier caso, que la pragmática que rehabilita la moneda de molino sigue una táctica coherente con la de creación de la moneda de vellón grueso: dar un valor muy bajo a la moneda. Aunque se busque bajar los precios, o incidir con una determinada política monetaria en unos movimientos de los precios que no se controlan del todo, parece erróneo dejar la moneda con un valor intrínseco tan alto, y se explican tanto las dificultades en conseguir unas acuñaciones regulares y abundantes, como la aprobación de este nuevo cambio rehabilitando una moneda antes anulada.

No obstante esta rectificación, los objetivos de sanear la moneda de vellón no se abandonan. La moneda de molino desde comienzos del reinado corrió por 8 mrs. A finales de los años 70 se crea una nueva moneda de 2 mrs. y alto valor intrínseco y la antigua de 8 mrs. se tasa de 2 mrs., lo que supone una anulación indirecta. Meses más tarde se suprime formalmente. Ahora en 1684 se rehabilita pero sólo por 4 mrs.

#### F) EXISTENCIA DE DOBLE NUMERARIO DE COBRE

Antes de la pragmática de 9.10.1684 por la que se rehabilita la moneda de vellón, y mientras las Cortes estudian los problemas de escasez de moneda y las dificultades consiguientes en el cobro de las rentas reales, etc., el Rey escribía de su puño y letra en uno de los informes «He reconocido esta materia con toda la atención que pide su gravedad y universales consecuencias y pedido a Dios y encomendado a las comunidades lo hagan que me alumbré

40. Hemos hallado el peso medio de 72 ejemplares de una colección. Estos ejemplares son selectos, pero no se han incrementado en un 5 %, como correspondería al desgaste medio.

para el acierto de la resolución y que sea encaminada a su mayor servicio y al bien y satisfacción de mis vasallos». <sup>41</sup>

No importa el aceptar o no la autenticidad o la correspondencia subjetiva de ese sentir religioso; es suficiente para que aceptemos aquí la división de opiniones, las dudas de la corona, lo profundo de las reformas y la humildad con que se redactan las soluciones que se proponen. <sup>42</sup> Se ha decidido mantener la acuñación de vellón grueso y, ante las dificultades, retirar la prohibición que pesaba sobre la moneda ligada.

Nos encontramos por tanto en 1684 con un doble numerario de cobre. La de molino, rehabilitada en este año, y la de vellón grueso, cuya acuñación comenzó en 1680. Acabamos de exponer diversos cálculos sobre el posible valor intrínseco de la moneda ligada, cuya tasa se fija en 4 mrs. Tratándose de moneda rehabilitada no importa que su valor intrínseco sea ligeramente superior a su tasa. Puede no desmonetizarse si los costos de la fundición no compensan el aprovechamiento del metal; aunque era bastante superior el valor intrínseco vimos también cómo de hecho salieron a la circulación monedas no legítimas de menor talla y menor ley.

Sin embargo, por entonces se siguió fabricando la moneda de 2 mrs., a pesar de la subida en 1683 del precio del cobre que ya hemos mencionado. Recordemos que la pragmática de 14.5.1683 autorizó a las casas de moneda a recoger el cobre a 3 ½ reales de vellón por libra. Podemos, con este nuevo precio, corregir los cálculos que hicimos para la moneda cuando empezé en 1680.

Valor de un marco de monedas ... ..	76 mrs.
Coste del marco de cobre ... ..	59,5 mrs.
Mermas 6 % ... ..	3,5 mrs.
<hr/>	
Remanente para gastos de fabricación ... ..	13 mrs.

La cantidad remanente para gastos es a todas luces insuficiente, según documentos ya citados. <sup>43</sup> Hemos controlado 14 piezas escogidas de una colección privada. Hemos obtenido, frente a un peso teórico de 6,05 gramos, un peso medio de hecho de 5,56 gramos. <sup>44</sup> Estamos seguros que esta menor talla fue secretamente autorizada, y además la ceca de menor peso medio según nuestros cálculos es Madrid.

41. AHN, Consejos, leg. 51.360, expte. 77.

42. Puede dar idea de la perplejidad a la que estaba sometida la corona y el propio Consejo, el resumen que de las diversas opiniones se hace en el informe presentado al Rey el 25 de septiembre de 1684: «En el Consejo se ha visto la consulta del de Estado con toda la reflexión que de la gravedad de la materia y peso del dictamen de tan grandes y celosos Ministros pide, cuyos votos se reducen, unos a sentir será por de menos inconveniente y de más esperanza se dé uso a la moneda de molino, con el precio de 8 y 4 mrs., y crecimiento a la plata de ciento por ciento; otros que permitiendo el uso de la moneda de molino a este precio no se permita por pragmática más crecimiento a la plata que el que hoy tiene, dejando al uso del comercio el que ella fuere tomando; otros se permita el premio corriendo la moneda de molino a 4 y 2 mrs.; otros se extinga el vellón y labren moneda menuda de plata; otros se labre moneda de vellón, sin hacer otra novedad; otros se permita el uso de moneda de molino a 4 y 2 mrs., sin novedad en la plata». Cfr. AHN. Consejos, leg. 51.360, expte. 77.

43. «La moneda de Navarra y su documentación», e informes citados de los ensayadores al Consejo de Castilla.

44. No consideramos tampoco ningún porcentaje corrector por desgaste dada la excelente conservación de la totalidad de las piezas. No obstante, el peso medio obtenido no puede admitirse científicamente como una cifra consagrada porque los pesos extremos son 6,52 y 4,10 grs.; y para ese grado de tolerancia resultan insuficientes 14 piezas. Hemos controlado docenas de piezas muy gastadas, cuyos pesos a veces no llegan a los 3 grs., pero son piezas que deben desecharse.

El Maestro de la ceca de Pamplona escribe así a la Diputación: «componiéndose éste [el valor intrínseco] del precio del cobre y del gasto de los oficiales puede crecer el peso al paso que baxare el valor del metal». Más adelante las Cortes de Navarra escriben al Rey: «Y aunque también es verdad, que en diferentes tiempos se le ha permitido al dicho Maestro Mayor dar algunas piezas más en la libra, por haver subido el precio de la platina...». Son, como puede observarse, referencias claras a tolerancias de hecho, sin tener que justificar ante las Cortes nuevas disposiciones.

Acceptando el peso medio de 5,56 gr. para las monedas castellanas, tendríamos que corregir el valor de un marco de monedas en la siguiente proporción:

$$76 \text{ mrs.} \times \frac{6,05 \text{ gr. peso teórico}}{5,56 \text{ gr. peso controlado}} = 83 \text{ mrs. por un marco de monedas}$$

Si de los 83 mrs. que se obtienen por marco descontamos los 63 mrs. de coste del marco de cobre con las mermas, obtendremos 20 mrs. para gastos, cifra ajustada pero aceptable para la tosca que fue esta acuñación.

Aplicando este porcentaje al reino de Navarra tendríamos que si la ley ordenaba obtener solamente 114 mrs. por libra, de hecho la tolerancia en Castilla hubiese equivalido a 123 mrs. por libra. Esto coincide plenamente con la acuñación navarra que se inició cuando la Diputación accedió formalmente a que se acuñasen 122 mrs. por libra.

Con la subida del cobre a comienzos del siglo XVIII estas acuñaciones se hacen cada vez más escasas. En el año 1710 se redujo considerablemente el peso de la moneda de maravedíes, estableciendo nuevos tipos que además serán uniformes para todos los reinos de la Península, en consonancia con los nuevos aires centralizadores que los Borbones importaron de Francia.

La reforma no obstante triunfó; las acuñaciones, a tenor de los ejemplares que existen en los monetarios actuales, fueron abundantes y cumplieron su finalidad coordinando con las series de plata y oro. El premio se mantuvo estable durante todo el reinado de Carlos II.

No sólo no puede despreciarse la acuñación de cobre dentro del sistema económico general, sino que la consideramos de capital importancia. Sirve para el comercio de menudeo y por tanto es de gran utilidad pública, pero si se abusa de su acuñación y se le da además, como tantas veces durante la primera mitad del siglo XVII, un poder liberatorio muy superior al intrínseco, desaparece la moneda de plata, suben los precios y termina por tener que aceptarse un premio superior para la plata para que el dinero en oro y plata pueda volver, más caro, al mercado. El ciclo forzosamente es breve y al final todo vuelve a equilibrarse. Si se dispone que la misma pieza de cobre valga doble número de maravedíes, acaban subiendo los precios al doble, mercancías y salarios, y también valdrá el doble el real de a ocho de plata. Donde antes se leía 1 maravedí ahora hay que leer 2 mrs.

Sin embargo, en este proceso, aparentemente inútil por cuanto se cierra en sí mismo, se producen dos desequilibrios fundamentales:<sup>45</sup> primero) un considerable beneficio de momento para la Real Hacienda por cuanto pone en circulación monedas de poco valor intrínseco y de amplios márgenes de

45. Se producen otros muchos: en los contratos entre particulares, en las deudas, y otros similares a lo que origina hoy en día la inflación, aunque en mucha menor medida por cuanto la moneda de oro y plata es un elemento estabilizador fundamental.

ganancia; de ahí que se recurriese a esta medida con ocasión de las guerras; segundo) la misma considerable pérdida a la larga para la Hacienda por cuanto recoge los impuestos en vellón y resulta tanto más leve el impuesto cuanto menos valga el maravedí; y además la Hacienda tiene que hacer muchos pagos en plata. Por esta razón, cíclicamente, a cada revalorización del vellón le sucede otra medida correctora bajando el valor de las piezas de cobre.

En este contexto deben entenderse algunas disposiciones que aparentemente disminuyen los impuestos. Por ejemplo, en 1684 la Mesta debía a la Real Hacienda por impuestos atrasados 350.000 ducados. La corona condonó un tercio de la deuda. La deuda anterior a 1680 hubiese podido liquidarse en monedas de 8 mrs., pero ahora la misma moneda sólo es admitida por 4 mrs.; teniendo en cuenta la acomodación de precios, pese a la aparente reducción de un 33 %, el impuesto es un 33 % más gravoso para la Mesta.<sup>46</sup>

Vicens Vives comenta respecto a la fecha crucial de 1680:<sup>47</sup> «...en marzo de 1680 el gobierno decretó la devaluación de la moneda de vellón a la mitad de su título nominal, o sea, a la cuarta parte de la tarifa de 1664. Esta medida produjo el colapso de los precios al por mayor, que descendieron en pocos meses en un 45 por 100. Teniendo en cuenta que en la gran crisis de 1929 los precios norteamericanos sólo bajaron un 38 por 100, se tendrá idea de la inmensidad del desastre a que había conducido el caos monetario».

Entendemos que la comparación está fuera de lugar y que la interpretación que se da a la baja de los precios no es correcta. Si a la misma moneda se le da oficialmente un valor menor, no puede hablarse de baja real de precios en base a una baja nominal. En cambio pueden entenderse las quejas en el Consejo de Castilla en 1683 por la subida de los precios (cfr. el testimonio anteriormente citado de Alonso de Olea, por ejemplo), aun cuando el índice que nos da Vives fuese el correcto.

#### G) NUEVAS ACUÑACIONES DE PLATA Y NUEVA TASA PARA EL ORO

Las peticiones aisladas de algunos consejeros para subir la tasa del *real de a ocho* a 16 reales de vellón, en las reuniones de 1683 y 84, no prosperaron. Después de la caída de Medinaceli y siendo primer ministro su sucesor el Conde de Oropesa, continuador en líneas generales de la misma política del Duque, se dictó la pragmática del 14.10.1686, que se puede resumir en los siguientes puntos:

- El marco de plata en pasta que valía 65 reales de plata valga ahora 81 reales y quartillo de plata nueva (no supone ninguna subida).
- Deben acuñarse nuevos reales a razón de 84 piezas por marco<sup>48</sup> (en la misma proporción se deben labrar los reales de a 8, de a 4 y de a 2; no se prevé la talla de medios). Se debe mantener la ley.

46. No obstante, es un dato comprobado que la presión fiscal durante el reinado de Carlos II fue menor que en los reinados anteriores: menos guerras, menos gastos y sobre todo la triste experiencia de las casi universales sublevaciones durante el reinado de Felipe IV tras las que no se puede negar la existencia de un descontento, exasperado por lo crecido de los impuestos.

47. «Manual de historia económica de España», Barcelona, Ed. Vicens Vives, 1972, novena edición, pág. 411.

48. Si se quiere «dar de crecimiento al valor del marco de plata, una cuarta parte más», como dice la pragmática, la talla debía pasar de 67 por marco a 83 y 3/4; razones de redondear cifras aconsejarían subir a 84.

- A los que llevasen pasta a acuñar se le darán 82 reales (de plata nueva), con lo que se les hace gracia de tres cuartillos (claramente se quiere fomentar que los particulares lleven plata a las casas de monedas, pues bastaría darles 81,25 reales equivalente a los 65 reales de plata vieja en que se tasaba el marco de plata).
- No se deben labrar piezas según la antigua talla.
- Para que el comercio no sufra se mantienen las piezas antiguas, pero el real de a 8 antiguo debe valer 10 reales de plata nueva, pues ese es «su valor intrínseco», y se le denomina «escudo de plata» (la demás moneda en proporción).
- Toda la moneda de plata deberá correr con el 50 % de premio; por tanto, el real de a 8 de plata vieja o escudo de plata valdrá 15 reales de vellón y el real de a 8 de plata nueva 12 reales de vellón (aquí es donde se reconoce un 25 % de subida al precio de la plata).
- Respecto al oro se seguirá la labra con la talla y ley de siempre, pero «queremos i mandamos que el escudo de oro, que ahasta aora por pragmática de estos reinos tenia valor de quince reales de plata, tenga el valor de 19<sup>49</sup> (las demás monedas en proporción y el premio para el oro deberá ser también del 50 %
- Termina la pragmática con diversas consideraciones para salvaguardar los contratos, las deudas antiguas y los depósitos de plata.

Esta disposición real supone un encarecimiento de la moneda de plata de un 25 %, con lo que se facilitaba su salida al mercado. El real de a 8 antiguo, con el premio del 50 % reconocido, valía 12 reales de vellón, ahora se tasa en 15 y en cambio pasa a valer 12 reales de vellón un nuevo real de a 8 que tiene un 25 % menos de peso.

En la pragmática se hace una breve consideración a que el nuevo precio está en consonancia con el que le dan otras naciones. Así se explica el retraimiento de la moneda de plata y pueden censurarse todos los intentos de lanzar al mercado, en forma de moneda, toda la plata que llegaba de Indias pretendiendo mantener un precio autárquico.<sup>50</sup>

Atendiendo al cambio en la plata, el escudo de oro debía de pasar de una tasa de 15 reales de plata vieja a 18,75 reales de plata nueva (aumento del 25 %); sin embargo se salta a 19 reales, lo cual puede considerarse como redondeo para facilitar los cambios por cuanto supone una subida del 1,3 %.

Pero antes de hacer un cuadro con las monedas de nueva métrica y con los valores relativos entre los tres metales, mencionaremos dos pragmáticas correctoras que se dictaron poco después.

49. La última pragmática que conocemos en que se tasa el escudo de oro es la de 1652, por la que se bajó el precio de 16 a 14 reales. No obstante, es evidente que posteriormente se subió a 15 reales como se menciona expresamente en esta pragmática.

50. No obstante, también hay razones para defender la política que aprobaron las Cortes en 1683 de no subir el precio de la plata; razones que ya dimos en su momento, aunque ironizando sobre el pretexto oficial a la negativa de subir el precio de la plata porque beneficiaría sólo a los ricos. Puede añadirse que siendo Castilla quien controlaba inmensas cantidades de plata, podía fijar su precio atendiendo a conveniencias de su comercio exterior, aunque más pesarian entonces las consideraciones de orden interno.

*Pragmática del 4.11.1686*

«Visto en el Consejo y consultado con su Magestad, mandaron que el real de a 8, que quedó por escudo de plata con valor de 10 reales de plata, valga 128 quartos de vellón, i el de a quatro 64...»

El real de a 8 de plata vieja se tasó en 15 reales de vellón, lo que totalizan:  $15 \times 34 = 510$  mrs., que expresado en quartos (un cuarto equivale a 4 mrs.) harían un total de  $127 \frac{1}{2}$ . Dice la pragmática que el quebrado del ochavo que va de  $127 \frac{1}{2}$  a 128 quartos en el real de a 8 es de algún embarazo en el trueque de la moneda de plata pequeña. Efectivamente:

$$\text{Un real de plata vieja} = \frac{15 \text{ reales de vellón} \times 34 \text{ mrs.}}{8} = 63,75 \text{ mrs., por}$$

lo que faltaría media blanca para que fuesen 64 mrs.

En cambio al tasar el real de a 8 en 128 quartos, el real sencillo de plata vieja vale 64 mrs. ó 16 quartos.

Al no mencionarse ninguna medida correctora para la plata nueva es de suponer que seguiría equivaliendo el real a 51 mrs. (premio del 50 %).

*Pragmática del 26.11.1686*

«... el doblón de oro, al que se dio el valor de 38 reales de plata (el escudo, 19 reales), corra por el valor de 40 reales de plata, con la misma igualdad que corría con 4 reales de a 8 antes de la pragmática de 14 octubre...».<sup>51</sup>

La medida supone una elevación del precio del oro en un 5,28 %, pero como anteriormente se acababa de subir en un 1,38 %, la subida representa el 6,66 %. Como consecuencia la relación oro/plata pasaba a ser de 1 a 16,4.<sup>52</sup>

Según Hamilton esta medida suscitó protestas en Inglaterra y Francia (donde parece ser la relación oro/plata era de 1 a 15) porque la autorización de pagar las deudas en plata devaluada perjudicaba a sus mercaderes.<sup>53</sup> No hay razón de queja por el pago de las deudas, pues si bien se dictó que podría hacerse en moneda de plata vieja o nueva se haría siempre conforme a su valor: sin embargo esta mayor estimación del oro en Castilla facilitaba su entrada en el país. Una simple ojeada a los catálogos de monedas demuestra que las acuñaciones de oro en Castilla son considerablemente más abundantes a partir de 1686. Aunque Hamilton tiene derecho a hablar de devaluación de la plata por lo relativo de toda la terminología económica, después de las largas deliberaciones en las Cortes para subir el precio de la plata, es más propio hablar de una sobrevaloración del oro.

51. No entendemos esta expresión de «con la misma igualdad que corría con cuatro reales de a ocho antes de la pragmática de 14 de octubre». Efectivamente 40 reales de plata son 4 reales de a 8 de plata vieja, pero «antes» de la pragmática de 14 de octubre (suponemos que de 1686) el escudo corría con valor de 15 reales de plata y en correspondencia el doblón valía 3,75 reales de a 8. Únicamente antes de la pragmática del 14.11.1652 el escudo se tasaba en 16 reales y por tanto el doblón valía 4 reales de a 8 de plata vieja. Puede ser un simple error de expresión o quizá de intento se trató de dar la impresión de que se volvía a una situación anterior de hecho.

52.  $20$  (relación de valor entre el escudo y el real)  $\times \frac{68}{84}$  (relación de tallas)  $\times \frac{930,5}{916,6}$  (relación de finos).

53. A. Domínguez Ortiz, ob. cit., pág. 216, nota 32.

No podemos olvidar que la plata se revalorizó en un 25 %, pasando el *real de a 8* de 12 a 15 reales de vellón. Hamilton, por otra parte, señala para esta época una disminución de las remesas de plata procedentes de América, y este supuesto de Hamilton resultaría coherente con esa subida de la plata. Sin embargo recientes estudios de Morineau<sup>54</sup> han demostrado que las remesas de plata de Indias, durante este reinado, fueron abundantes; y con toda seguridad se mantuvieron por lo menos en los niveles tradicionales.

Nos parece necesario detenernos en esta aparente contradicción; la plata baja respecto al oro y sube respecto a la tasa interior en maravedíes, no sirviendo de explicación ni la subida de precios interiores, que fue moderada en el período 1680-86, ni un proceso inflacionista que hubiese podido provocar la moneda de cobre, por cuanto ésta era más bien escasa y de alto valor intrínseco.

La teoría cuantitativa del dinero, descubierta por primera vez en la historia económica por la Universidad de Salamanca, no es aplicable hoy en día a nuestros patrones económicos; no compartimos en cambio las críticas que, con evidente anacronismo, se hace con frecuencia a esa ley aplicada a la época en que tratamos; ni se produjeron crecimientos demográficos notables, ni estamos ante una sociedad industrial que pueda multiplicar en breve plazo el volumen de negocio; está comprobado que una gran demanda exterior de un determinado producto produjo la escasez de esa manufactura y no existía la mecanización del mundo moderno para satisfacer a medio plazo dicha demanda. La teoría cuantitativa explica el mantenimiento del premio de la plata de modo estable, aunque mejorasen los precios y aún más los salarios. Justificaría también la baja respecto al oro, aunque ésta hubiese sido una medida ligeramente forzada para atraer ese metal.

En la época de los Reyes Católicos la relación del oro con la plata era de 1 a 11, como durante siglos anteriores en los que tradicionalmente se había movido alrededor del 1 a 10. Poco a poco, con los descubrimientos de las minas de Indias, esa relación se fue distanciando y éste es el último paso,<sup>55</sup> coherente con la abundancia de plata desembarcada durante el reinado de Carlos II en un país demográficamente muy débil.

Una de las primeras medidas de Felipe V será solicitar de Francia permiso para que pudieran establecerse trabajadores franceses. A pesar del favorable informe del embajador alegando que con el tiempo volvían a Francia con plata abundante, se darán excusas y únicamente se facilitará el establecimiento de algunos franceses expulsados de Holanda por ser católicos.<sup>56</sup>

¿Cómo explicar la subida de la tasa de la plata en maravedíes? Según Hamilton<sup>57</sup> el premio de la plata antes de la reforma de 1680 era el siguiente:

Diciembre	1679 ... ..	237,50 %
Enero	1680 ... ..	250 %
Febrero	1680 ... ..	275 %
Marzo	1680 ... ..	50 %

54. «D'Amsterdam a Séville: de quelle réalité l'histoire des prix est-elle le miroir?», en *Annales, E. S. C.*, 1968, págs. 178-205; y «Gazzettes hollandaises et trésors américaines», en *Anuario de Historia Económica y Social*, 2 (1969), págs. 289-361, y 3 (1970), páginas 139-209. Según nuestras noticias el profesor Morineau reelabora actualmente estos datos en un trabajo más amplio.

55. Habrá que esperar al siglo XIX para ver un nuevo distanciamiento notable.

56. UZTÁRIZ, obra citada.

57. Ob. cit.

La pragmática fue de febrero de 1680 y produce la baja al 50 % del premio. Desde 1680 a 1686 el premio se mantiene en esa cota; por las sesiones de Cortes sabemos que la plata no salía al mercado; se dispone que toda la que llegue de Indias se lleve a acuñar; se da cuenta de cómo el mercado absorbe toda la plata acuñada que vuelve a desaparecer; en 1684 proponen algunos miembros del Consejo de Castilla la subida *del real de a 8* a 16 reales de vellón; pero el premio se mantiene en el 50 %. Ahora en 1686 se cede y se aumenta la tasa en un 25 % en la forma ya descrita.

Si de las cifras mencionadas de Hamilton tomamos como media la del mes de enero, el real de a 8 se cotizaba en:

$$8 \text{ reales} + \frac{250}{100} \times 8 \text{ reales} = 28 \text{ reales de vellón}$$

Vimos que las pragmáticas para la moneda de cobre de 1680 y 1684 eran coherentes y que estaba proporcionada la fabricación del ochavo de vellón grueso con la rehabilitación de la moneda de molino a 4 mrs. Los premios para la plata coexistían con la moneda de molino tasada a 8 mrs. Por tanto, si el conjunto de medidas para el cobre tuvo como resultado bajarlo a la mitad de su valor, lo lógico era que bajase el real de a 8 de 28 a 14 reales de vellón; el intento del duque de Medinaceli de mantenerlo en 12 reales parece que fue excesivo y explica el retraimiento de la plata durante estos seis años. La nueva cotización para el *real de a 8* hizo que la plata saliese al mercado y que se fabricase nueva moneda de plata con más regularidad.

Es evidente también que la medida favoreció a los que tuviesen grandes sumas de plata, pero, como ha podido verse, no se regulariza la circulación de la plata hasta que no se le da un valor equivalente, de acuerdo con la tasa del cobre, al que tenía en 1679 antes de la reforma. Entendemos, a la vista de estos resultados, que las cifras de premio que da Hamilton<sup>58</sup> para la plata los años anteriores a 1680 son exponente de una situación real de mercado y no producto de manipulaciones coyunturales de grupos económicos. No se puede tampoco hablar de deflación aunque el *real de a 8* pase de 28 a 14 reales de vellón si la misma moneda de cobre vale 8 mrs. en el primer caso y 4 en el segundo; más bien habría que hablar de «maravedí nuevo» y «maravedí viejo».

Al tratar los años anteriores a 1680 nos planteamos los motivos de la subida del premio de la plata. Entre 1664 y 1680 hubo en Castilla malas cosechas continuas y una peste prolongada afectó al sureste de la península. No hubo manipulaciones oficiales en la moneda de vellón; en cambio, la penetración de la moneda de molino falsa puede explicar bastante cumplidamente la subida. El intento de 1680 de bajar la plata en demasía fracasó de hecho, pero tampoco tenemos datos para juzgar sobre los planteamientos que pudo hacerse Medinaceli.

58. No hacen al caso los pequeños márgenes de error que pueda haber en sus cifras.

Cuadro de equivalencias de las monedas en circulación después de 1686<sup>59</sup>

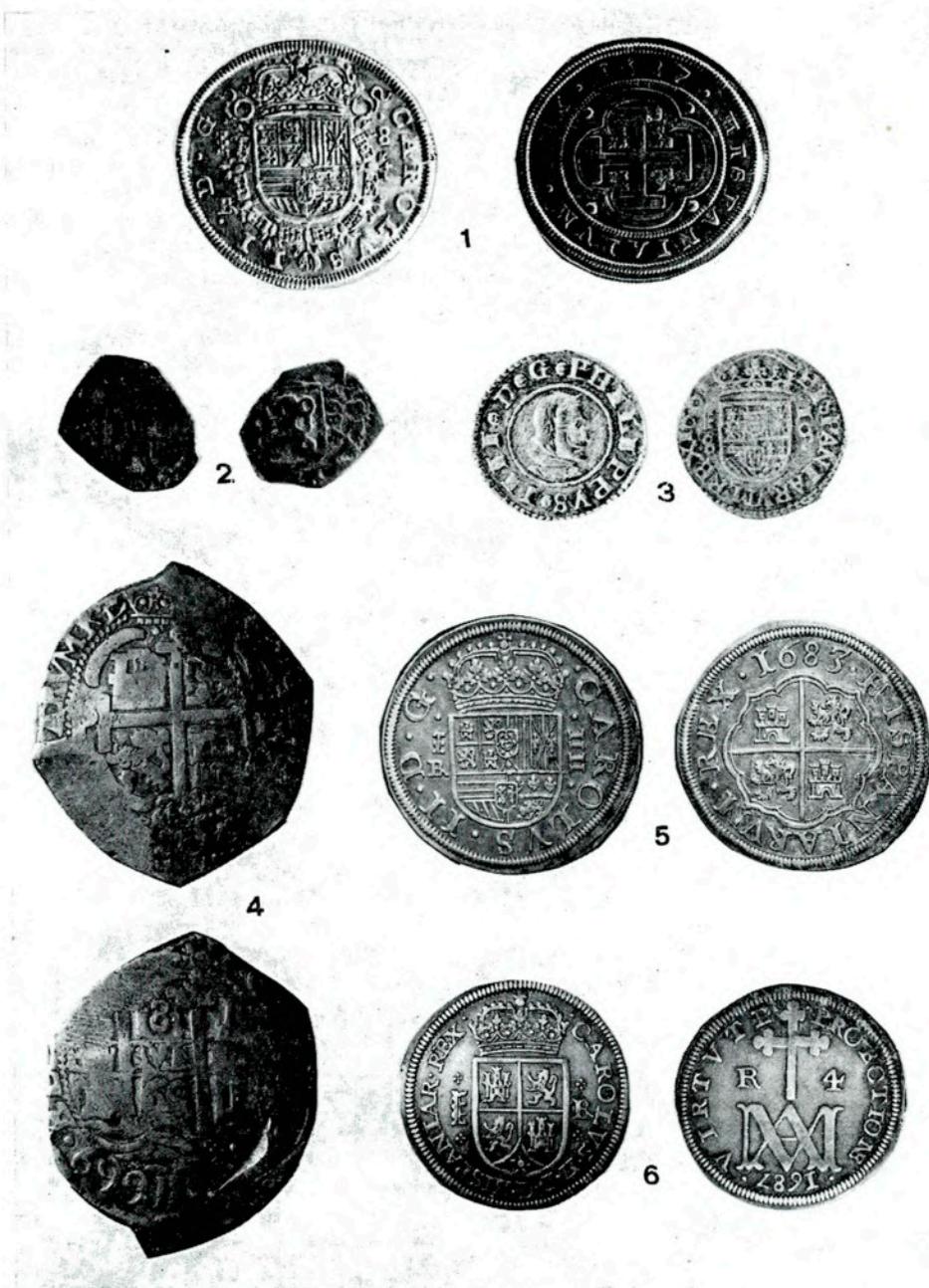
		Peso teórico en gr.	Equivalen- cia en mrs.	Otras equiva- lencias	Nombre usual
ORO	Onza	27,05	8.192	16 pesos fuertes	—
	Media onza	13,52	4.096	80 reales de plata nueva	Doble doblón
	2 escudos	6,76	2.048	40 reales de plata nueva	Doblón
	Escudo	3,38	1.024	30 reales de vellón + 4 mrs.	—
PLATA	Real de a 8 plata vieja	27,46	512	10 reales de plata nueva	Escudo de plata o peso
	Real de a 4 plata vieja	13,73	256	5 reales de plata nueva	Medio escudo de plata
	Real de a 2 plata vieja	6,87	128	2,5 reales de plata nueva	—
	Real sencillo plata vieja	3,43	64	16 cuartos	—
	1/2 real plata vieja	1,71	32	8 cuartos	—
	Real de a 8 plata nueva	21,90	408	12 reales de vellón	Peso maría
	Real de a 4 plata nueva	10,95	204	6 reales de vellón	—
	Real de a 2 plata nueva	5,47	102	3 reales de vellón	Peseta
	Real sencillo plata nueva	2,73	51	1,5 reales de vellón	Real maría
COBRE	Nueva pieza de 2 mrs.	6,05	2		Ochavo
	Cobre de 16 mrs. nominales	4,51	4		Cuarto
	Cobre de 8 mrs. nominales	2,26	2		Ochavo
	Cobre de 4 mrs. nominales	1,13	1		Maravedí
	Cobre de 2 mrs. nominales	0,57	1/2		Blanca

## H) CONCLUSIONES

Después de todas las vicisitudes reseñadas, esta reforma triunfó hasta el punto que no se conocen más variaciones importantes en los dos siglos siguientes que la ya señalada para el cobre.

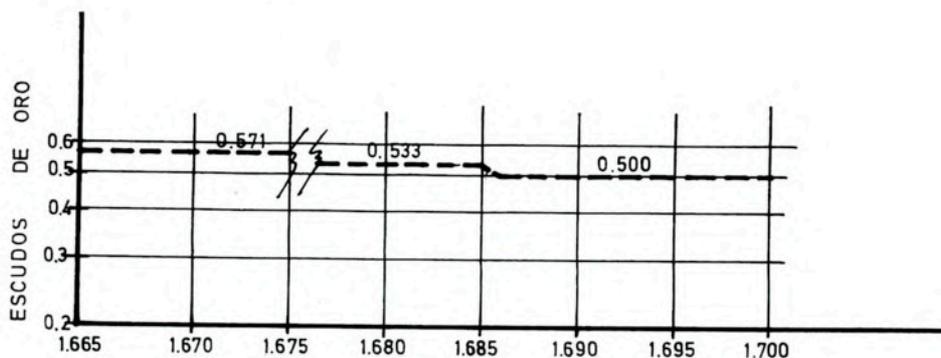
A nuestro entender el triunfo se debe a su realismo. Se puede también constatar la poca maniobrabilidad de un estado, aún disponiendo de tanto dinero como Castilla, para desarrollar una política económica de «dinero caro» o «dinero barato» cuando el dinero tiene su valor intrínseco. Pensamos

59. Como mera curiosidad señalaremos que también se acuñaron «cincuentines», hermosísimas piezas de plata de 50 reales labradas en Segovia; y en cobre «dobles cuartos» con destino a Orán y, al menos, como muestra, piezas de 1 maravedí que presentó Bernardo de Pedrera al Rey en 1680



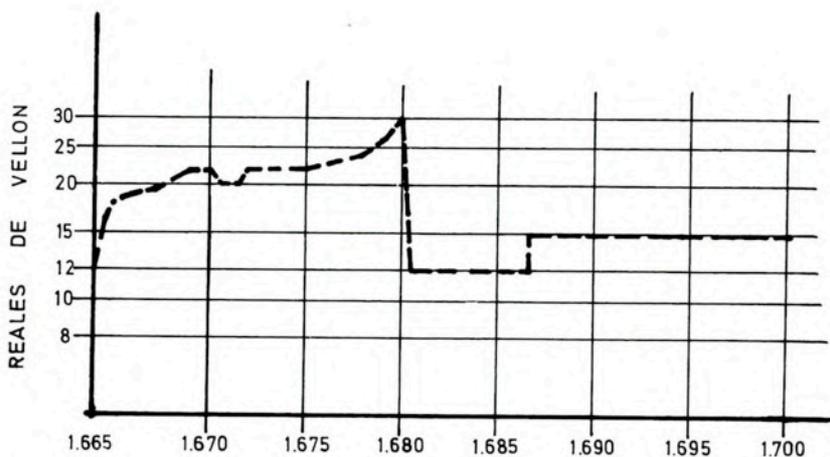
1 — Onza de oro, acuñada a rodillo de Segovia, 1687, diámetro 36 mm. 3 — Moneda de molino, «carilla», valor facial de 16 maravedís. Segovia 1661, diámetro 26 mm. 2 — Dos maravedís de vellón grueso acuñada a martillo de La Coruña, diámetro 16 mm. 4 — Real de a ocho, o peso fuerte, acuñado a martillo de Potosí, 1669, diámetro 39 mm. 5 — Real de a cuatro, plata vieja, acuñado a rodillo de Segovia, 1683, diámetro 33 mm. 6 — Real de a cuatro de plata nueva o medio peso «maría», de Segovia, 1687, diámetro 30 mm.

## GRAFICA "A"



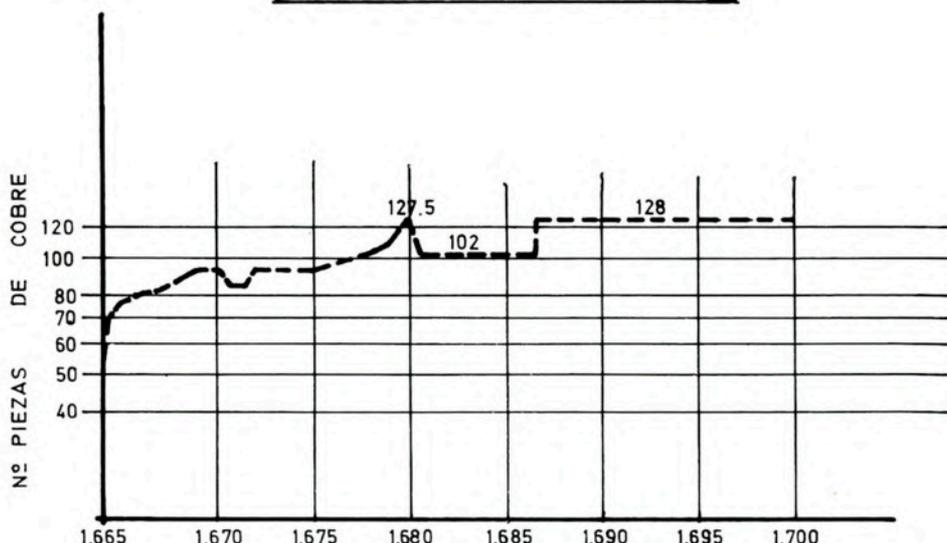
Evolución del valor del «real de a ocho» de plata vieja, o peso fuerte, expresado en escudos de oro. A lo largo del reinado se aprecia un ligero descenso del valor de la plata en relación con el oro. El segundo descenso de 1686 es artificial, suscitó protestas en el extranjero y tuvo como finalidad atraer oro a Castilla por la prima que suponía fijar un cambio más bajo para la plata.

## GRAFICA "B"



Evolución del valor del «real de a ocho» de plata vieja expresado en reales de vellón. Esta gráfica, reproducida con ligeras variantes en los tratados económicos sobre el siglo XVII, ha sido típicamente comentada como reflejo del hundimiento de los precios en Castilla en 1680, olvidando que los reales de vellón de antes y después de 1680 no son equivalentes, pues se han variado las tasas de la moneda de cobre. A partir de 1680 un maravedí «nuevo» tiene aproximadamente el mismo valor intrínseco en cobre que dos maravedíes «viejos».

## GRAFICA "C"



Aquí se refleja el número de piezas de molino (de las de 16 mrs. nominales) que resultan al cambio por un «real de a ocho» de plata vieja. La equivalencia en 102 piezas fijada por el Duque de Medinaceli y que homologamos para el período 1680-86 es ligeramente superior a la media alcanzada entre 1669 y 1677. Pudieron considerar que la subida en los años finales de la década del 70 era coyuntural y que poniendo grandes sumas de plata en circulación con un valor ligeramente superior a la media de los años de cotización más estable, había margen suficiente para garantizar la estabilidad de la cotización señalada por las Pragmáticas. Sin embargo los documentos de la época denuncian el período 1680-86, que aparece con gran depresión en la gráfica, como años en que el oro y la plata se retraen de la circulación. El cambio establecido en noviembre de 1686 en 128 piezas es equivalente a la cota más alta de la cotización en los primeros meses de 1680 y es a partir de entonces cuando la circulación de la plata se hace regular. El nuevo cambio fue más realista.

No obstante, la gráfica del período 1664-1680 tampoco es estrictamente real por cuanto es a partir de 1664 cuando se introduce moneda de molino falsa sin liga de plata. Si tuviésemos documentación de la época recogiendo estudios sobre muestras de la circulación del cobre en cada año podríamos corregir la gráfica buscando la equivalencia del real de a ocho con el valor intrínseco de las piezas de cobre. Obtendríamos una gráfica más horizontal.

puede afirmarse hubo un intento de estabilización, más intuitivo que científico (sistema aún no superado a nuestro entender hoy en día), lleno de rectificaciones, que al final se impuso.

Muchos autores quieren ver en los últimos años del reinado de Carlos II los antecedentes de la evidente recuperación económica española del siglo XVIII. La estabilización económica, iniciada en 1680, con el siguiente reajuste de 1686, puede considerarse como el punto de partida y la base para el desarrollo comercial posterior. Incluso la fácil recuperación del país tras la guerra de sucesión dice a favor de un saneamiento estable y suficientemente profundo.

Evidentemente fueron menos duras las circunstancias exteriores, a lo que hay que añadir la mejoría en las cosechas interiores<sup>60</sup> y el mantenimiento

60. En un supuesto que hace Domínguez Ortiz por la ausencia de noticias referentes a importaciones de granos, cfr. ob. cit.

de las remesas de plata americana. Estas circunstancias indudablemente favorecieron las medidas estabilizadoras de los ministros de Carlos II.

Pero por encima de todo, el despertar de América a la vida comercial. Es ahora cuando los asentimientos de los españoles se hacen más extensivos y estables. Vuelve a darse importancia a la agricultura como en los primeros planes de la colonización, interrumpidos después por los descubrimientos mineros. Las flotas de América diversifican sus productos: metales preciosos y también cacao, café, tabaco, pieles, piedras preciosas, etc.

Es interesante reseñar el comienzo de las nuevas acuñaciones de oro en América; como ya hemos recordado, únicamente se acuñaba en Sante Fe. Durante este reinado inician la labra: México en 1679, Cuzco en 1683 y Lima en 1696. En Castilla, además de Madrid y Sevilla (esta última acuñó oro continuamente, con soluciones de continuidad entre 1676-84 y 1691-94), podemos reseñar Segovia en 1682 y con más abundancia en 1687, Toledo en 1688 y Burgos sin seguridad de fecha, pero en la década de 1680.<sup>61</sup>

Incluso la perfección en la fabricación de las monedas, aplicando la obligatoriedad del cordoncillo para evitar su cercén, que puede apreciarse en el siguiente reinado, tiene su precedente en los últimos años de Carlos II.

Como resumen podemos señalar:

1) Tiene lugar, en este reinado, una ligera baja de la plata respecto al oro (Gráfica A) que tiene como causa natural la llegada de mayores remesas de plata de América y como causa artificial la política del Consejo de favorecer el cambio del oro. Como consecuencia las acuñaciones de este último metal se hacen más abundantes.

En cualquier caso esta tendencia debe tenerse presente a la hora de medir la subida de los precios, pues al no registrarse escasez de oro en esta época podría tomarse por su estabilidad como punto de referencia más adecuado que la plata.

2) Hubo un intento de contener la subida de la plata en relación con la moneda de cobre (Gráfica C). El primer intento, en 1680, de lanzar plata al mercado fracasó porque su cotización era inferior a la alcanzada anteriormente —tomando en consideración el valor intrínseco del cobre.

Sólo triunfó a partir de 1686 cuando se reconoció un valor equivalente a la cota máxima anterior que a nuestro juicio fue una subida natural.

Téngase en cuenta que, por el contrario, la gráfica B refleja el valor de la plata en reales de vellón nominales y nos da por tanto una idea falsa tanto de la evolución del precio del dinero de plata como de los precios de los artículos de consumo que siguen una evolución (no representada por nosotros) casi paralela a la del precio de la plata. Tradicionalmente se ha presentado la evolución de precios de estos años siguiendo esta gráfica. Además no suelen utilizar como sería correcto una escala semilogarítmica, que es la empleada en nuestros gráficos, y como consecuencia nos presentan más aparatosamente un hundimiento de los precios en Castilla, que sólo es aparente.

La terminación del reinado con un cambio invariable para la plata tiene como concausas la citada abundancia de plata y el mantenimiento del vellón con alto valor intrínseco.

61. Estos años están tomados de diversos catálogos de monedas. La aparición de nuevas piezas con fechas anteriores no invalidaría esta panorámica por cuanto su rareza tendría un exclusivo interés numismático pero una insignificante repercusión comercial.

3) La política para la moneda del cobre es la menos brillante en apariencia. Fue inicialmente valiente para sanear y quitar del mercado toda la mala moneda, introducida por la tentación de una moneda con mucho más valor liberatorio que intrínseco. Es una política costosa para la Hacienda. La subida del precio del cobre dificulta aún más esta política y el Consejo se comporta con rigidez para legislar acomodándose a las nuevas situaciones. Cede en cambio en la introducción de la moneda de molino, antes retirada, y en la fabricación de moneda con menos peso que el legal, sin apartarse en cambio de la idea central y única importante de estabilizar el sistema monetario desde su base manteniendo el poder liberatorio del cobre, equivalente con su valor intrínseco.

Somos conscientes de haber forzado el sentido actual del término «estabilización» al aplicarlo a estas reformas. Habida cuenta de la discusión existente entre los historiadores sobre si hubo o no tal estabilización durante este reinado, hemos recurrido al término sin por ello pretender una equiparación con lo que tal medida supondría hoy en día. Vicio opuesto sería despreciar la política económica de los siglos modernos suponiéndola vacía de contenido social, sin más afán que el lucro inmediato y desprovista de toda técnica. Por encima de errores y aciertos hemos de aplaudir, además, el mero hecho de atreverse a unas reformas que tuvieron por objetivo indiscutible el equilibrio en la circulación monetaria. Sobre todo cuando en múltiples documentos personas influyentes repiten como un estribillo: «sería peor cualquier novedad».



## Un real de a 8 inédito, de las acuñaciones limeñas de Felipe IV

E. GOIG

La amonedación de Reales de a 8 efectuada en Lima durante el reinado de Felipe IV (1621-1665) tuvo lugar en parte de cada uno de los años 1659 y 1660, hasta que el día 8 de abril de este último año, llegó a Lima la orden de Madrid mandando cerrar otra vez la Casa de Moneda de Lima, lo que se efectuó el 13 del mismo mes echándose los troqueles en el fuego, dando fin así a la amonedación provisional autorizada por el Virrey Conde de Alba de Liste.

La Ceca que había permanecido cerrada, seguramente, desde el año 1588 en que fue trasladada a Potosí, fue abierta nuevamente para subsanar la escasez de numerario que se hacía sentir. Ya en el año 1650 el Virrey, Conde de Salvatierra en carta de 31 de marzo dirigida al rey, se interesó por volver a poner en funcionamiento la Casa de Moneda, funcionamiento que no tendría lugar, como se ha indicado, hasta 1659.<sup>1</sup>

Estas emisiones ofrecen dos características principales

1.º La extraordinaria escasez de piezas de las mismas que ha llegado hasta nosotros.

2.º El tipo especial de moneda acuñada, destacando concretamente las numerosas variantes en la indicación de la Ceca de Lima.

El Real de a 8 de 1659 objeto de este estudio, presenta características que permiten calificarlo como inédito, y principalmente por la variante en la marca de Ceca, desconocida sobre este valor; variante que debe añadirse a las ya publicadas y cuya autenticidad —indiscutible por otra parte— viene confirmada por su existencia sobre el Real de a 4 que figura bajo el número 880 en el libro de J. Pellicer i Brú, «El Medio Duro», que es además similar en todo a la pieza que se estudia.

Las variantes sobre piezas de 8 Reales acuñadas en 1659, hasta ahora catalogadas en las obras: Estudio de los Reales de a 8, de Tomás Dasí; Catálogo de los Reales de a 8 españoles, de José de Yriarte Oliva y Leopoldo López-Chavez Sánchez; Diccionario de la Moneda Hispanoamericana, de Humberto F. Burcio;<sup>2</sup> Las Acuñaciones de la Ceca de Lima, de Ernesto A.

1. ERNESTO A. SELLSCHOPP, *Las acuñaciones de la Ceca de Lima*.

2. Por cuanto esta obra no entra en detalles ni reproduce pieza alguna, se prescinde de comentar lo que sobre estas monedas se indica en la misma.

Sellschopp; Compendium 8 Reales, de Gabriel Calbetó de Grau; incluyendo la del catálogo de X y F. Calicó, de su subasta de 30 de junio de 1971, son esquemáticamente las siguientes:

(Se indican solamente los anversos por ser donde se hallan las variantes, ya que los reversos sólo difieren en el lugar donde empieza la leyenda.)

## N.º 1

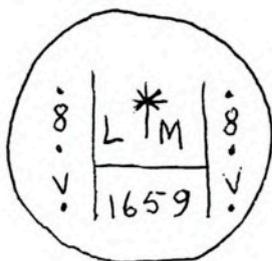
Dasi, n.º 288, Subtipo C.<sup>3</sup>

Yriarte, n.º 124.

Calbetó, no menciona.

Sellschopp, n.º 77.

En Yriarte la leyenda del reverso empieza en la parte inferior.



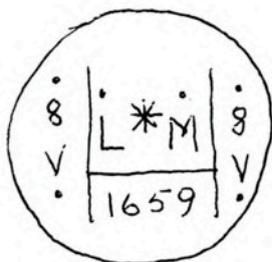
## N.º 2

Dasi, n.º 288, subtipo A.

Yriarte, no menciona.

Sellschopp, n.º 80.

Calbetó, n.º 251.

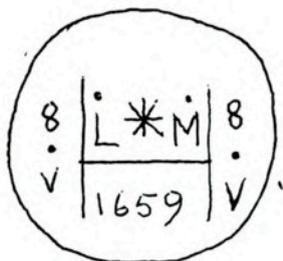


## N.º 3

Subasta X. y F. Calicó, 30 junio 1971.

No puede apreciarse si lleva punto sobre el valor.

3. La marca de Ceca de las monedas que reproduce Dasi, se clasifica conforme a su reproducción y no a su descripción, por considerar que sufrió errores al efectuarla. Compruébese directamente en su obra.



N.º 4

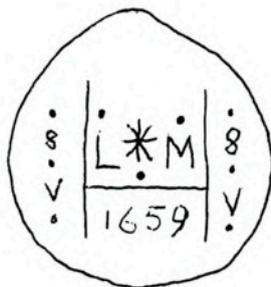
Dasi, n.º 288 subtipo B.

Yriarte, n.º 122 y 123.

Calbetó, n.º 252. Misma pieza que Dasi.

Sellschopp no menciona.

La leyenda del reverso empieza en la parte inferior.



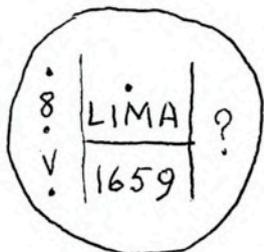
N.º 5

Dasi no menciona.

Yriarte n.º 121.

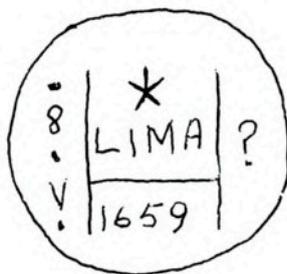
Sellschopp no menciona.

Calbetó n.º 250. Misma pieza que Yriarte.



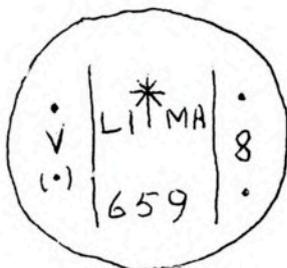
N.º 6

Dasi no menciona.  
 Yriarte no menciona.  
 Sellschopp, n.º 72.  
 Calbetó no menciona.



N.º 7

Dasi, n.º 288, subtipo D.<sup>4</sup>  
 Yriarte no menciona.  
 Sellschopp, n.º 75 y 76.  
 Calbetó no menciona.



Todas las N visibles de HISPANIARUM son N invertidas.

Observando estos anversos puede comprobarse que existen variaciones entre ellas lo suficientemente importantes para que, tal como hace Dasi, se las califique como subtipos.

Las únicas monedas que, igual que la que se presenta como inédita, poseen el indicativo de la Ceca formado por el nombre completo de la ciudad: Lima, son las números 5, 6 y 7.

Es interesante hacer algunos comentarios sobre la pieza n.º 7. Esta moneda se halla reproducida solamente en Dasi y en Sellschopp. En el primero por medio de un dibujo y en el segundo por dos reproducciones, una por dibujo y la otra por una impronta. El dibujo, del que se ignora la proceden-

4. Por ser reproducida de un dibujo defectuoso figura con el año 1650, cuando debe ser 1659. Ver más adelante.

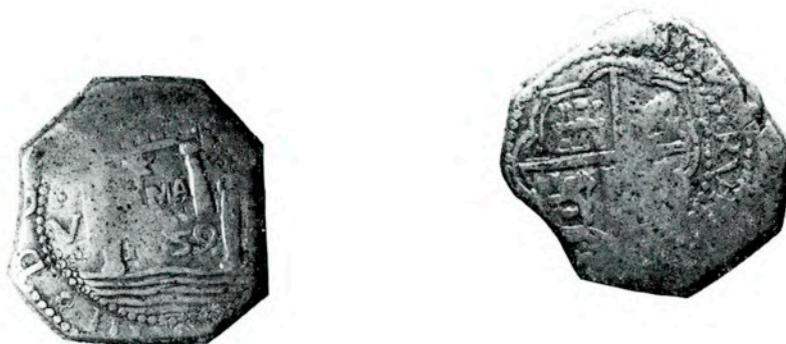
cia primera pero que directamente procede de Herrera, lleva, en ambos casos, la fecha de 1650 en tres cifras: 650, cuando en aquel año el taller de Lima no funcionaba. Dasi ya comentaba esta incongruencia, pero no es necesario extenderse en ello por cuanto al publicar Sellschopp su impronta, queda aclarado que se trata, como ya se suponía, de un error del dibujante. Por ello en este estudio se prescinde del dibujo y se trabaja solamente sobre la reproducción cierta de la moneda.

El Real de a 8 objeto de este estudio es el siguiente:

N.º 8

Peso: 26,49 grs.

La reproducción permite evitar su descripción pero es interesante comentar la marca de Ceca y algunos otros detalles.



Como indicativo de la casa de Moneda donde se fabricó lleva estampado el nombre de la ciudad donde se acuñó, superado por una estrella de ocho puntas, alta, sin que ninguno de sus rayos parta la leyenda, mientras que en la reproducida solamente por Sellschopp (n.º 6) la estrella es de cinco puntas y la que figura en Dasi y Sellschopp (n.º 7), con la marca de ceca muy parecida, la estrella es baja y su rayo inferior, de mayor longitud, que los demás, parte claramente la leyenda, de la que llega a su parte más baja, entre las letras I y M.

Comparando esta moneda con las n.º 5, 6 y 7 únicas, como se ha dicho, cuyo indicativo de la Ceca donde fueron acuñadas figura asimismo con el nombre completo de la ciudad: LIMA, puede establecerse el siguiente cuadro:

Moneda n.º 5, reproducida por Yriarte, bajo el n.º 121, y por Calbetó, bajo el n.º 250.

Marca de Ceca: LIMA, superada por un punto.

Fecha en cuatro cifras: 1659.

Ensayador y valor: 8 en la parte izquierda.

·  
V

En la derecha no puede apreciarse, pero hay que suponer que figuraría en ella por ocurrir así en todas las demás monedas que poseen esta indicación en la izquierda y es observable la derecha.

Entre las columnas, línea horizontal que las une y que separa la marca de ceca de la fecha.

Moneda n.º 6, reproducida por Sellschopp, bajo el n.º 72.

Marca de Ceca: LIMA, superada por una estrella de 5 puntas, alta, sin que ninguno de sus rayos parta la leyenda.

Fecha, en cuatro cifras: 1659.

Ensayador y valor: 8, en la parte izquierda

·  
V

En la derecha no puede apreciarse, pero hay que suponer que figuraría en ella por ocurrir así en todas las demás monedas que poseen esta indicación en la izquierda y es observable la derecha.

Entre las columnas, línea horizontal que las une y que separa la marca de ceca de la fecha.

Las cuatro piezas comparadas difieren en varios de los detalles que caracterizan una moneda: marca de Ceca, fecha, ensayador, indicación del valor; y las diferencias tanto cada una de por sí como en su conjunto, son suficientes para conferirles carácter particular.

Se trata de cuatro monedas del mismo valor, Ceca, año y ensayador, pero de tipo distinto y la última de ellas inédita hasta hoy.

La moneda n.º 8, objeto de este estudio, difiere, por tanto, de las n.º 5, n.º 6 y n.º 7 en diversos detalles. Con la n.º 5 y 6 pueden concretarse en la marca de Ceca, en las de la indicación de su valor y del ensayador, y en la existencia o no de una línea horizontal entre la indicación LIMA y la fecha.

Moneda n.º 7 reproducida por Dasi, bajo el n.º 288 subtipo D y por Sellschopp, bajo el n.º 75 y 76.

Marca de Ceca: LIMA, superada por una estrella de 8 puntas, baja, cuyo rayo vertical de mayor longitud que los otros, parte la leyenda entre I y M.

Fecha, en tres cifras: 659.

Ensayador:  $\overset{\cdot}{V}$  colocada en la parte izquierda. No puede apreciarse si posee punto bajo la V, pero seguramente así sería por similitud con la indicación de valor.

Valor:  $\overset{\cdot}{8}$ , colocado en la parte derecha de la pieza.

Entre las columnas no existe ninguna línea que separe la marca de Ceca de la fecha.

Moneda n.º 8, objeto de este estudio.

Marca de Ceca: LIMA, superada por una estrella de 8 puntas, alta sin que ninguno de sus rayos parta la leyenda.

Fecha, en cuatro cifras: 1659.

Ensayador:  $\overset{\cdot}{V}$ , colocada en la parte izquierda de la pieza.

Valor:  $\overset{\cdot}{8}$ , colocado en la parte derecha de la pieza.

Entre las columnas no existe ninguna línea que separe la marca de ceca de la fecha.

Con la n.º 7 existen diferencias en la marca de Ceca y en figurar la fecha escrita con tres o con cuatro números.

Como ha podido apreciarse, no obstante el muy escaso número de piezas conocidas de la acuñación que de Reales de a 8 se efectuó en 1659 en Lima, con esta nueva variante hasta ahora inédita se conocen hasta ocho tipos diferentes de las mismas. Algunos de ellos difieren por muy pequeños detalles y otros por alguno de mayor consideración, pero todos juntos demuestran lo descuidada que fue la acuñación cuando después de, seguramente, más de setenta años, fue nuevamente abierto aquel taller.



## Dos cuestionables monedas de Fernando VII, III de Navarra

J. VIDAL PELLICER

Hacia el año 1972 me fueron ofrecidas unas curiosas, aunque dudosas, monedas que me parecieron interesantes, y no perdí la oportunidad de adquirirlas para poderlas examinar detenidamente. Se trataba de dos piezas de medio maravedí o cornado de flan cuadrado de Fernando VII, de Navarra, con el ordinal III de este Reino, que presentaban las sorprendentes anomalías siguientes: La primera moneda tenía la fecha de 1831, año considerado como no existente. Su factura difería de las ya conocidas del año 1832 en que carecía de la orla de puntos y recuadro y en que, aun cuando sus figuras eran impecables, tenía el defecto de haber sido cortada a tijera y con poco esmero, resultando tosco el canto y algo más pequeño e irregular el cuadrado, con la consiguiente merma en el peso. La segunda moneda era, en todo, de las mismas características que se han descrito en la primera, pero tenía la peculiaridad de que las cifras del año estaban trastrocadas formando la absurda fecha de 1381.

Las numerosas anomalías que caracterizan estas monedas han originado una adversa reacción en la opinión de muchos numismáticos, entre ellos algunos acreditados expertos, los cuales se han manifestado, verbalmente o por escrito, en el sentido de considerarlas absolutamente falsas y de reciente fabricación. El más razonado juicio, intentando patentizar su ilegitimidad, se halla en el excelente y bien documentado libro *La moneda navarra y su documentación, 1513-1838*, de don Jorge Marín de la Salud. El autor de esta obra, al tratar de las monedas de medio maravedí de Fernando VII, afirma rotundamente que todas las piezas que ha visto y en las cuales aparece el año 1831 o el 1381 son simplemente falsas y acuñadas modernamente.

Tengo la personal convicción de que estas piezas son genuinas, y mi propósito es demostrarlo. A este fin, pienso que lo más conveniente es impugnar todas las supuestas pruebas en contra que se aducen en el citado libro, con los argumentos que juzgo más idóneos, y refutarlas una a una. Así que, refiriéndome siempre al libro, haré una exposición de sus razonadas explicaciones, oponiéndoles, después, las mías propias, tratando de hallar la solución a esta cuestión.

*Conceptos vertidos en el libro para probar la falsedad  
de las monedas de medio maravedí de los años 1831 y 1381*

1) En el contrato de fabricación constaba que las monedas habían de llevar el año en que realmente habían sido acuñadas. Por consiguiente, los años 1831 y 1381 se consideran anormales puesto que los primeros y únicos cornados admitidos fueron acuñados en 1832 y llevan la cifra de este año. En la relación de la moneda de cobre acuñada hasta el 23 de agosto de 1833, entregada por la Cámara de Comptos a la Diputación, no consta ninguna cantidad de cornados acuñados en 1831.

2) Se reconoce en el libro que en el año 1831 se acuñaron cornados, pero que no fueron puestos en circulación por defectuosos. Y dice: «Por ello, resulta extraño el que recientemente, de forma muy sospechosa, en los mercados numismáticos y últimamente en los catálogos al uso, haya aparecido, con cierta abundancia, la pieza de cornado fechada en 1831. Para suponer que muchas de estas piezas no son un moderno fraude destinado a un mercado numismático que lo asimila todo, tendríamos que pensar, primero, que aquellas piezas inútiles no fueron destruidas, por lo menos la mayoría, y además, en la novelesca aparición de la arquita con dos llaves que las contenía». Y, continúa:

«Pero lo que ya es verdaderamente difícil de “digerir”, es la aparición de una “rareza” que ha acompañado a la de la de por sí rara de 1831, es el cornado cuya fecha tiene las cifras trastocadas, leyéndose 1381. Este dato, error que de haberse producido en la auténtica acuñación habría sido, desde luego, mencionado en la enumeración de defectos que hace la Diputación, error por otra parte que muy difícilmente se habría producido y subsanado en tan corta fábrica, unido al hecho de que el troquel que conocemos, un troquel para acuñar simultáneamente cuatro piezas de cornado, no presenta semejante anomalía, creo que es suficiente como para hacer albergar sobre la autenticidad de la pieza una bien fundada duda, y no sólo sobre la de esta “rareza”, sino también sobre la de todas las fechadas en 1831 que han aparecido con una abundancia que no corresponde a su exigua tirada, superando, al parecer, todas las dificultades que debían haberla convertido en una pieza inédita.»

3) Al describir la pieza de 1831, el autor del libro manifiesta: «No creo equivocarme si digo que todas las piezas que he visto con esta fecha son falsas. No obstante, incluimos aquí su descripción por considerar que la aparición, algún día, de una auténtica, entra dentro de lo posible.»

«Las cuatro piezas que producía un mismo golpe y salían unidas, se cortaban luego a tijera. Ésta es la causa de la falta de regularidad con que salían y que la Diputación advirtió al contratista de la fábrica.»

Al describir el cornado de 1832, dice: «Esta pieza, obsérvese el troquel, tiene un tamaño superior a la de 1831, suponiendo que exista.»

En el libro no se describe la pieza de 1381: «Por considerar, mientras alguna prueba no demuestra lo contrario, y mucho dudo que lo haga, que se trata de una “fantasía” actual.»

*Argumentos que se exponen para rebatir los conceptos del libro opuestos a la autenticidad de las piezas de los años 1831 y 1381*

En el supuesto de admitir como legítimas estas monedas, no hay ninguna duda de que fueron acuñadas en el año 1831 y ésta es la fecha que ostentan, tal como corresponde. La acuñación de cornados comenzó el 29 de octubre de dicho año, y el 21 de noviembre fueron rechazados por el oidor de la Cámara de Comptos, por ser muy defectuosos, siendo depositados como inútiles, en una arquilla, y prohibida su puesta en circulación. Los defectos de estos cornados, enumerados por la Diputación, concuerdan con los que se aprecian en las piezas en discusión. Son los mismos, y, por tanto, su identificación es más que probable, lo que probaría que las monedas reputadas como falsas procedían de aquella primera acuñación. El que hayan salido actualmente al mercado, aunque no hubiesen sido puestas en circulación, no tiene nada de «extraño» ni «sospechoso» y no puede constituir una prueba de que se trata de «un moderno fraude», pues no existe ningún indicio de que fueran destruidas las piezas inutilizadas, y su conservación podría estar justificada por la esperanza que debía tener el contratista de que aún se las admitieran. La explicación sobre la deficiente calidad de estas enigmáticas monedas puede hallarse en la significativa obstinación del contratista en eludir los reiterados apremios de la Diputación para que fabricara cornados, en contra de sus deseos, excusándose en la falta de pedidos. En cuanto a la aparición de la arquita que las contenía, es una contingencia verosímil.

Respecto a «que han aparecido con una abundancia que no corresponde a su exigua tirada», los términos «abundancia» y «exigua» me parecen de un significado muy relativo, y ni creo que sean tantas las piezas aparecidas, ni que la tirada de 27 duros en cornados sea tan exigua.

Referente a la pieza del año 1381, la explicación es obvia: Puede haber sido acuñada con un troquel, no hallado, que contenía este error de cifras trastrocadas, lo cual es algo frecuente y se ha visto en muchas otras monedas que se acuñaron en cecas de mucha más importancia y con mejores medios técnicos y de control, y que los coleccionistas nunca las han considerado falsas, sino piezas verdaderamente raras. Tampoco puede servir de prueba el que la Diputación, al enumerar los defectos, no mencionara este error, pues no es lógico pensar que se detuvieran a examinar, una a una, todas las piezas. Por tanto, era muy probable que no notaran este detalle.

El troquel que se conserva en el Museo de Navarra para acuñar simultáneamente cuatro piezas, indudablemente legítimo, demuestra que las piezas del año 1831 podían haber sido acuñadas con él o con otros cuños similares que no han aparecido, pues coinciden en todos sus detalles y características.

Los principales defectos que distinguen las piezas de los años 1831 y 1381 de la de 1832 son: La falta de orla de puntos y de recuadro, la tosquedad del canto, la irregularidad en las dimensiones, según fueran efectuados los cortes, y menor tamaño, con la consiguiente reducción de peso.

La supuesta anomalía del año 1831 queda eliminada al considerarse que en este año fueron acuñados cornados, aunque luego se rechazaran por defectuosos. Pero esto no quiere decir que fueran destruidos: el propio contratista tendría gran interés en guardarlos, esperando la oportunidad de ponerlos en circulación. Consiguientemente, creo que las piezas encontradas actualmente pertenecen a aquella malograda acuñación. Son muchas las monedas

de diversos tipos y épocas, especialmente pruebas de cuño, que han aparecido en estos últimos años y de las cuales no se sabía su existencia.

Todas las irregularidades y defectos que la propia Diputación había mencionado al referirse a las monedas rehusadas coinciden con los que encontramos en las piezas que nos ocupan, lo que demuestra que pueden ser las mismas. La explicación a estas deficiencias podría darla el hecho de que fueron los primeros cornados que se batieron, después de muchas demoras a causa de la obstinada actitud del contratista, excusándose de fabricarlos, y de que al hacerlas él pondría poco esmero en su labor, simplificaría el diseño suprimiendo la orla y recuadro y adoptaría el troquel que acuñaba cuatro piezas a la vez, con objeto de reducir el coste.

El único troquel que se conoce, el cual corresponde al anverso de la moneda, sólo podía producir piezas de las mismas características de las que están en cuestión. Si se considera que, según atestigua el documento publicado, ya se hallaba este troquel depositado en el archivo de la Diputación en el año 1866, probablemente desde hacía muchos años, y posiblemente ya existía en 1831, se llega a la conclusión de que estas piezas no pueden ser una moderna falsificación, pues han de tener por lo menos unos noventa años de antigüedad, y de que probablemente se acuñaron en el año 1831 como indica la fecha que ostentan, y, en tal caso, no cabría dudar de su autenticidad. Para destruir esta hipótesis sólo queda el recurso de suponer la existencia de otro troquel igual y de la misma época, el cual haya sido utilizado clandestinamente, pero esto es prácticamente inadmisibile. En cuanto a la posibilidad de haber sido falsificado un troquel de estas características parece algo absurdo, pues las anómalas piezas que produciría habrían de inspirar más suspicacias que las falsificaciones de la moneda como la de 1832.

Toda moneda que haya sido acuñada autorizadamente en un taller o ceca de constitución legal no puede considerarse falsa. Existen muchas monedas que, habiéndose acuñado en cecas oficiales, no han salido a la circulación, sea por no haber sido aprobado su diseño, sea por accidentales defectos, o simplemente porque se acuñaron con el exclusivo propósito de efectuar ensayos de diseños, cuños, materiales, máquinas, etc. Ninguna de estas monedas anormales, cualquiera que sea su condición, ha sido jamás considerada como falsa. Al contrario, pese a cualquiera de sus defectos, más bien por ello, son consideradas como rarezas, y aceptadas con gran complacencia por los coleccionistas, los cuales las adquieren pagando precios mucho más elevados que los pagados por las monedas normales.

Finalmente, y de acuerdo con todo lo expuesto, he de manifestar que, según mi modesta opinión, y sin detrimento de otros siempre respetables criterios, estas cuestionables monedas no son, ni más ni menos, otra cosa que pruebas o ensayos de cuño, pues reúnen unas condiciones de anormalidad y, asimismo, otras de autenticidad que concuerdan con las que se han mencionado precedentemente, y su acuñación se efectuó, según pretendo haber demostrado, en una ceca legalmente autorizada.

*Descripción de las tres monedas conocidas  
de medio maravedí de flan cuadrado*

*Tipo A.* Anv.—Leyenda en tres líneas horizontales: F.III. —D.G.N.R.— 1832.,  
dentro de orla de puntos y recuadro.

Rev.—Escudo de Navarra, coronado, dentro de orla de puntos y re-  
cuardo.

Se conocen piezas de flan ligeramente irregular en la forma, en el  
grueso y en el peso.



*Tipo B.* Anv.—Leyenda en tres líneas horizontales: F.III.D. —G.N.R.— 1831.  
Sin orla de puntos ni recuadro.

Rev.—Escudo de Navarra, coronado. Sin orla de puntos ni recuadro.  
Su flan es, generalmente, de forma irregular y más pequeño y de me-  
nor peso que el normal de A.



*Tipo C.* En todo, igual que B, pero con el año 1381.





*RECENSIONS BIBLIOGRÀFIQUES*



## RECENSIONS BIBLIOGRAPHIQUES

COMPTE RENDU 23, 1976. Commission Internationale de Numismatique, Wetteren, 1977, 88 págs.

Con ansiedad recibimos este «Compte rendu» con el que nos llegan las noticias numismáticas de 1976 de todo el mundo.

Con satisfacción nos enteramos de las actividades desarrolladas, de proyectos en curso de realización y de todo lo que con carácter internacional se desarrolla en torno a la numismática.

Entre los nuevos miembros de la Comisión celebramos la inclusión de la Asociación Numismática Española, de Barcelona.

Importantes las noticias referentes a la publicación del *Sylloge Nummorum Graecorum*, especialmente la de la publicación para 1978/79 del volumen 43, correspondiente a Hispania, de la colección del Museo Nacional de Copenhague. También es importante, la de que esté a punto de pasar a imprenta el Índice de la colección Von Aulock.

De nuevo, vemos se pone en relieve la petición de independencia de la Numismática Céltica, en relación con la tutela tradicional de la numismática griega. Pensemos que nuestra numismática Ibérica puede quedar comprendida dentro de la Céltica, creemos sería mejor establecer el grupo de «Numismática indígena» en oposición a la griega y romana.

Se dan noticia sobre los «*Coin Hoards*» de la Royal Numismatic Society; de «*Numismatic Literature*» de la American Numismatic Society; del «*Methoden colloquium*» de la F M R D de Bad Homburg de febrero de 1976; del «*Symposium*» en Warsaw y Budapest.

Sigue un capítulo sobre la Historia de Colecciones Numismáticas, en el que se desarrolla la del Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Royale de Bruselles, la del Royal Coin Cabinet del National Museum of Monetary History de Stockholm, citando en él la entrada del conjunto de monedas antiguas de Hispania de G. D. Lorichs, la del Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de París.

Entre las actividades numismáticas es importante la información sobre la realizada en España recopilada por A. Rauta. Quizás algunas de las informaciones adolecen de exceso, como la de un Museo cuyos fondos son inaccesibles y que según la nota da «toda clase de datos y fotografías» y en él, además ha ingresado una importantísima colección de monedas hispánicas, de la que se comenta, que «en su mayoría de época moderna y en la que, lo verdaderamente interesante son varios de los aureos romanos».

Termina con las informaciones sobre la enseñanza de la numismática en las Universidades de la República Federal Alemana, las actividades de Italia y los trabajos en curso en Francia.

L. VILLARONGA

SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM, DEUTSCHLAND. STAATLICHE MUNZSAMMLUNG MUNCHEN. 5 Hef. SIKELIA. NR. 1-872. Berlín, 1977, 25 láminas.

Sus autores P. R. Franke y S. Grunauer-von Hoerschelmann, continúan a buen ritmo la publicación de este Sylloge, que abarca la amonedación siciliana.

Interesante la serie de Panormos, en la que incluyen las monedas con la leyenda HISPANORUM, que atribuyen a Sextus Pompeius, siguiendo el criterio tradicional, pero que después de las investigaciones de Erim y Ross Holloway se ha visto corresponden al siglo II a. C.

El repertorio que ya van formando los diversos Sylloges para las monedas del sur de Italia y Sicilia, va siendo importante, formando un Corpus con material suficiente para la investigación de estas series.

L. V.

SYLLOGE NUMMORUM GRAECORUM; SWEDEN II. THE COLLECTION OF THE ROYAL COIN CABINET NATIONAL MUSEUM OF MONETARY HISTORY STOCKHOLM, Part I, Gallia - Sicily. Edited by Ulla Westermark. Stockholm, 1976. 46 páginas, 19 láminas, 663 monedas.

Aparece una nueva serie del Sylloge, la segunda de Suecia, con la colección del Museo de Historia de Stockholm.

No es nuevo el inicio de un Sylloge con las monedas de la Gallia, dejando las de Hispania que es por donde lógicamente debería empezar, quizás es nuestra la culpa, por la falta de estudios que permitan una sistematización de nuestras complicadas series monetarias.

Con leyenda ibérica figuran tres monedas galas de Neronken. La colección forma un conjunto equilibrado entre las monedas de plata y las de bronce.

Celebramos la aparición de esta nueva serie, de la que esperamos la rápida continuación.

L. V.

A. BALIL, *Moneda hispánica en la zona Rhin-Danubio*, Conimbriga XIII, 1974, 1-12.

Relación de monedas hispánicas halladas en dicha zona, recopiladas principalmente de «Fundmünzen der römischen Zeit in Deutschland» y de «Die Münzen von Vindonissa» de Kraay, con interesantes comentarios a los movimientos de las legiones procedentes de Hispania trasladadas a aquellas fronteras, que fueron las que transportaron dichas monedas.

Falta ver la importancia de estos hallazgos desde un punto de vista estadístico.

L. V.

ALBERTO BALIL, *Notas sobre precios y costes en época romana*. Cuadernos de Historia Económica de Cataluña, XIII, Barcelona, 1975, 72 págs.

El autor nos ofrece una amplia lista de precios y costes en época romana, sin caer en la tentación de comparar los precios antiguos con los actuales. En este trabajo, muy bien documentado y con abundantes notas, podemos hallar datos de época republicana sobre fincas urbanas y rústicas, alimentos, esclavos, objetos

suntuarios y el coste de la vida en Roma. La información sobre el Imperio es mucho más amplia y además de los apartados citados para la República encontramos otros dedicados a vestidos, ganado, gastos fúnebres, sueldos etc. También hay precios y costes de algunas provincias como Hispania, las Galias Dacia, Grecia...

En resumen podemos decir que se trata de un trabajo muy interesante y que, estamos seguros, puede servir de base para nuevos estudios de carácter socio-económico.

M. CAMPO

X. BARRAL I ALTET, *La circulation des monnaies suèves et visigotiques*. Beihefte der Francia, Band 4, München, 1976.

Con esta obra tenemos una revisión total de las monedas suevas y visigodas, con un repertorio de los hallazgos de tesoros y de monedas sueltas, total.

La revisión de toda la bibliografía anterior la hace el autor con gran erudición, en un sentido informativo, quizás hubiéramos preferido la hubiera hecho desde un punto de vista más crítico, con lo que el lector no especialista, hubiera tenido más información para tomar una posición frente a los problemas.

Traza a continuación el cuadro histórico y geográfico del mundo visigodo. con abundante bibliografía de la que reproduce aleccionadores mapas, con rutas de invasión, necrópolis visigodas, sedes episcopales y repartición de la Península Ibérica entre los invasores.

En el capítulo III se inicia la parte propiamente numismática, rechazando la atribución a los visigodos de las acuñaciones a nombre de Valentiniano III; para los suevos comenta todas las hipótesis que se han ido desarrollando para resolver sus problemas, sin decidirse concretamente por ninguna de ellas; para las monedas de los visigodos comenta la acuñación de sólidos hasta Leovigildo y después sólo de tremises, el aspecto metrológico y artístico de estas monedas para las que siguiendo a Mateu y Llopis acepta una influencia romana, metrológica y económica y otra bizantina, la artística. Termina el capítulo con un «excursus», sobre la moneda bizantina en la Península Ibérica, basándose en lo dicho por Mateu y Llopis y Grierson.

El cuarto capítulo con el tema de «La economía en el reino visigodo» desarrolla las conclusiones a que llega después del estudio de la amonedación visigoda, resultados de difícil solución visto lo complejo del problema.

A la afirmación del autor de que los visigodos «se integran y se asimilan al sistema económico del Imperio», se puede objetar que difícil es llegar a ello con la sola acuñación de oro. Sobre este aspecto Grierson ha escrito: «Le monnayage en or des peuples germaniques au VI et au VII siècle était un archaïsme, une survivance du passé depourvue de signification», teniendo posiblemente entre los visigodos la moneda una función de valoración del prestigio social de sus poseedores.

Hecho que en cierta manera acepta el autor al decir que los bienes fiscales del estado Romano pasan completamente a manos de la monarquía visigoda, añadiendo asistimos a una inmovilización del capital por el atesoramiento.

Sigue el autor la tesis de Pirenne, de una continuidad en los cambios comerciales que sólo conocen la ruptura con la invasión islámica, aunque comenta algunas opiniones contrarias.

Las dos tendencias en la investigación son puestas de relieve, y si bien parece que el autor se inclina por la de un comercio activo, por otra parte acepta que la disminución del título del oro en la moneda, es consecuencia de un atesoramiento abusivo de las monedas de oro, que obligaba al trueque en el comercio cotidiano.

La parte más importante de la obra es el capítulo V, dedicada al estudio de los tesoros monetarios, que forma un Corpus total, siguiéndole el capítulo de la circulación monetaria, deducida de ellos.

Como más importantes debemos referirnos al de Sevilla I, importantísimo por contener sólidos de imitación acuñados por los visigodos y una composición muy singular, pues sus monedas forman dos grupos unas correspondientes a principios del siglo V y el otro de mediados del VI. Particular el caso del tesoro de Cuenca, que después de su crítica resulta imaginario. Son estudiados detalladamente los que contienen mayor número de monedas, el de Zorita de los Canes y el La Capilla. Para el de La Grassa (Tarragona) con 800 monedas, su ocultación no indica el área de su circulación, ya que debió ser reunido en Mérida y ocultado en la provincia de Tarragona.

En el capítulo VIII desarrolla el catálogo de los hallazgos de monedas sueltas, con 186 ejemplares, lo que ya pone de relieve su importancia.

A base de los tesoros y de los hallazgos esporádicos desarrolla a continuación el tema de la circulación monetaria, que cubre una área muy amplia, desde la Bética hasta la Frisia e Inglaterra para las monedas anteriores al fin del siglo VI, pues posteriormente no sobrepasan el Midi.

En diversos mapas que cubren diversas épocas se distribuyen los hallazgos de monedas visigodas que ponen de relieve su circulación monetaria, siendo de especial interés el correspondiente a las monedas de Achila (710-713) y Rodrigo (710-711), aquellas situadas en zona catalana y las de este último rey en Lusitania, que ponen de relieve la partición de la Península bajo la presión musulmana.

En conclusión el trabajo de Barral, es una aportación extraordinaria de materiales, siendo el más importante el de la sistematización de todos los hallazgos, su erudición se pone de relieve en los comentarios a los autores que han tratado de los tesoros y si algo encontramos a faltar es su toma de partido por alguna de las opiniones expuestas, pues el autor no define su posición de manera concreta, lo que deja al lector no especialista en una cierta perplejidad, cosa de la que ya nos advierte en sus conclusiones, al decir que las lagunas de información son considerables, que un estudio de enlace de cuñas debería acompañar al estudio de cada tesoro, faltando un mayor desarrollo en la parte metrológica, pero lo evidente es que tenemos a nuestra disposición un excelente instrumento de trabajo, con un repertorio total de materiales que será forzosamente el punto de partida para ulteriores investigaciones.

L. VILLARONGA

X. BARRAL I ALTET, *Una moneda d'Egica trobada a Orense. Notes sobre la circulació de les monedes d'Egica (687-695-702)*. Cuadernos de Estudios Gallegos, XXIX, fascículos 87-88-89, año 1974-75, p. 30-34.

Publicación de una moneda visigoda de Gerona, que al conocerse el lugar del hallazgo, estimula al autor a trazar la dispersión de los hallazgos de las monedas de Egica sobre un mapa y en otro los de las monedas de Egica-Witiza, para estudiar la circulación monetaria, que se sitúa en dos zonas bien delimitadas, que serán en las que algunos años después gobernarán Rodrigo y Achila, al partirse el reino.

L. V.

P. BASTIEN ET C. METZGER, *Le trésor de Beaurains (dit d'Arras)*, Numismatique Romaine X, Wetteren, 1977.

A la ya conocida categoría científica de los autores, debemos añadir, sólo leídas unas pocas páginas, la perspicacia y la fina intuición de que hacen gala y que les ha permitido seguir todos los avatares a que se vio sometido el tesoro de

Arras, que fue descubierto por unos obreros belgas en el año 1922, hasta llegar a su reconstitución, sino total suficiente, para poder dar una idea de su composición.

Llegando por un camino de investigación agotador a la redacción del catálogo que comprende 472 monedas, de los 700 ejemplares que aproximadamente formaban el tesoro, descritas con toda precisión y con las referencias que permiten seguir la trayectoria de cada moneda.

Las monedas en el catálogo están ordenadas por cecas y cronológicamente dentro de cada una de ellas, deduciéndose de ellas la fecha de la ocultación del tesoro en 315 d. C.

Le sigue el catálogo de las joyas y objetos de plata. El conjunto de monedas se puede dividir en dos lotes, muy distintos, uno con las monedas del Alto Imperio y el otro con las del Bajo Imperio, siendo su coexistencia uno de los puntos más interesantes de la investigación.

La composición del tesoro en cuanto al Bajo Imperio es de 22 múltiplos de oro, 333 aureos, 3 múltiplos de sólidos, 12 sólidos y 12 monedas de plata.

Casi todas estas monedas han estado emitidas como *donativa*, correspondiendo su acuñación a los aniversarios imperiales, o a la celebración de victorias o a consulados.

La generosidad oficial, que permitió al atesorador reunir tal cantidad de monedas, corresponde al período de 285 a 310.

Estos *donativa* son estudiados caso por caso, con la motivación de ellos y dejan comprender que a partir del siglo III el emperador compensa las pérdidas resultantes de la inflación por frecuentes distribuciones, que en algunas ocasiones deben ser muy importantes.

El grupo de monedas del Alto Imperio, que se compone de un centenar de aureos y de un centenar de denarios, queda separado de las monedas del Bajo Imperio por un siglo. Ambos conjuntos se presentan muy homogéneos, quedando excluida toda idea de atesoramiento paralelos.

Los autores comparan el conjunto del Alto Imperio con otros tesoros aparecidos entre los Barbaricarum, de Alemania y Europa Central, con los que presentan una composición similar, llegando a la conclusión de que se trata de un tesoro procedente de Germania, del que se apodera el atesorador, oficial del ejército de las Galias, en una victoria de las tropas romanas sobre las germanas.

La importancia de esta obra es que une al aspecto numismático de la cuestión, el histórico, que permite establecer las emisiones de *donativa*, en las que participó el oficial que ocultó el tesoro, además de darnos el terminus ad quem para las joyas y el candelabro.

También servirá de modelo el sistema metódico seguido por los autores al estudiar el tesoro.

A todo ello se une una buena ilustración y presentación de la obra.

L. VILLARONGA

M. H. CRAWFORD, *Rome and the Greek World: Economic relationships*, Economic History Review, 1977, 42-52.

El autor después de publicar su decisivo «Roman Republican Coinage», continúa sus investigaciones sobre esta amonedación profundizando en el campo económico.

Roma triunfante en su política imperial, consigue con la ocupación de nuevos territorios abundantes recursos, aparte de las indemnizaciones de guerra impuestas a sus enemigos vencidos, como son la explotación de las minas de Macedonia con su suministro de plata y en el año 167 son impuestos por primera vez en el Este los tributos de moneda.

El metal precioso amonedado llegaba a Roma como consecuencia de los tributos impuestos pero era devuelto a los lugares de procedencia, o bien como pago de las mercancías importadas y los servicios recibidos, o bien distribuyéndolo a los romanos, que a su vez compraban mercancías o servicios de las provincias.

Estos artículos adquiridos podían ser: obras de arte, tierras y esclavos.

Los romanos en sus conquistas tomaron de Grecia y de Asia, y llevaron a Italia muchas obras de arte. Este gusto fue en aumento y la adquisición de ellas figura repetidamente citada en las fuentes escritas antiguas.

La adquisición de tierras tuvo lugar en todos los niveles de la sociedad, desde el soldado que terminada su carrera se asentaba en una provincia oriental, hasta el magnate que así aumentaba sus riquezas.

La necesidad de esclavos por parte de las clases elevadas fue en aumento al ir incrementando sus tierras y la necesidad consecuente de mano de obra. Y aunque la mayoría de ellos llegaban a Italia como botín, pronto se organizó un comercio de esclavos que mercaderes especializados llevaban a Roma, y de donde partían con la moneda obtenida de la venta.

Vistos estos hechos que son el móvil de los movimientos del metal amonedado, o sea la circulación monetaria, se pregunta el autor, ¿cuál fue el efecto de la vuelta al Este del dinero que había llegado a Roma? Y se contesta que el efecto más importante fue la despoblación que provocaba la venida de los esclavos a la metrópoli.

La ocupación por Roma de las tierras que iban forjando su imperio, tuvo como consecuencia el uso de sus recursos, frente a estos cabe examinar cual fue la actitud individual de los romanos. Sabemos que los abusos de los gobernadores provinciales fueron notorios sobre todo en Hispania, siendo las expoliciones continuas.

El aumento de provincias a gobernar multiplicó los cargos intermedios, no los superiores, estos nuevos magistrados estaban ávidos de dinero, en una sociedad para que la riqueza era la meta.

Las pagas de soldados y oficiales permanecían muchas veces en las provincias, sólo lo sobrante pasaba a Roma, donde era fundido para la fabricación de nueva moneda, como demuestran los hallazgos italianos, en los que falta totalmente la moneda extranjera.

La escasez de denarios romanos en las provincias del Este, que atestiguan los hallazgos, y su abundancia en Hispania, hacen decir al autor, que esta provincia costaba más dinero que no se obtenía de ella. Criterio que depende del volumen de plata extraída de las minas y que era acuñada in situ.

Este y otros trabajos de Crawford permiten plantear la situación financiera de Hispania, en la que con toda seguridad la acuñación de denarios ibéricos tuvo lugar cuando no llegaban denarios de Roma, motivado seguramente por la existencia de plata procedente de las minas españolas, evitándose así su transporte a Roma y su vuelta ya acuñada.

Todas estas investigaciones e ideas de Crawford, son un verdadero estímulo para los investigadores españoles, que son los que deberíamos trabajar sobre nuestros problemas, siguiendo el plan que va desarrollando magistralmente el autor.

L. VILLARONGA

JOSEP M.<sup>e</sup> CUYAS I TOLosa, «*Història de Badalona*». Volum III. *Badalona romana i visigòtica*. Badalona, 1977. 409 páginas.

Aparece el tercer volumen de la serie dedicada a la historia de la ciudad de Badalona, centrado éste en el estudio del período romano y visigodo desde la fundación de Baetulo hasta su decadencia. Libro muy interesante dada la minu-

cosa presentación y descripción de todas las excavaciones realizadas en la ciudad —muchas de las cuales fueron llevadas a cabo por el propio autor—, así como de los materiales aparecidos en ellas. Por tanto una obra muy importante a la hora de sopesar el proceso colonizador romano en la zona costero-catalana.

Sin embargo nuestra atención se centra principalmente en un apartado que hace el autor al final del libro dedicado a la numismática de Baetulo, donde, tras una breve introducción sobre la moneda ibérica de la propia ceca de Baetulo, hace un exhaustivo inventario no tan sólo de las monedas pertenecientes a excavación —y que él mismo ha estudiado— sino de las monedas encontradas en Badalona y que están en poder de particulares haciendo una división entre monedas ampuritanas, ibéricas, romanas e hispano-romanas y monedas de la ceca de Baetulo de las que el autor tiene alguna referencia sea cual sea su lugar de hallazgo. Seguidamente completa la exposición con diez láminas, presentando un muestrario de las mejores piezas halladas en excavación. En conjunto un buen inventario que permite sólo con su repaso hacer una síntesis de lo que fue la circulación monetaria en época antigua en Baetulo. Aspecto éste que constituye la única falla en los estudios de la Baetulo romana después de la aparición del libro de J. Guitart «Baetulo, topografía arqueológica, urbanismo e historia», —su tesis doctoral— y que esperamos que no quede en este simple inventario sino que en un espacio de tiempo más o menos breve aparezca un exhaustivo estudio de la circulación monetaria de la ciudad.

JOSEP M.<sup>a</sup> GURT ESPARRAGUERA

JOSÉ M.<sup>a</sup> GURT ESPARRAGUERA, *Las monedas de Claudio I halladas en Clunia*, Pyrenae XI, pp. 109-125, 8 láminas.

Estudio de 68 monedas de Claudio I procedentes de las excavaciones de la ciudad romana de Clunia. A juicio del autor todas las piezas son de imitación y de ellas 63 son ases, 3 dupondios y 2 sextercios. Los reversos se reparten del siguiente modo: 39 Minerva, 10 Libertas, 5 Constantiae, 3 Ceres y 2 Spes.

Primeramente el autor compara las piezas procedentes de Clunia con las halladas en Conímbriga y las del Gabinete Numismático de Catalunya y seguidamente pasa a dividir estos materiales en seis grandes grupos basándose en un criterio fundamentalmente estilístico. Gurt señala los paralelos que ha encontrado entre las monedas de Clunia y las procedentes de otros lugares y hace notar que las monedas de Claudio I halladas en Clunia no alcanzan nunca la rudeza de las de Britania, la Galia o algunas del G.N.C.

En cuanto el lugar de acuñación de estas monedas cree que puede localizarse en la zona Ebro-Alto Duero, ya que de esta misma zona proceden casi todas las monedas hispano-romanas halladas en las excavaciones de esta ciudad romana. La aparición de contramarcas sobre algunas de estas piezas indica que su circulación duró hasta finales del siglo I, pudiendo en algunos casos llegar hasta el siglo III o incluso el IV.

La publicación de estos materiales es de indudable interés para el esclarecimiento del problema de las monedas de limitación de Claudio I en Hispania y es de esperar que el autor persevere en este tema.

M. CAMPO

J. JAHN. *Karthago und westliches Nordafrika, Literaturüberblicke der griechischen Numismatik*, Chiron, Band 7, 1977, 409-485.

Con satisfacción acogemos esta importante aportación bibliográfica a la numismática griega, que abarca la referente a Cartago y al oeste del norte de Africa, que para nosotros después de la de Hispania, que corrió a cargo de Jen-

kins y fue publicada en 1961, es la más interesante por su estrecha relación con nuestras amonedaciones antiguas.

Son 424 las obras comentadas, cifra que ya expresa lo extenso de lo escrito sobre estas series de la numismática griega, que iniciaron hace cien años Falbe, Lindberg y Müller, con su obra aun de consulta obligada.

La ordenación metódica de las referencias bibliográficas permite una rápida consulta, eficiente por lo conciso y exacto del comentario.

Nuestras monedas hispano-cartanigesas van comprendidas en el apartado «3,5, Spanien».

Excelente instrumento de trabajo, que por su completa información será necesario para todo trabajo en el campo de la numismática cartaginesa y del noroeste de Africa.

Agradecemos al autor esta aportación que representa un trabajo de poco lucimiento pero para el que ha sido necesario un gran esfuerzo.

L. VILLARONGA

R. C. KNAPP. *The date and purpose of the iberian denarii*, *The Numismatic Chronicle*, 1977, p. 1-18.

Trabajo crítico basado en las fuentes escritas romanas y en bibliografía extranjera, faltando en cambio toda referencia a las obras españolas modernas, pues a excepción del comentario al Catálogo del Museo Arqueológico Nacional de Madrid, publicado en 1971, sólo conoce el autor obras anteriores al año 1969, lo que tiene como consecuencia el que fundamente sus razonamientos en bases que han variado y no pueden aceptarse actualmente.

La interpretación del que el *Argentum Oscense* son los denarios ibéricos, ha sido sobrepasada, ya que es generalmente aceptado que se refiere dicho nombre a las dracmas ibéricas de imitación emporitana. Sus razonamientos son sofisticados, basta citar, el de: «Si las citas antiguas del *argentum oscense*, coinciden con campañas en áreas en que se acuñaron denarios ibéricos», deduce que el *argentum oscense* deben ser estos denarios.

Los hallazgos que son el documento por excelencia, no son tratados con la profundidad que merecen, y vemos en su nota 27, que afirma que en el de Drieves no aparecen dracmas emporitanas, cuando basta consultar el «*Roman Republican Coin Hoards*» Hallazgo, 107, para ver que sí aparecieron en él.

La formación con los hallazgos de dos grupos y su discusión en torno al trabajo de Amorós, sobre el *Argentum Oscense*, que se basaba en el origen del denario romano en 187, queda fuera de lugar pues con la datación actual, quedan resueltas todas las dudas con que tropezaba nuestro investigador.

El razonamiento de la página 7, sobre la captura de Certina y la exacción de un tributo de 24.000 nummi, que le hace afirmar que estas monedas son denarios ibéricos, a pesar de que lo matiza «lo más probable», carece de valor para llegar a conclusiones seguras.

Otro ejemplo, la afirmación de la página 11, de que los denarios de Bolskan se iniciaron dentro del sistema metrológico romano pesado, y que fueron disminuyendo de peso paralelamente a aquellos, no es sostenible después del estudio estadístico-matemático, en el que trabajamos con 589 ejemplares.

El origen de la amonedación indígena en Hispania, que ha sido fijado por Crawford hacia el 197 a. C., puede ser aceptado en líneas generales para el bronce y los denarios de Iltirtasalirban, Kese y Ausesken, pero no para los de Bolskan, como hace el autor.

Y como en los casos anteriores sigue razonando sobre posibilidades, continuando con una serie de especulaciones, como son el origen de la cabeza barbada

de los denarios de Bolskan, del jinete lancero de los reversos de Iltirta, llegando a unas conclusiones que si pueden ser posibles no son convincentes, ni resuelven nada.

En cuanto a la finalidad de las emisiones de los denarios ibéricos sigue a Crawford, repitiendo sus argumentos, distinguiendo entre el uso y la finalidad de ellos, pudiendo servir para atesorar, para ganar amistades y para pagar tributos, no teniendo en cuenta la circulación monetaria, que no es sólo la aportada por los tesoros sino también la recuperada en los oppida ibéricos.

En resumen un trabajo, que a pesar del alto nivel de su documentación, principalmente histórica, y sus razonamientos, no aporta nada nuevo, y que puede causar desorientación, por su falta de base en los hallazgos y en la bibliografía.

L. VILLARONGA

- A. OROL PERNAS. *Las monedas en la época de la Celestina*, Actas del I Congreso Internacional sobre La Celestina, HISPAM, 427-432.

Agudo y original estudio comentando las citas que aparecen en La Celestina, referentes a monedas y a precios.

Las monedas citadas corresponden a las de la época de Enrique IV, como las cien famosas monedas de Calisto, que son doblas de oro y para apreciar su valor adquisitivo, el autor aporta algunos precios del período de 1471-1472, en que Fernando de Rojas y sus paisanos pudieron comprar y vender algunos artículos.

Nueva versión de la picaresca castellana vista a través de lo más crematístico, las monedas.

L. V.

- J-C. M. RICHARD ET C. SOYRIS, *Notes de Numismatique Narbonnaise. III. Les monnaies de l'oppidum du Castellás á Murviel-lés-Montpellier (Hérault) (1950-1975)*. Revue Archéologique de Narbonnaise, IX, 1976, 219-236, 9 láminas.

Se describen con toda minuciosidad 164 monedas procedentes del oppidum de Castellás, que son comentadas con toda erudición, llegándose en algunos casos a datación segura por su aparición en estratos bien definidos, como es el caso de las monedas n.º 34, 35 y 99 del tipo del jabalí de Nemausus.

Curiosa es la moneda n.º 72, de Caligula reaçuñada por Claudio y después contramarcada.

Estas monedas indican una circulación monetaria entre el siglo I a. C. y I de. C., estableciendo los autores unas tablas con porcentajes, que son aleccionadores, demostrando una circulación de carácter local. De las monedas hasta Augusto el 52'23 % son de Massalia; para la época de Augusto, predominan las de Nîmes; y posteriormente son las monedas romanas las que cubren la circulación.

De Hispania, Undicescen con dos monedas y Cese con una, faltando las de leyenda ibérica de la Narbonense, lo que señala que el río Hérault era una frontera para la amonedación ibérica.

Con la puesta en relieve, por los autores, de las características de la circulación monetaria, tenemos una nueva aportación, que al irse aumentando permitirán un estudio de conjunto de toda la región.

L. V.

RUI M. S. CENTENO, *As Moedas*, en «Escavações no Monte Mozinho» de C. A. Ferreira de Almeida, Centro Cultural Penafidelis, Penafiel 1977.

Después de la exposición de campaña de excavaciones realizadas en el sitio arqueológico del epígrafe en los años 1975 y 1976 son descritos dos conjuntos de monedas recuperados.

Las 13 monedas del primer grupo son anteriores al año 54 y seis de ellas son hispanas.

El segundo grupo formado por 19 monedas de los siglos III y IV, que posiblemente pertenecen a varios tesorillos. Están muy escasamente representadas las cecas orientales, con monedas posteriores al 320.

Aunque se trata de un número pequeño de monedas, es meritorio este trabajo, con un catálogo minucioso y preciso, pues la publicación sucesiva de otros conjuntos de monedas aparecidas en excavaciones permitirá formar una visión general de la circulación monetaria.

L. VILLARONGA

J. SILES. *Léxico de las inscripciones ibéricas de Sagunto*, Saguntum, Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia, 12, p. 157-190.

El autor, que está preparando el «Léxico de las inscripciones ibéricas», que constituirá el tomo V de la *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, que dirige el profesor Untermann, nos adelanta el léxico de las inscripciones ibéricas de Sagunto.

Después de fijar de manera concisa el método empleado en su trabajo, nos da la relación alfabética de 65 inscripciones, dando el letrero en alfabeto indígena y su transcripción, el objeto sobre el que ha sido inscrito y a continuación las variantes de lectura, opiniones de interpelación y resumen bibliográfico.

De las 65 inscripciones, trece se encuentran trazadas sobre monedas, lo que representa el 20 %, poniéndose de relieve la importancia documental de la moneda.

Si algo encontramos a faltar ante tan copiosa aportación bibliográfica, es la opinión del autor sobre su interpretación, que reflejaría la situación actual de estas investigaciones.

De las inscripciones monetales faltan las variantes de escritura de A.I.V.B.A.S. que por su originalidad y rareza, consideramos deberían haberse incluido.

Las referencias bibliográficas de obras generales están citadas en algunas inscripciones monetales, faltando en otras, como por ejemplo en el caso de la obra de Hill, «Notes on the ancient coinage of Hispania Citerior», que aparece citada en las leyendas AIVBAS, ARSE, ARSESCEN y ICORBELES y falta en las otras nueve leyendas monetales, que son tratadas en esta obra. Pensamos que un criterio de valoración ha podido regir, pero entonces, ¿qué significan algunas citas de artículos sin trascendencia?

Tal vez la prolija lista de referencias pueda desorientar al no iniciado, y una selección de las más importantes hubiese sido más adecuada.

Todos estos comentarios reflejan por nuestra parte el interés que suscribimos ante tan importante estudio, que como avance del tan esperado *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, viene a cubrir con su método y erudición una laguna importante.

Esperamos la continuidad de la obra de Siles, que se nos presenta después del trabajo que ahora comentamos y de los anteriores, sobre epigrafía y numismática, especialmente el referente al alfabeto libio-fenicio, con un futuro muy prometedor.

L. V.

E. TANDETER, *El papel de la moneda macuquina en la circulación monetaria rioplatense*. Cuadernos de Numismática (Buenos Aires), IV, n.º 14, (1975), p. 1-11.

Dos circuitos de circulación en el siglo XVIII: caudales exportados hacia Europa y moneda menuda y macuquina en el interior. (Índice Histórico Español n.º 96.388).

(IHE)

W. TRILLMICH. *Zur Münzprägung des Caligula von Caesaraugusta (Zaragoza)*. Madrider Mitteilungen 14, 1973, 151-173.

El autor sitúa las acuñaciones de Caligula en Caesaraugusta dentro del contexto de las acuñaciones de este emperador en la Tarraconensis.

Distingue entre las emisiones con temas locales y las que los presentan dinásticos, que conmemoran a personas de la familia imperial, Augusto, Agrippa, y los padres del emperador, Germanico y Agrippina.

Ordenación de las tres series de emisiones a cargo de los magistrados: Licinianus y Germanus, Scipio y Montanus, Titullus y Montanus, con su discusión.

Termina con el catálogo de las emisiones y su ilustración.

Metódica y concreta aportación con buena base histórica, a la que sólo encontramos a faltar el aspecto metrológico.

L. V.

LEANDRO VILLARONGA. *Los Tesoros de Azaila y la circulación monetaria en el Valle del Ebro*. 65 págs., ilustraciones, A.N.E. Barcelona 1977.

La falta de una publicación básica del Tesoro de Azaila, que ya hacía constar Navascués al publicar sólo las fotografías de las monedas, sin el menor comentario de importancia, ha quedado subsanada ahora con el libro que ha editado la A.N.E. obra del mejor conocedor del campo ibérico-numismático y que no sólo trabaja con el material del Museo Arqueológico, sino con un excelente fichero de todas las piezas conocidas, o casi, que existen en los Museos o colecciones de importancia. Felicitamos a la A.N.E. por ello, en la línea de sus mejores tiempos, y al autor, por la lección que ha dado a todos los que se interesan en estos campos.

Hay muchas maneras de estudiar un hallazgo numismático, en monedas con importancia histórica, como son todas las ibero-romanas. La primera, y más simple, es la reseña del número de ejemplares, sus posibles lugares de acuñación, y algún otro dato esporádico. Esto es sencillamente la línea básica, sobre la que tiene que edificarse el estudio del hallazgo. La segunda es publicar las fotografías de las piezas, sus pesos, y sus leyendas, con lo que hemos conseguido ya los cimientos. La tercera, la única científica, y la más difícil, es la que ha hecho Villaronga, sobre el conjunto de monedas que llamamos del Tesoro de Azaila, descubiertas por Cabré, el más benemérito de los arqueólogos de los últimos años. Por eso todo trabajo de conjunto, y algunos se han intentado, para describirnos, nada menos que la circulación monetaria en estos siglos, basado sólo en la línea básica de la noticia del hallazgo, sin ninguna depuración ni ampliación, y a veces sin fotografías de las monedas, es hacer un bello templo sobre terreno pantanoso; nada fiable. Todo intento que no vaya precedido de estudios como el que comentamos, es una bonita manera de perder el tiempo.

El autor es el pionero en España, de los modernos sistemas de análisis matemáticos y estadísticos, aplicados a los hallazgos monetarios, ciencia que ha tenido sus inicios en Francia y Bélgica, y que es de muy desigual resultado, según

las características de cada conjunto. Desde luego para que pueda proporcionar datos fiables, es precisa una previa depuración de los elementos de entrada en el cálculo, y esto, desgraciadamente es muy difícil en lo hasta ahora publicado como hallazgos monetarios. En este caso concreto de Azaila, aparte de la clasificación de los lotes I y II, lo que no es seguro ni mucho menos, el resto de lo existente tiene ya la suficiente entidad, como para intentar lo que ha hecho Villaronga, pasando hasta los problemas de localización de talleres en áreas geográficas, no en ciudades ni pueblos como es la manía de algunos investigadores, y sobre todo de comprobar, aunando la tipología, la metrología y el estudio estadístico, lo que puede haber sido la circulación monetaria en la zona del valle del Ebro, la vía principal de penetración y civilización en el siglo I a. C.

Comienza Villaronga aceptando la intuición de Romagosa, al comentar la composición de los dos lotes, pero aunque así no hubiera sido, ya que es entrar en terreno muy escabroso, ello no perjudicaría en nada los resultados obtenidos. El considerar el lote I enterrado *per accidens* es ya una consecuencia demasiado avanzada, lógicamente hablando.

El sistema seguido, es la composición de tablas y gráficos, para demostrar de una forma más expresiva que en cien páginas, las consecuencias obtenidas. En el gráfico o Tabla I, por ejemplo, se comparan los datos de composición de Azaila, con los que contiene el archivo fotográfico de Villaronga, en la Tabla II el porcentaje de cada grupo de monedas, según la leyenda del topónimo, entre el Archivo general y la composición de Azaila, comparación que no creemos haya sido comentada suficientemente por el autor, ya que merece estudios más profundos. En este trabajo, son muchas las partes que precisarían de un desarrollo mucho más extenso, ya que los campos que se entreen, son de importancia extraordinaria, hasta ahora no desvelados. Por ejemplo en la Tabla II, todos los talleres con mucha mayor proporción en Azaila, que en los ficheros generales, indican, salvo contingencias extraordinarias, que tales amonedaciones son de zona muy cercana, o de una gran influencia comercial en el Valle del Ebro.

A estos mismos efectos, el Mapa de la página 11, es de una gran simplicidad y de un extremo interés. La explicación sobre la falta de proporcionalidad de los ejemplares de Celse, en el hallazgo, dada su extrema cercanía geográfica, pueden ser sólo parciales, ya que otros factores pueden influir en sumo grado, puesto que las amonedaciones no siempre en estas épocas iban destinadas al comercio en general, sino que había posibilidades de comercio o de destino *dirigido*, con lo que los problemas aun son más difíciles. Piénsese en los pagos a Legiones, que posiblemente desnivelarían una acuñación en forma inusitada. Otro de los problemas es el del taller de Ilducoite, con una proporción exagerada de monedas, dada su presunta localización, que no creemos bien fundada. Las monedas con pequeña representación en el hallazgo, son de ya muy poca utilidad, y así el colocar Secaisa en la zona del Río Jalón, es sólo una probabilidad pequeña.

Una prueba de lo que puede derivarse de un estudio moderno de un hallazgo, suficientemente representativo, es la localización de Arcedurgi en el valle de la Seo de Urgel, cosa que ahora parece imposible, y que no es la única, hasta ahora aceptada sólo por hallazgos mal analizados, mal publicados, y que han de desecharse.

En la Tabla, III, se dedica el autor al estudio de la proporción de amonedaciones con un mismo cuño, que es cosa muy difícil de determinar, pero que en este hallazgo precisamente, ofrece posibilidades positivas. Aquí aparece, lógicamente, la primera Celse, seguida de Arcedurgi y de Seteiscen, lo que indica una proximidad geográfica indiscutible. Continúa el autor con dos diagramas, relacionados con los porcentajes de presencia y del coeficiente del número de cuños, con la distancia de los talleres a la misma Azaila, que sólo ellos mismos serían base para un extenso comentario. No podemos hacerlo en esta ocasión, pues sería demasiado extensa la nota, pero creemos que deberían de analizarse estos datos en algún seminario de arqueología, ya que hasta la fecha no se había intentado nada seme-

jante en nuestra Patria. El autor ya indica que a partir de los 150 kilómetros la imprecisión es muy grande, pero hay que tener en cuenta que en aquellos años tal distancia era infinitamente mayor que ahora, para todos los efectos. Una distancia de 100 kilómetros para el comercio terrestre, es la máxima imaginable, y solo quedaban las vías fluviales para distancias mayores, lo que en realidad seguía sucediendo en el siglo XIV, como lo demuestran los peajes del valle del Ebro.

El aspecto metroológico es el estudiado a continuación, con tres láminas de gráficos, llegando a la conclusión, ya sentada de antes, de que ha habido tres patrones entre las monedas de Azaila, el uncial reducido, el semiuncial característico de Iltirda y el semiuncial reducido del grupo pirenaico, perfectamente delimitados. En cuanto a la tipología, (que podía haberse extendido mucho más, con el simple examen de los cuños y las escuelas de resolución de peinados, detalles de anverso y reverso, etc.), se fija en una figura toda la idea del autor, sobre las influencias interlocales en el aspecto artístico. Ilducoite aparece demasiado dentro de la curva central para aceptar su localización actual en el Río Martín. Sigue dándonos otro parámetro de clasificación, (ya que en este trabajo sobran los parámetros, tanto como faltan en muchos otros autores), según los símbolos secundarios de las monedas, lo que condensa en el esquema de la página 33. Termina prácticamente con la cronología relativa y absoluta, que concuerda en realidad con los resultados de las excavaciones, y nos proporciona también un extracto sobre su anterior publicación del hallazgo de Balsareny.

Las conclusiones a que llega el autor, son escasas, debido sin duda a que no ha desarrollado todo el material de trabajo que tenía en sus manos, obra que, repetimos, debe ser obra de un colectivo o seminario de Arqueología, más que de un sólo investigador. La parte gráfica, escasa, ya que en realidad este texto es un avance del comentario que se debió de hacer al publicar el catálogo del M.A.N.; es sólo un ejemplo.

Creemos que no hemos visto hasta la fecha, otro comentario de un hallazgo hecho con la profundidad, el conocimiento y el método, que presenta el reseñado. Felicitamos por ello al autor, y deseamos que cunda el ejemplo entre los investigadores, sean o no de marchamo oficial. Ese es el camino, fuera de todo lucimiento personal, y ofreciendo base para que el que esté preparado, siga adelante.

ANTONIO M. DE GUADAN

GRIERSON, PHILIP, «*Les Monnaies*» en *Typologie des sources du Moyen Age Occidental*, dirigida por L. Genicot, fascículo 21, Brepols, 1977, 49 págs.

Los diversos tipos de fuentes documentales que el investigador habrá de examinar en el estudio de cualquier problema histórico hacen necesaria la existencia de una guía que defina las características y normas de interpretación de cada una de estas fuentes. Con este propósito, nació en 1972 la colección *Typologie des sources du Moyen Age Occidental* que, sin duda, habrá de ser de gran utilidad para el estudioso de esta época.

Un trabajo de esta índole requiere un verdadero esfuerzo de síntesis con el fin de exponer al lector los conceptos básicos de cada materia de forma asequible, casi didáctica. Estas condiciones exigen al autor no sólo una gran preparación técnica sobre una determinada disciplina, sino también disponer de una visión global de su problemática en el marco de los diferentes estados que componen el Occidente latino. Dentro del campo de la Numismática, pocos autores podían cumplir con tanta eficacia estas exigencias como el profesor Grierson, al que ha sido encomendada la redacción del fascículo dedicado a las monedas.

El contenido de esta obra se divide en cinco capítulos y va acompañada de un repertorio bibliográfico básico, excelentemente seleccionado.

En el primer capítulo, se definen los materiales que constituyen el objeto de estudio de la Numismática. Estos son de dos clases: las monedas y los objetos monetiformes. Para la presentación de las características de los mismos se basa en los materiales medievales.

El autor establece, además, una periodización de las acuñaciones de la Edad Media Occidental. Así distingue: el período del tremís de oro en los siglos VI al VIII; el del dinero de plata, que abarca desde su aparición, en la segunda mitad del siglo VII, al siglo XII y al período del gros de plata y del florín de oro. Estos últimos aparecen respectivamente a finales del siglo XIII; esta fase final de las acuñaciones medievales alcanza hasta la mitad del siglo XV.

El segundo capítulo está dedicado a exponer las características de las fuentes que deben ser utilizadas en el estudio de la numismática medieval, y a determinar, en líneas generales, el tipo de información que podrá obtenerse de ellas.

Como es sabido, estas fuentes son las propias monedas y los documentos escritos que, de una u otra forma, se refieren a las acuñaciones.

A continuación, se ocupa el autor en presentar los métodos de la investigación numismática y su aplicación a la hora de tratar de conocer: la atribución o datación de una pieza, la metrología y ley de las emisiones o la cantidad de piezas producidas en un determinado período. Los métodos que describe serán especialmente útiles cuando los datos aportados por las fuentes escritas sobre estas cuestiones sean escasos o, simplemente, inexistentes.

Los dos últimos capítulos están dedicados respectivamente a reseñar las características de las publicaciones numismáticas y a considerar lo que esta disciplina puede aportar a la Historia.

A lo largo de toda su exposición, el profesor Philip Grierson ilustra con ejemplos bien representativos las diferentes cuestiones tratadas. Ello facilita enormemente la comprensión y proporciona una lectura amena.

Se trata, en definitiva, de una obra que responde plenamente a los propósitos y exigencias de una guía metodológica para la investigación numismática medieval.

ANNA M. BALAGUER

- M. ESCORTELL PONSODA, *Acuñaciones autónomas de España romana en el museo arqueológico provincial de Oviedo*, Archivum, Revista de la Facultad de Filosofía y Letras de Oviedo, 21, 1971, pp. 13-45 et 9 planches.

La publication des médailliers conservés dans les musées de la Péninsule Ibérique constitue, avec celle des monnaies de fouilles et de surface, un travail fondamental et de longue haleine. Matilde Escortell Ponsoda vient ainsi de faire connaître un ensemble de 97 monnaies, originaires de la collection Pedro Hurlé, qui ont été acquises par la Diputación pour le Musée archéologique. Cet ensemble de monnaies ibériques et ibéro-romaines est présenté en accord avec l'ouvrage de A. M. de Guadan (Madrid, 1969): les poids sont indiqués et, surtout, tous les exemplaires sont illustrés. L'exemple donné par M. Escortell Ponsoda est donc à suivre.

J. C. M. RICHARD

AQUESTA ACTA NUMISMÀTICA VIII  
HA ESTAT ENLESTIDA EN ELS TALLERS  
DE LA COOPERATIVA GRÀFICA DERTOSENSE  
DE TORTOSA  
EL 29 D'OCTUBRE DE 1978,  
DIADA DE SANT NARCÍS









